

Informe de Seguimiento del Plan de Mejora

Graduado o Graduada en Lingüística y Lenguas Aplicadas por la Universidad de Cádiz

1. ÁMBITO NORMATIVO

El artículo 27 del Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre, por el que se establece la ordenación de las enseñanzas universitarias oficiales, dispone que con la implantación de las enseñanzas correspondientes a los títulos oficiales, los órganos de evaluación que la Ley de las comunidades autónomas determinen, llevarán a cabo el seguimiento del cumplimiento del proyecto contenido en el plan de estudios verificado por el Consejo de Universidades.

La Agencia Andaluza del Conocimiento, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 16/2007, de 3 de diciembre, Andaluza de la Ciencia y el Conocimiento, tiene atribuidas las competencias de evaluación y acreditación de las actividades universitarias. La Agencia Andaluza del Conocimiento, a través de la Dirección de Evaluación y Acreditación, ha establecido los criterios y directrices necesarios para la valoración del seguimiento que las universidades realizan sobre los títulos.

La Comisión de Seguimiento de Rama designada por la Dirección de Evaluación y Acreditación de la Agencia Andaluza del Conocimiento, formada por expertos en la materia, que actúan en régimen de independencia y autonomía, es la competente para evaluar el seguimiento de la implantación de los títulos oficiales de Andalucía.

2. OBJETO DEL INFORME

La Universidad de Cádiz, solicita la evaluación para el seguimiento tras la renovación de la acreditación del:

Id. ministerio	2501747
Denominación del Título	Graduado o Graduada en Lingüística y Lenguas Aplicadas
Universidad	Universidad de Cádiz
Centros	Facultad de Filosofía y Letras
Rama de Conocimiento	Artes y Humanidades

3. CONTENIDO DE LA EVALUACIÓN

La Comisión de Seguimiento de la rama correspondiente emite este informe como resultado de la evaluación del Plan de mejora de la titulación oficial arriba mencionada. Esta evaluación se ha llevado a cabo tomando como base el plan de mejora del Título para la convocatoria 2018/2019 y según el procedimiento establecido por la DEVA.

4. MOTIVACIÓN

4.1 Analizado el plan de mejora, se consideran resueltas las siguientes recomendaciones:

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación 3: Completar la ficha de las asignaturas transversales

Justificación: Se ha completado la información requerida en las fichas de los programas de las asignaturas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación 5: Estudiar las posibles disfunciones en el reparto de la carga de trabajo entre los distintos cursos y materias y entre los grupos de idiomas

Justificación: Se han valorado los posibles desequilibrios en la distribución de la carga de trabajo del alumno: del análisis llevado a cabo no se deducen disfunciones significativas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 6: Organizar cursos específicos para prácticas externas en Grados de perfil filológico

Justificación: Se han organizado cursos específicos para las prácticas externas en los grados con perfil filológico.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 8: Analizar las repercusiones a corto y medio plazo del aumento de personal interino en la docencia.

Justificación: Se han realizado los análisis oportunos para ponderar la incidencia del personal interino en la docencia, comprobándose que no repercute en resultados significativos: la tendencia se orienta hacia la consolidación de la plantilla.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 10: Analizar los resultados de aprendizaje y el nivel de exigencia de las asignaturas con elevadas tasas de éxito

Justificación: Se han analizado los resultados de aprendizaje y el nivel de exigencia en materias con tasas de éxito elevadas, y se han incluido aspectos en esta dirección en todas las asignaturas, de manera que los resultados positivos puedan hacerse visibles en las distintas asignaturas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 6. Resultados del programa

Tipo: Recomendación

Recomendación 12: Analizar exhaustivamente los diversos modelos de evaluación de las materias del título

Justificación: Se ha procedido al análisis pormenorizado de los modelos de evaluación de las materias y se han hecho las comprobaciones oportunas con respecto a lo contenido en la memoria del título y en los programas de las materias.

4.2 Se muestra a continuación las recomendaciones que se consideran no resueltas. En algún caso la recomendación puede haber sido reformulada a la vista de la información analizada por la comisión y el resultado de la valoración de las distintas acciones de mejora propuestas.

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 1: Hacer un seguimiento de la satisfacción del alumnado con el nuevo Portal Web del título

Justificación: Se requiere un seguimiento de la evolución de la medida, sobre todo para valorar los resultados y ponderar la satisfacción inicial, que no parece excesivamente alta, se ha atendido la recomendación de recabar datos sobre la satisfacción del alumnado con la web.

Habiendo finalizado la acción emprendida por la universidad, no se ha alcanzado el objetivo por lo que debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Inclusión de un indicador específico en el Gestor documental

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 1. Información pública disponible

Tipo: Recomendación

Recomendación 2: Conocer la opinión de los alumnos sobre la información pública disponible

Justificación: Se precisa un margen mayor de tiempo para comprobar las repercusiones tanto de la información actualizada como de la recepción por parte de los estudiantes, se han iniciado acciones para resolver la recomendación. En consecuencia, puede considerarse resuelta la recomendación.

Habiendo finalizado la acción emprendida por la universidad, no se ha alcanzado el objetivo por lo que debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Realización de encuesta al alumnado

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo

Tipo: Recomendación

Recomendación 4: Establecer procedimientos y actuaciones para la mejora de los indicadores de calidad y prácticas externas

Justificación: Es necesario un seguimiento de las acciones de mejora propuestas, para así comprobar su eficacia en la mejora de resultados de calidad, se ha atendido la recomendación relacionada con la mejora de la calidad en las prácticas, introduciendo cursos de formación para el profesorado de las mismas; Se ha aumentado el número de empresas para realizar las prácticas.

Habiendo finalizado la acción emprendida por la universidad, no se ha alcanzado el objetivo por lo que debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Desarrollo de cursos de formación para el profesorado de prácticas

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Aumento del número de convenios para el desarrollo de las prácticas

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: Si

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 7: Analizar con el alumnado las razones del descontento con la coordinación entre docentes

Justificación: Resulta necesario un seguimiento de la acción de mejora propuesta, para así comprobar su eficacia, se han puesto en marcha acciones para solventar la baja satisfacción de los estudiantes con la coordinación entre docentes.

Habiendo finalizado la acción emprendida por la universidad, no se ha alcanzado el objetivo por lo que debe mantenerse la acción de mejora o reemplazarla por otra que permita evidenciar logros de mejora en el objetivo propuesto

Acción de Mejora 1: Reuniones con los representantes de los estudiantes

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 4. Profesorado

Tipo: Recomendación

Recomendación 14: Analizar la elevada tasa de abandono y adoptar acciones para disminuirla

Justificación: Aunque se han analizado las posibles causas de la elevada tasa de abandono y se han iniciado algunas acciones para disminuirla, es necesario tanto proponer medidas complementarias como hacer el seguimiento de su incidencia en la corrección de los índices.

Acción de Mejora 1: Estudio de la situación, común a todos los títulos del Centro, en CGC

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Mejora de la información preuniversitaria mediante la participación en las Jornadas de orientación preuniversitaria y el desarrollo de clases aplicadas en centros de educación secundaria

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 13: Recoger los datos de satisfacción del alumnado con los Servicios de Orientación

Justificación: Aunque se han recabado datos sobre la satisfacción de los estudiantes con respecto a los servicios de orientación, el nivel tan bajo de satisfacción requiere la aplicación de medidas que mejoren esa tasa.

Acción de Mejora 1: Adición de dicha información en el proceso de recogida de información del título

- La acción de mejora es adecuada: No
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Informe Renovación de la Acreditación

Año: 2017

Criterio: 7. Indicadores

Tipo: Recomendación

Recomendación 15: Identificar las razones por las que el grado de satisfacción con el título no ha experimentado alza

Justificación: Aunque se han llevado a cabo análisis sobre las divergencias en la satisfacción por parámetros, la satisfacción global es muy baja; resulta necesario analizar las causas y, sobre todo, se hace imprescindible el diseño de medidas para corregir dichas divergencias.

Acción de Mejora 1: Realización de encuesta al alumnado

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 16: Mejorar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado

Justificación: Resulta necesario un seguimiento de la medida aplicada, para así comprobar la solvencia de los resultados de las reuniones y de los cambios en el proceso de coordinación. Las acciones de mejora propuestas no han finalizado.

Acción de Mejora 1: Establecimiento de reuniones con los profesores responsables de asignaturas compartidas entre diferentes áreas de conocimiento para mejorar su coordinación

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Una vez detallados los problemas de coordinación consideramos necesario contrastar la información recibida con los profesores responsables de las asignaturas implicadas para analizarlos y, en su caso, solventarlos

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 17: Mejorar la satisfacción del alumnado con el procedimiento de TFG

Justificación: Aunque se han iniciado acciones para comprobar las causas de la baja satisfacción con el procedimiento del TFG, resulta imprescindible un seguimiento de los factores involucrados y de las medidas de mejora que se tomen. La acción de mejora propuesta no ha finalizado.

Acción de Mejora 1: Información al alumnado sobre la normativa de TFG e identificación de los motivos de su descontento

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 18: Mejorar la satisfacción del alumnado con la orientación académica y profesional

Justificación: Aunque las acciones propuestas son adecuadas para acometer la mejora de la satisfacción con la orientación académica y profesional, resulta necesario el seguimiento de estas medidas para comprobar su eficacia en el incremento de los valores. La acción de mejora 1 no ha finalizado.

Acción de Mejora 1: Impartición de charlas informativas

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Acción de Mejora 2: Creación de un espacio informativo en Campus virtual para todos los alumnos del Grado

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: Si
- La acción finalizada logró sus objetivos: Si

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 19: Analizar las causas de las tasas de abandono y graduación

Justificación: Las medidas atribuidas en el marco del centro de la Universidad para localizar y analizar las causas de las altas tasas de abandono y las bajas de graduación son adecuadas para una valoración final completa, la acción de mejora propuesta no está finalizada.

Acción de Mejora 1: Tratamiento en CGC de las causas de las tasas de abandono y graduación

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad

Año: 2018

Criterio:

Tipo: Recomendación

Recomendación 20: Aumentar la información procedente del alumnado en aquellos casos en los que el porcentaje de respuestas es muy bajo

Justificación: Resulta necesario un seguimiento para comprobar si el procedimiento resulta eficaz, la medida de incluir más detalles allá donde las encuestas generales no funcionan parece idónea para incrementar la información relativa al título. Por otra parte, se incrementa la información en donde los porcentajes de respuesta son muy bajos. La acción de mejora propuesta no ha finalizado.

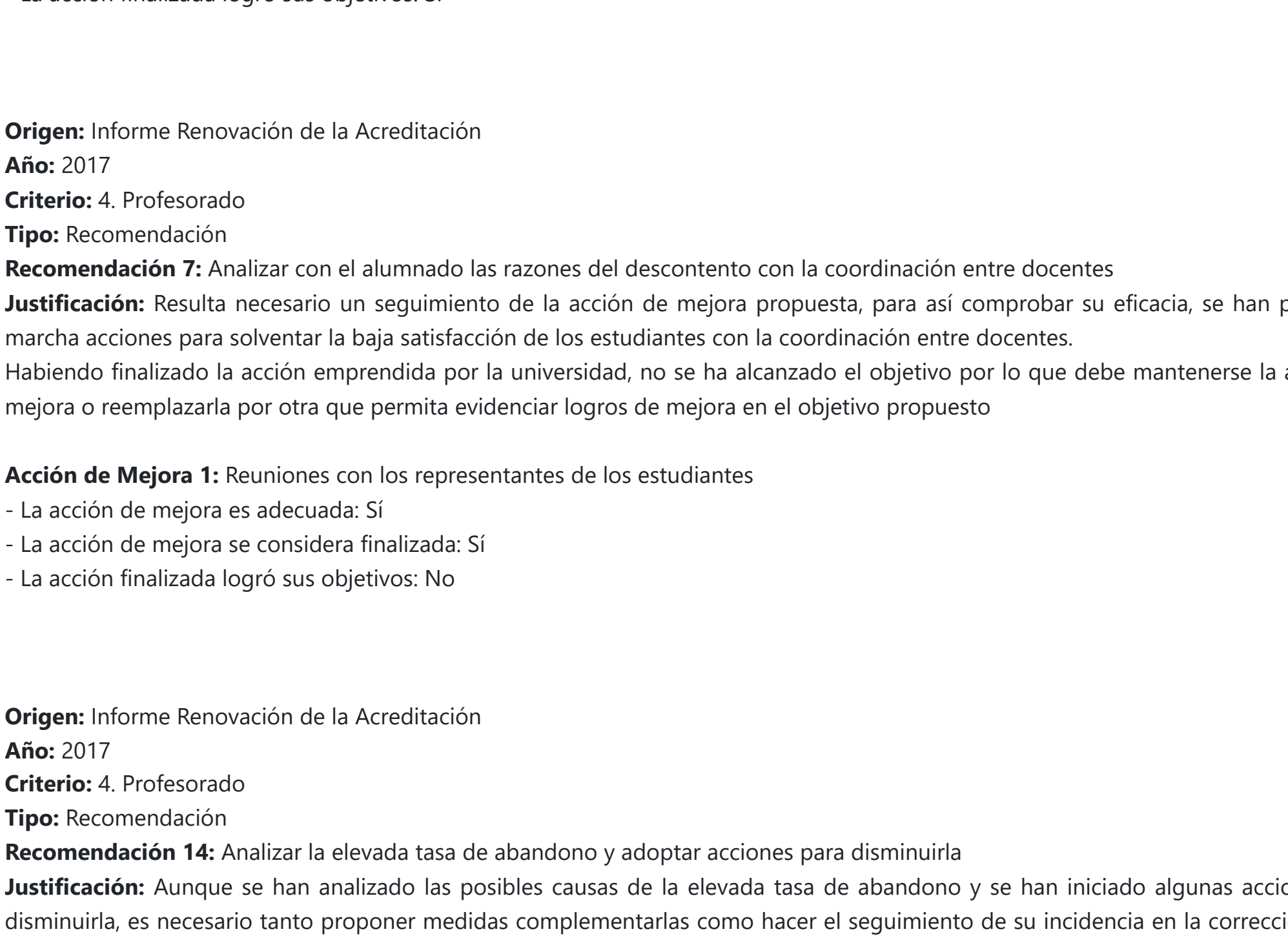
Acción de Mejora 1: Desarrollo de una encuesta más detallada con los alumnos del título

- La acción de mejora es adecuada: Si
- La acción de mejora se considera finalizada: No
- La acción finalizada logró sus objetivos: No

RESUMEN

Sólo se muestran aquellas recomendaciones y acciones de mejora con origen en el Informe de Renovación de la Acreditación

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Criterio 5	Criterio 6	Criterio 7	TOTAL
Recomendaciones Totales	2	0	3	5	0	3	2	15
Recomendaciones Resueltas	0	0	2	3	0	2	0	7
Acciones Definidas	2	0	4	6	0	3	2	17
Acciones Adecuadas	2	0	4	5	0	3	1	15
Acciones Finalizadas	0	0	3	3	0	2	0	8
Acciones Logro de Objetivos	2	0	4	5	0	2	0	13



El presente informe de seguimiento tiene como finalidad aportar información que ayude a las universidades a mejorar la calidad de los títulos oficiales.

La información utilizada para realizar la evaluación ha sido la suministrada y validada por la Universidad en la fase de incorporación de recomendaciones y acciones de mejora a la plataforma informática. En próximos seguimientos se debe prestar especial atención a la calidad de la información suministrada, por ser un elemento que puede afectar al proceso de evaluación y su resultado.

Córdoba, a 08 de noviembre de 2019

La Comisión de Seguimiento de Artes y Humanidades