



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

**GRADO EN LINGÜÍSTICA Y LENGUAS
APLICADAS**

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

CURSO 2019-2020

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
Fecha: 31/01/2021	Fecha: 01/02/2021

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio:	2501747
Denominación de la Titulación:	Grado en Lingüística y Lenguas Aplicadas
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación:	2010/2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2020

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título: <https://filosofia.uca.es/grado-en-linguistica-y-lenguas-aplicadas>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>
2017	<i>Recomendación seguimiento 1: Hacer un seguimiento de la satisfacción del alumnado con el nuevo Portal Web del título.</i>	Acción: Encuesta al alumnado. Evidencia contrastable: indicadores ISGC-P01-02 e ISGC-P01-03 del Gestor documental, aumento de los valores obtenidos en el último curso analizado, superiores al objetivo fijado. La satisfacción de los estudiantes con la utilidad de la información pública del título sube de un 2.8 a un 3.5. La satisfacción con el grado de actualización de la información pública del título pasa de un 2.9 a un 3.8.
2017	<i>Recomendación seguimiento 2: Conocer la opinión de los alumnos sobre la información pública disponible.</i>	Acción: Encuesta al alumnado. Evidencia contrastable: indicadores ISGC-P01-02 e ISGC-P01-03 del Gestor documental, aumento de los valores obtenidos en el último curso analizado, superiores al objetivo fijado.

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis:

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº. 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además,

se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones: SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010; SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012; SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y, a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA). Más información puede encontrarse en:

<https://ucalidad.uca.es/sistema-de-gestion-de-la-calidad-de-grados-y-masters/>.

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC; los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad; las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos; el informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), y los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA. El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2lF4KqM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Lingüística y Lenguas Aplicadas. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición cambió levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017. Durante el curso 2018/2019 no ha experimentado ninguna modificación en sus componentes. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se han celebrado durante el curso académico (diez reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2019/2020: 30 de octubre de 2019, 29 de enero, 2 de marzo, 26 de marzo, 30 de abril, 15 de mayo, 17 de junio, 22 de julio, 9 de septiembre y 15 de septiembre de 2020); los autoinformes anuales de seguimiento; todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14- Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Lingüística y Lenguas Aplicadas, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en temas como:

1. Informes del Sr. Decano.
2. Datos de nuevo ingreso.
3. Aspectos sobre infraestructuras del Centro.
4. Aprobación de calendarios docentes y de evaluación de títulos de Máster adscritos al Centro.
5. Aprobación de méritos docentes del profesorado del Centro.
6. Aprobación de informes y documentos destinados al gestor documental UCA.
7. Aprobación de informes de incompatibilidades de actividades universitarias.
8. Informes de prácticas de empresa del Centro.
9. Aprobación de la no oferta de plazas para la admisión por cambio de estudios y/o universidad o estudios extranjeros para el curso 2019/2020.
10. Aprobación de criterios de admisión de alumnos para el curso 2019/2020.
11. Aprobación del plan de internacionalización del Centro.
12. Aprobación de adjudicación de prácticas de empresa del curso 2019/2020.
13. Aprobación del número límite de plazas en titulaciones de grado del Centro para el curso 2020/2021.
14. Aprobación de adendas de los títulos del Centro.
15. Aprobación de calendarios de defensa de TFG/TFM.
16. Aprobación de directrices para la gestión y evaluación online de TFG/TFM.
17. Aprobación de modificaciones del encargo docente de títulos de Grado y Máster.
18. Aprobación del Plan Docente Preliminar-Horarios de los Grados del Centro para el curso 2020/2021
19. Aprobación de la planificación docente de títulos de Máster.
20. Aprobación del listado de asignaturas de Máster para estudiantes Erasmus para el curso 2020/2021.
21. Aprobación del Plan de Acción Tutorial del curso 2020/2021.
22. Aprobación del Plan de Prevención, Protección y Vigilancia COVID-19, de la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2020/2021.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta en marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/plugin/artifactCatalog/api/artifactcatalog?locale=es_ES), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tiene por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes:

-Correcto funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de la Calidad del título.

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3.5	-	3.1	2.1	2.4	3.5
	CENTRO		-	-	-	-	3.4
	UCA		-	-	-	-	3.6
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3.5	-	4.3	4	4.2	-
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-

Análisis:

Durante el curso analizado se ha cumplido la planificación establecida en la memoria verificada. Indudablemente, el curso ha estado altamente condicionado por el establecimiento del Estado de Alarma durante el segundo semestre, lo que ha supuesto un enorme esfuerzo de adaptación por parte de todos los responsables de la titulación para garantizar el mencionado cumplimiento de la memoria. Se ha elaborado un documento específico que recoge las principales acciones relacionadas con el desarrollo de la docencia durante la pandemia, entre las que destacamos aquí brevemente la elaboración de una adenda a cada materia del título que recogía la adaptación de la actividad docente y los procesos de evaluación a la situación; la instalación de cámaras en las aulas para fortalecer la posibilidad de retransmisión de la docencia en aquellos periodos en los que era posible y necesario en virtud de la imposibilidad de acoger a todo el alumnado con las adecuadas medidas de seguridad, o el refuerzo de las herramientas de videollamada en el campus virtual de las asignaturas. Dicho proceso de adaptación llevó a la Unidad de Calidad a elaborar un cuestionario específico entre profesorado, alumnado y personal de administración y servicios, con vistas a evaluar las medidas adoptadas por la pandemia y a buscar vías de mejora para posibles situaciones futuras. En general la valoración media del alumnado con los cambios en la docencia provocados por la Covid19 fue de un 2.9 sobre 5. Los aspectos más valorados han sido los procedimientos de TFG y prácticas externas, los contenidos impartidos y las relaciones con el profesorado. Entre los menos valorados destacamos los recursos para la docencia virtual, los plazos de adaptación y la temporalización en horarios, exámenes y trabajos. La satisfacción media tanto del profesorado como del personal de administración y servicios con los cambios es de un 3.6. Desde nuestro punto de vista, la dificultad de adaptación en un espacio muy corto de tiempo nos hace considerar los resultados como buenos, dado que la mayor parte de los aspectos menos valorados (que, en cualquier caso, se mueven en torno al 2.5 sobre 5) eran casi imposibles de mejorar en las circunstancias del momento o mostraban una insatisfacción del alumnado con las circunstancias más que con la gestión de las mismas. La aplicación del nuevo cuestionario motiva la inexistencia para este

curso de algunos de los indicadores que se recogían tradicionalmente, como veremos a lo largo de este autoinforme. Queremos destacar en este punto la mejora significativa de la satisfacción del alumnado con el procedimiento de TFG, que sube de un 2.4 a un 3.5 y se sitúa en el objetivo deseado y en valores similares a la Facultad de Filosofía y Letras y a la Universidad de Cádiz. La adopción de propuestas de mejora como la potenciación del campus virtual y la realización de sesiones informativas por parte del coordinador de Grado propuestas en informes anteriores nos llevan a considerar este objetivo como superado.

Puntos Fuertes:

- Desarrollo sin incidencias de la planificación recogida en la memoria verificada del título y adaptación a las circunstancias derivadas de la situación sociosanitaria.
- Aumento significativo de la satisfacción con el procedimiento de TFG.

IV) PROFESORADO

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	50	51	65	59	48	44
	CENTRO		48	47	49	48	43
	UCA		49	48	40	42	46
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	35	25	35	39	50	59
	CENTRO		22	31	29	35	47
	UCA		32	31	34	29	37
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	15	18	14	29	25	31
	CENTRO		19	11	17	10	32
	UCA		33	15	22	12	24
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	3.5	4.1	4.2	4.3	4.3	-
	CENTRO		4.1	4.2	4.2	4.2	-
	UCA		4.1	4.1	4.1	4.1	-
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	20	21	21	20	19	12
	CENTRO		22	24	22	18	13
	UCA		17	18	17	14	17
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3.5	4.2	4.1	4.2	4.1	-
	CENTRO		3	3.5	-	-	-
	UCA		3.1	3.5	-	-	-
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3.5	3.1	2.6	2.1	2.9	-
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-

Análisis:

La formación del profesorado en materia de innovación docente es positiva, ya que, a pesar de que hay un ligero descenso en el número de acciones formativas con participación de profesores de la titulación, podemos observar un incremento tanto de los proyectos de innovación y mejora docente como de las asignaturas implicadas en dichos proyectos, con valores superiores a los objetivos y a la media de la Universidad de Cádiz. El porcentaje de profesores evaluados con el programa Docencia disminuye, si bien tenemos que insistir en el carácter voluntario de dicho sistema de evaluación, lo que lo convierte a nuestro juicio en una herramienta poco útil para evaluar al profesorado, especialmente para aquellos con plazas estructurales y puestos consolidados. La satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título experimentó un valor de 2.1 en el curso 2017/2018, lo que nos llevó a establecer una propuesta de mejora específica en ese sentido. Los datos del curso 2018/2019 ya mostraban una subida hasta un 2.9 fruto de las acciones derivadas de la mencionada propuesta. Aun así, optamos tras el análisis de ese curso por mantener las acciones emprendidas para seguir mejorando la valoración del indicador. Como consecuencia de la realización de la encuesta realizada en las universidades andaluzas sobre los cambios acometidos con motivo de la pandemia, en el presente curso no se han obtenido datos de satisfacción con la coordinación, lo que nos lleva de todos modos a continuar en la línea emprendida y reflejar en el presente autoinforme una propuesta de mejora en la línea de la presentada en cursos anteriores y a la vista de la mejora del indicador en el último curso evaluado. La satisfacción de los estudiantes con la docencia será valorada en el apartado VI.2 de este autoinforme.

Puntos Fuertes:

-Satisfactoria formación en innovación docente del profesorado.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2017	Recomendación seguimiento 1: Mejorar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado.	Acción: Reuniones con alumnos y profesores. Evidencia contrastable: Aumento del indicador P08, que pasa de un 2.1 a un 2.9 en el curso 2018/2019

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3	3.3	3	2.9	3.8	-
	CENTRO		3.4	3.4	3.4	-	-
	UCA		3.3	3.3	3.4	-	-
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3	3.4	4.1	4.1	4	-
	CENTRO		3.6	3.9	4	-	-
	UCA		3.7	4	4	-	-
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	75	96	80	74	80	83
	CENTRO		94	70	77	74	85
	UCA		94	77	70	81	73
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	TÍTULO	3	-	2.6	2.2	2.7	-
	CENTRO		2.7	2.8	-	-	-
	UCA		2.7	2.6	-	-	-
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	3	-	2.5	2.1	2.7	-
	CENTRO		-	2.6	-	-	-
	UCA		-	2.6	-	-	-

Análisis:

El porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del campus virtual asciende y se sitúa por encima del objetivo marcado, lo que repercute de manera positiva en la docencia del Grado. La satisfacción de los estudiantes tanto con los recursos materiales e infraestructuras del título como con las actividades de orientación académica y profesional, que experimentaron un alza significativa en el curso 2018/2019, no han podido ser evaluadas durante el curso 2019/2020. Para mejorar la valoración de la orientación académica y profesional comenzaron a tomarse medidas, materializadas en propuestas de mejora, a partir del curso 2017/2018. Pese al incremento de la satisfacción en este sentido en el último curso evaluado, nos parece conveniente mantener una propuesta de mejora en el presente autoinforme que pueda ser analizada el próximo curso. En lo que respecta al uso de recursos materiales e infraestructuras, la situación generada a partir del Estado de alarma ha obligado a tomar medidas como la reducción de la capacidad de los espacios docentes para mantener las condiciones de seguridad del alumnado, con la consiguiente reducción de grupos en algunas asignaturas; el aumento de la virtualización de la docencia; la adaptación de las aulas para posibilitar la teledocencia, o la búsqueda y reformulación de convenios para la realización de prácticas en empresa de carácter virtual. La valoración media del alumnado sobre el entorno y los recursos con los que ha contado durante el confinamiento para seguir las clases virtuales con normalidad es de un 2.7, mientras que la valoración media sobre la adecuación de los medios y recursos tecnológicos puestos a su disposición por la UCA para la docencia no presencial es de un 2.4. Las evidentes dificultades para gestionar desde el punto de vista de la infraestructura una situación sobrevenida y los problemas relacionados con la falta de adecuación de los entornos personales de parte del alumnado justifican a nuestro juicio los valores obtenidos. Sin embargo, dichas dificultades, que han hecho, lógicamente, el desarrollo del curso más incómodo para alumnos y profesores, no han impedido el correcto funcionamiento del mismo, como se observa en las valoraciones del mismo alumnado sobre la titulación y la docencia.

Puntos Fuertes:

-Aumento del número de asignaturas con actividad en el campus virtual.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS..

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2017	Recomendación seguimiento 1: Mejorar la satisfacción del alumnado con la orientación académica y profesional.	Acción: sesiones informativas y mejora del campus virtual. Evidencia contrastable: Aumento de los indicadores en el Gestor documental, donde se pasa de un 2.2 y un 2.1 a un 2.7 en ambos conceptos en el curso 2018/2019.

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	50	83	68	63	81	60
	CENTRO		78	71	78	81	77
	UCA		70	65	67	67	67
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	50	53	49	60	47	33
	CENTRO		70	73	75	70	63
	UCA		91	93	90	86	86
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	50	53	56	58	47	42
	CENTRO		86	86	90	83	77
	UCA		100	100	135	127	135
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	25	25	22	24	26	20
	CENTRO		25	25	25	24	22
	UCA		25	25	24	24	23
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	45	45	45	45	45	45
	CENTRO		475	475	475	475	475
	UCA		4978	4710	4780	4790	4895
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	30	34	32	41	40	33
	CENTRO		341	347	376	350	333
	UCA		4375	4391	4391	4208	4275

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	3.5	4.2	4.2	4.3	4.4	4.4
	CENTRO		4.1	4.1	4.2	4.2	4.2
	UCA		4	4.1	4.1	4.1	4.2
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	3.5	4.3	4.4	4.5	4.6	4.6
	CENTRO		4.3	4.4	4.4	4.4	4.5
	UCA		4.2	4.3	4.3	4.3	4.4
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	3.5	3.7	4.3	4.3	4.4	-
	CENTRO		3.3	3.8	3.8	3.7	-
	UCA		3.4	3.9	3.8	3.9	-
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	75	76	74	70	72	81
	CENTRO		80	79	80	78	87
	UCA		77	76	75	74	86

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	75	86	85	87	88	94
	CENTRO		89	88	89	88	94
	UCA		86	85	85	84	92
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	75	88	86	81	82	86
	CENTRO		90	89	90	89	92
	UCA		90	89	88	88	93
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	30	15	15	12	35	15
	CENTRO		18	18	20	17	23
	UCA		19	21	24	26	24
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	85	96	92	86	88	88
	CENTRO		94	90	89	90	87
	UCA		93	91	88	88	86
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	10	27	19	32	21	60
	CENTRO		30	30	32	32	30
	UCA		30	30	29	28	31

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	3.5	-	4.1	4.2	4.6	-
	CENTRO		4.4	-	4.4	4.5	3.9
	UCA		4.5	-	4.3	4.3	4.4
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	3.5	-	4.4	4.5	5	5
	CENTRO		4.7	-	4.5	4.7	4.9
	UCA		4.6	-	4.5	4.7	4.8
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	3.5	-	4.4	4.4	5	3.7
	CENTRO		4.5	-	4.4	4.4	4.2
	UCA		4.4	-	4	4.4	4.4
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	3.5	-	4.4	4.5	5	4.3
	CENTRO		4.5	-	4.3	4.4	4.4
	UCA		4.3	-	4	4.4	4.4
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	75	91	100	100	82	100
	CENTRO		93	93	88	91	81
	UCA		96	95	97	96	95

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P06-01: Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre total de estudiantes que lo solicitan	TÍTULO	Internacional	50	57	52	60	100	100
	CENTRO			44	69	66	78	59
	UCA			34	48	55	65	52
	TÍTULO	Nacional	50	-	-	-	50	19
	CENTRO			-	-	-	73	29
	UCA			-	-	-	37	27
ISGC-P06-02: Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre total de estudiantes de plazas ofertadas	TÍTULO	Internacional	10	9	4	6	-	-
	CENTRO			9	13	16	-	-
	UCA			13	14	17	-	-
	TÍTULO	Nacional	50	-	-	-	67	50
	CENTRO			-	-	-	24	7
	UCA			-	-	-	13	8
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	TÍTULO	Internacional	5	4.3	2	2.7	18	4
	CENTRO			3.3	4.6	6.2	6.8	6
	UCA			1.7	2.2	2.6	2.9	3
	TÍTULO	Nacional	1	-	-	-	4	3
	CENTRO			-	0.3	-	1.6	0.7
	UCA			-	0.4	-	0.9	0.8
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o	TÍTULO	Internacional	25	88	43	96	54	54

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	CENTRO	Nacional		64	18	73	19	19
	UCA			8.9	3.8	4.3	4.2	3.7
	TÍTULO		1	-	-	-	-	-
	CENTRO			1	0.2	0.3	0.2	0.2
	UCA			0.7	0.5	0.8	0.7	0.8
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	TÍTULO	Internacional	75	67	77	84	72	77
	CENTRO			72	77	78	72	75
	UCA			68	71	75	70	73
	TÍTULO		75	99	-	-	-	-
	CENTRO			80	95	76	55	51
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	UCA	Nacional		83	84	88	86	87
	TÍTULO		75	33	-	96	89	92
	CENTRO			69	92	89	88	91
	UCA			65	93	91	90	91
	TÍTULO		75	33	-	96	89	92
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	CENTRO	Internacional		69	92	89	88	91
	UCA			65	93	91	90	91
	TÍTULO		3.5	5	-	4.2	-	4.8
	CENTRO			4.8	-	4.2	-	4.6
	UCA			4.8	-	4.2	-	4.6
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	3.5	5	4	4	4.7	4.7
	CENTRO			4.4	4.2	4.2	4.6	4.4
	UCA			4.5	4.2	4.2	4.6	4.4

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	Promociones de egresados (**)				
			13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO	25	-	25	-	-	-
	CENTRO		-	68	70	-	-
	UCA		-	76	88	-	-
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO		-	-	-	-	-
	CENTRO		-	38	50	-	-
	UCA		-	53	75	-	-
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO		-	-	-	-	-
	CENTRO		-	94	60	-	-
	UCA		-	86	88	-	-
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO		-	-	-	-	-
	CENTRO		-	70	100	-	-
	UCA		-	72	65	-	-
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO		-	-	-	-	-
	CENTRO		-	11	0	-	-
	UCA		-	5.4	3.3	-	-
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO		-	-	-	-	-
	CENTRO		-	35	20	-	-
	UCA		-	46	41	-	-
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO	3.5	-	2.9	-	-	-
	CENTRO		-	2.8	2.5	-	-
	UCA		-	3	2.8	-	-

** Datos referidos a curso de egreso de cada promoción.

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado	TÍTULO	3.5	3.4	3.3	2.8	3.4	3.7

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
con el título.	CENTRO		3.3	3.2	-	3.1	3.5
	UCA		3.3	3.3	-	3.3	3.5
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3.5	4.1	4.3	4.2	4.4	4.3
	CENTRO		3.2	3.6	-	3.7	4
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	UCA		3.5	3.8	-	3.8	4
	TÍTULO	3.5	-	3.5	-	3.5	3.7
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	CENTRO		-	3.4	-	3.5	3.7
	UCA		-	3.5	-	3.5	3.8
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	TÍTULO	3.5	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0.5	1.4	1.3	0.6	0	-
	CENTRO		1.3	0.9	0.9	0.8	0.3
	UCA		1.7	2.9	1.1	0.7	0.7
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0.5	0	4	0	0	0.6
	CENTRO		3.2	1.5	0.4	0.2	1.1
	UCA		1.3	1.1	1.3	1.2	2.3
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0.5	0	0	0	0	-
	CENTRO		0.1	0	0.2	0.2	-
	UCA		0	0	0.2	0.1	0.1
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0.5	0	0	0	0	-
	CENTRO		0	0.1	0	0.1	0.4
	UCA		0.1	0.4	0.3	0.2	0.8
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	3.5	3.5	-	-	-	-
	CENTRO		3.5	4.2	-	-	1.7
	UCA		3.5	4.1	3.6	3.1	3.3
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	10	18	-	4	-	-
	CENTRO		18	2	4	0.3	0.4
	UCA		10	2	9.6	1.3	0.5

Análisis:

En el curso analizado la tasa de ocupación del título se mantiene dentro del objetivo a pesar del ligero descenso del número de alumnos matriculados. Los datos de matrícula del curso 2020/2021 manifiestan, además, una subida con respecto al curso que analizamos, lo que relativiza la importancia de este dato. El alto grado de satisfacción de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (4.4) y con el desarrollo de la docencia (4.6) son el indicador más positivo sobre el cumplimiento de la memoria y los esfuerzos realizados durante este curso en el plano docente por parte del profesorado del título. Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia aumentan o se mantienen en los valores del curso anterior, por encima de los objetivos del título. El indicador más problemático del curso analizado es el que hace referencia a la graduación y el abandono. Cabe tener en cuenta, no obstante, que la graduación se entiende como el porcentaje de estudiantes que finaliza la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios o en un año académico más en relación con su cohorte de entrada, lo que explica las diferencias porcentuales entre cursos y relativiza la importancia del indicador en un solo curso. Nuestro análisis en cursos precedentes de estas tasas, especialmente la de abandono, de enorme complejidad, nos lleva a separar posibles aspectos académicos de otros de carácter personal, cuyo control excede nuestras posibilidades. Entre los factores académicos destaca la dificultad de superación de dos materias del título, cuya complejidad ayuda a entender en gran medida, a la luz de nuestro estudio, el empeoramiento de las tasas mencionadas. Ello nos lleva a incluir una nueva propuesta de mejora en este autoinforme, centrada en la gestión de los problemas relacionados con las materias "Lingüística computacional" e "Ingeniería del lenguaje", impartidas por el mismo profesor. La valoración de las

prácticas externas por parte del alumnado, pese a que desciende con respecto al curso anterior, es alta y sigue por encima de los objetivos. En el curso analizado, la gestión de dichas prácticas ha supuesto la adaptación a formatos de no presencialidad de la oferta del título, lo que ha permitido garantizar las posibilidades de consecución de dicha materia y las competencias asociadas a la misma, pese a las circunstancias. Tanto la valoración de los tutores académicos de prácticas como la tasa de rendimiento de los alumnos que las han realizado alcanzan la máxima valoración posible. En lo que respecta a la movilidad de los estudiantes, se mantiene el elevado número de estudiantes extranjeros matriculados en el título, que generalmente se incorporan en el primer semestre del curso, así como su alta tasa de rendimiento y su alto grado de satisfacción. Hay un descenso en el número de alumnos salientes, debido, sin lugar a dudas, a las restricciones de movilidad provocadas por la pandemia en el segundo semestre. Aun así, la tasa de rendimiento y el grado de satisfacción de los alumnos participantes en programas de movilidad continúan siendo muy altos. Durante este curso no hemos consignado datos de inserción laboral. En la evaluación de la satisfacción de los grupos de interés de la titulación observamos valores superiores a los objetivos en todos los grupos: los estudiantes, cuyo nivel de satisfacción sube de un 3.4 a un 3.7; los profesores, con un 4.3 de media, y el PAS, en el que también sube de un 3.5 a un 3.7. A semejanza de cursos anteriores apenas se recogen incidencias docentes, reclamaciones o quejas, lo que redonda en la satisfacción general del alumnado con el título.

Puntos Fuertes:

- Alto grado de satisfacción con el título de todos los agentes implicados, plasmado especialmente en la satisfacción del alumnado con la planificación de la enseñanza y el desarrollo de la docencia en un curso tan complicado como el analizado debido al Estado de alarma.
- Alto nivel de satisfacción de los alumnos participantes en programas de movilidad, tanto entrantes como salientes.
- Ausencia de quejas, reclamaciones o incidencias docentes.

Puntos débiles	Acciones de mejora
<i>Punto débil nº 1: Aumento de la tasa de abandono y descenso de la tasa de graduación</i>	Acción de mejora nº 1: estudio con el departamento responsable de las asignaturas con alto índice de abandono de las causas y posibles soluciones

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2017	<i>Recomendación seguimiento 1: Analizar la elevada tasa de abandono y adoptar acciones para disminuirla</i>	Acción: reuniones con el departamento responsable de la docencia de las asignaturas relacionadas con el abandono y búsqueda de soluciones. Evidencia contrastable: Si bien se produjo una reducción de la tasa de un 32% a un 21% (indicador ISGC-P04-08) en el curso pasado, en este vuelve a subir, lo que justifica una nueva propuesta de mejora.
2017	<i>Recomendación seguimiento 2: Establecer procedimientos y actuaciones para la mejora de los indicadores de calidad y prácticas externas</i>	Acción: cursos de formación, aumento de la información e incorporación de nuevas prácticas Evidencia contrastable: Mejora de los indicadores relativos a las prácticas externas (indicador ISGC-P05)
2017	<i>Recomendación seguimiento 3: Identificar las razones por las que el grado de satisfacción con el título no ha experimentado alza</i>	Acción: recogida de información al alumnado y adopción de medidas

		Evidencia contrastable: Mejora del indicador ISGC-P08-02, que pasa de un 2.8 a un 3.7 en los dos últimos cursos académicos.
2017	<i>Recomendación seguimiento 4: Establecer un procedimiento para analizar las bajas tasas de éxito y rendimiento en algunas asignaturas del título</i>	Acción: análisis de las asignaturas y reuniones con los alumnos y profesores implicados Evidencia contrastable: Mejora general de los indicadores de éxito y rendimiento observable en el Sistema de Información de la UCA

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

Se recuerda que es de obligado cumplimiento dar respuesta a las recomendaciones de los informes de verificación, modificación y/o renovación de acreditación de la DEVA, por medio de acciones concretas y evidencias contrastables.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No procede

Recomendaciones del Informe de Verificación.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No procede

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>

c) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>
2017	<i>Recomendación seguimiento 1: Hacer un seguimiento de la satisfacción del alumnado con el nuevo Portal Web del título.</i>	Acción: Encuesta al alumnado. Evidencia contrastable: indicadores ISGC-P01-02 e ISGC-P01-03 del Gestor documental, aumento de los valores obtenidos en el último curso analizado, superiores al objetivo fijado. La satisfacción de los

		estudiantes con la utilidad de la información pública del título sube de un 2.8 a un 3.5. La satisfacción con el grado de actualización de la información pública del título pasa de un 2.9 a un 3.8.
2017	<i>Recomendación seguimiento 2: Conocer la opinión de los alumnos sobre la información pública disponible.</i>	Acción: Encuesta al alumnado. Evidencia contrastable: indicadores ISGC-P01-02 e ISGC-P01-03 del Gestor documental, aumento de los valores obtenidos en el último curso analizado, superiores al objetivo fijado.
2017	<i>Recomendación seguimiento 1: Mejorar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado.</i>	Acción: Reuniones con alumnos y profesores. Evidencia contrastable: Aumento del indicador P08, que pasa de un 2.1 a un 2.9 en el curso 2018/2019
2017	<i>Recomendación seguimiento 1: Mejorar la satisfacción del alumnado con la orientación académica y profesional.</i>	Acción: sesiones informativas y mejora del campus virtual. Evidencia contrastable: Aumento de los indicadores en el Gestor documental, donde se pasa de un 2.2 y un 2.1 a un 2.7 en ambos conceptos en el curso 2018/2019.
2017	<i>Recomendación seguimiento 1: Analizar la elevada tasa de abandono y adoptar acciones para disminuirla</i>	Acción: reuniones con el departamento responsable de la docencia de las asignaturas relacionadas con el abandono y búsqueda de soluciones. Evidencia contrastable: Si bien se produjo una reducción de la tasa de un 32% a un 21% (indicador ISGC-P04-08) en el curso pasado, en este vuelve a subir, lo que justifica una nueva propuesta de mejora.
2017	<i>Recomendación seguimiento 2: Establecer procedimientos y actuaciones para la mejora de los indicadores de calidad y prácticas externas</i>	Acción: cursos de formación, aumento de la información e incorporación de nuevas prácticas Evidencia contrastable: Mejora de los indicadores relativos a las prácticas externas (indicador ISGC-P05)
2017	<i>Recomendación seguimiento 3: Identificar las razones por las que el grado de satisfacción con el título no ha experimentado alza</i>	Acción: recogida de información al alumnado y adopción de medidas Evidencia contrastable: Mejora del indicador ISGC-P08-02, que pasa de un 2.8 a un 3.7 en los dos últimos cursos académicos.
2017	<i>Recomendación seguimiento 4: Establecer un procedimiento para analizar las bajas tasas de éxito y rendimiento en algunas asignaturas del título</i>	Acción: análisis de las asignaturas y reuniones con los alumnos y profesores implicados Evidencia contrastable: Mejora general de los indicadores de éxito y rendimiento observable en el Sistema de Información de la UCA

No procede

No recomendaciones del Informe de auditoría interna:

Nº de recomendaciones recibidas: Indique el número.

Análisis:

IX) PLAN DE MEJORA

FICHAS DEL PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Nº	1
-------------	-------------	-----------	----------

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☒ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:	
Recomendación 1: Hacer un seguimiento de la satisfacción del alumnado con el nuevo portal web del título.	
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1:	
Recogida de dicha información en las encuestas al alumnado.	
Justificación de la Acción de Mejora 1:	
Se utilizaron los medios habituales de recopilación de información para el seguimiento del título.	
Responsable de la Acción de Mejora 1:	
Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora:	Fecha finalización:
2018-09-01	2019-06-30
Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador:	
-ISGC-P01-02: Satisfacción de los estudiantes con la utilidad de la información pública del título. -ISGC-P01-03: Satisfacción de los estudiantes con el grado de actualización de la información pública del título.	
Valor del indicador:	
• Curso 2017/2018. ISGC-P01-02: 2.8 / ISGC-P01-03: 2.9 • Curso 2018/2019: ISGC-P01-02: 3.5 / ISGC-P01-03: 3.8	
Observaciones:	
El indicador experimenta una subida notable en el último curso analizado y se sitúa por encima del objetivo. En el curso 2019-2020 las universidades andaluzas sustituyeron la encuesta habitual al alumnado por otra centrada en aspectos relacionados con el Covid, por lo que no hay datos de este ítem.	
Claves de acceso a la url del Sistema de Información:	
Evidencia URL:	
https://cutt.ly/Or13B8l	

Año:	2017	Nº	2
-------------	-------------	-----------	----------

Origen:

Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☒ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Indicadores y Resultados
---	--	---

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 2: Conocer la opinión de los alumnos sobre la información pública disponible.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Descripción de la Acción de Mejora 1:

Recogida de dicha información en las encuestas al alumnado.

Justificación de la Acción de Mejora 1:

Se utilizaron los medios habituales de recopilación de información para el seguimiento del título.

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Servicio de Gestión de la Calidad y Títulos

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2018-09-01

Fecha finalización:

2019-06-30

Acción finalizada:

☒ SI ☐ NO

Fecha cierre (para no finalizadas):

Indicador:

- ISGC-P01-02: Satisfacción de los estudiantes con la utilidad de la información pública del título.
- ISGC-P01-03: Satisfacción de los estudiantes con el grado de actualización de la información pública del título.

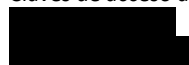
Valor del indicador:

- Curso 2017/2018. ISGC-P01-02: 2.8 / ISGC-P01-03: 2.9
- Curso 2018/2019: ISGC-P01-02: 3.5 / ISGC-P01-03: 3.8

Observaciones:

El indicador experimenta una subida notable en el último curso analizado y se sitúa por encima del objetivo. En el curso 2019-2020 las universidades andaluzas sustituyeron la encuesta habitual al alumnado por otra centrada en aspectos relacionados con el Covid, por lo que no hay datos de este ítem.

Claves de acceso a la url del Sistema de Información:



Evidencia URL:

<https://cutt.ly/Or13B8l>

Año:	2017
-------------	------

Nº	3
-----------	---

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☒ 3. Proceso de implantación del título ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:		☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	--	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil: <i>Recomendación 4: Establecer procedimientos y actuaciones para la mejora de los indicadores de calidad y prácticas externas.</i>	
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1: Desarrollo de cursos de formación para el profesorado de prácticas.	
Justificación de la Acción de Mejora 1: La mejora en la formación del profesorado fue recomendada por la DEVA.	
Responsable de la Acción de Mejora 1: Coordinadora de prácticas del Centro.	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2018-01-09	Fecha finalización: 2020-06-30
Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador: -ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. - ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. ISGC-P05-03: 4.4 / ISGC-P05-04: 4.5 • Curso 2018/2019. ISGC-P05-03: 5 / ISGC-P05-04: 5 • Curso 2019/2020. ISGC-P05-03: 3.7 / ISGC-P05-04: 4.3	
Observaciones: Los indicadores sometidos a evaluación han estado siempre y siguen estando (a pesar de las dificultades generadas por la pandemia este curso) por encima de los objetivos propuestos. Claves de acceso a la url del GESTOR DOCUMENTAL  Ruta: RSGC-P05-01 Informe de indicadores.	
Evidencia URL: https://bit.ly/3u8WCpX	
Descripción de la Acción de Mejora 2: Aumento del número de convenios para el desarrollo de prácticas.	
Justificación de la Acción de Mejora 2: El aumento de las posibilidades de realización de prácticas mejoraría la satisfacción del alumnado.	
Responsable de la Acción de Mejora 2: Coordinador de Grado.	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2018-01-09	Fecha finalización: 2020-06-30
Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador: -ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título. - ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. ISGC-P05-03: 4.4 / ISGC-P05-04: 4.5 • Curso 2018/2019. ISGC-P05-03: 5 / ISGC-P05-04: 5 • Curso 2019/2020. ISGC-P05-03: 3.7 / ISGC-P05-04: 4.3	

Observaciones:

Los indicadores sometidos a evaluación han estado siempre y siguen estando (a pesar de las dificultades generadas por la pandemia este curso) por encima de los objetivos propuestos.

Claves de acceso a la url del GESTOR DOCUMENTAL



Ruta: RSGC-P05-03/RSGC-P05-04 Informe de indicadores.

Evidencia URL:

<https://bit.ly/3u8WCpX>

Año: 2017

Nº

4

Origen:
Informe verificación o modificación DEVA:

- ☐ 1. Descripción del título
- ☐ 3. Competencias
- ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes
- ☐ 5. Planificación de enseñanzas
- ☐ 6. Personal académico
- ☐ 7. Recursos materiales y servicios
- ☐ 8. Resultados previstos
- ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad
- ☐ 10. Calendario de implantación

Informe renovación acreditación DEVA:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Resultados del programa
- ☐ 7. Indicadores

Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Proceso de implantación del título
- ☒ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:

☒ Recomendación/Punto débil

☐ Recomendación de especial seguimiento

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 7: Analizar con el alumnado las razones del descontento con la coordinación entre docentes.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL
Descripción de la Acción de Mejora 1:

Reuniones con alumnos y profesores para identificar y mejorar los posibles focos de descoordinación.

Justificación de la Acción de Mejora 1:

La experiencia obtenida en cursos anteriores revela la utilidad de tal acción.

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Coordinador de Grado

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2020-02-01

Fecha finalización:
Acción finalizada:

☐ SI ☒ NO

Fecha cierre (para no finalizadas):

2021-09-30

Indicador:

ISGC-P08: Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".

Valor del indicador:

- Curso 2017/2018: 2.1
- Curso 2018/2019: 2.9

Observaciones:

La puesta en marcha de la acción de mejora produjo un ligero aumento de la valoración del indicador el último curso analizado. Aunque este año no se han recogido datos de este ítem por los motivos expuestos con anterioridad y la nueva encuesta Covid, consideramos necesario seguir trabajando en la misma dirección para alcanzar el objetivo.

Claves de acceso a la url del Sistema de Información:


Evidencia URL:

<https://cutt.ly/Or13B8l>

Año:	2017	Nº	5
-------------	-------------	-----------	----------

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☒ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:	
<i>Recomendación 14: Analizar la elevada tasa de abandono y adoptar acciones para disminuirla.</i>	
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1:	
Estudio de la situación, común a todos los títulos del Centro, en CGC.	
Justificación de la Acción de Mejora 1:	
Parecía conveniente aunar esfuerzos para estudiar la tasa de abandono, dada la similitud del indicador en los títulos del Centro.	
Responsable de la Acción de Mejora 1:	
Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora:	Fecha finalización:
2018-09-01	2019-06-30
Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador:	
ISGC-P04-08: Tasa de abandono.	
Valor del indicador:	
- Curso 2017/2018: 32% - Curso 2018/2019: 21% - Curso 2019/2020: 60%	
Observaciones:	
Evidencia URL:	
https://filosofia.uca.es/sistema-de-garantia-de-calidad/	
Descripción de la Acción de Mejora 2:	
Mejora de la información preuniversitaria mediante participación en las Jornadas de orientación preuniversitaria y el desarrollo de clases aplicadas en centros de educación secundaria.	
Justificación de la Acción de Mejora 2:	
La mejora constante de la información preuniversitaria del título nos parece fundamental.	
Responsable de la Acción de Mejora 2:	
Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora:	Fecha finalización:
2018-09-01	
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
	2021-09-30
Indicador:	
ISGC-P04-08: Tasa de abandono.	
Valor del indicador:	

- Curso 2017/2018: 32% - Curso 2018/2019: 21% - Curso 2019/2020: 60%	
Observaciones:	
Evidencia URL: https://atencionalumnado.uca.es/actividades-ou/	
Descripción de la Acción de Mejora 3: Reuniones con el departamento responsable de la docencia de las asignaturas relacionadas directamente, según nuestro análisis, con el abandono, y búsqueda de soluciones.	
Justificación de la Acción de Mejora 3: El análisis de la situación revela que el aumento de la tasa de abandono y la bajada de la tasa de graduación están motivados en gran medida por las dificultades en la superación de dos asignaturas de segundo y tercer curso impartidas por el mismo profesor y vinculadas al área de Lógica y filosofía de la ciencia. Una vez analizada con los alumnos y el profesor la especificidad de las mencionadas asignaturas entendemos necesario estudiar con los responsables del departamento posibles medidas para revertir la situación.	
Responsable de la Acción de Mejora 3: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2020-09-01	Fecha finalización:
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2021-09-30
Indicador: ISGC-P04-08: Tasa de abandono.	
Valor del indicador: - Curso 2017/2018: 32% - Curso 2018/2019: 21% - Curso 2019/2020: 60%	
Observaciones: Claves de acceso a la url del GESTOR DOCUMENTAL Ruta: RSGC-P05-03/RSGC-P05-04 Informe de indicadores.	
Evidencia URL: https://bit.ly/3u8WCpX	

Año: 2017	Nº 6
------------------	-------------

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☒ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación: ☒ Recomendación/Punto débil ☐ Recomendación de especial seguimiento
--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil: <i>Recomendación 11: Establecer un procedimiento para analizar las bajas tasas de éxito y rendimiento en algunas asignaturas del título.</i>

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1: Análisis de la metodología docente de las asignaturas y reuniones con profesores y estudiantes.	
Justificación de la Acción de Mejora 1: Dado que el bajo nivel de éxito y rendimiento se limitaba a dos asignaturas del título nos parecía necesario analizar con detalle las condiciones particulares de las mismas.	
Responsable de la Acción de Mejora 1: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2018-09-30	Fecha finalización: 2019-06-30
Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador: ISGC-P04-06: Tasa de éxito. ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento La información específica de cada asignatura se encuentra en el Sistema de información de la Universidad de Cádiz, cuyo enlace se incluye en la evidencia URL.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. Éxito: 44% y 47% - Rendimiento: 15% y 26% • Curso 2018/2019. Éxito: 79% y 85% - Rendimiento: 51% y 72% • Curso 2019/2020. Éxito: 75% y 73% - Rendimiento: 15% y 36% Tasas de las asignaturas con tasa de éxito y rendimiento muy baja, "Lingüística computacional" e "Ingeniería del lenguaje".	
Observaciones: En los dos últimos cursos analizados, 2018/2019 y 2019/2020 ninguna asignatura está ya por debajo de un 70% del nivel de éxito y no consideramos este indicador problemático de manera general. La tasa de rendimiento, sin embargo, vuelve a descender significativamente en las asignaturas mencionadas. Claves de acceso a la url del Sistema de Información: 	
Evidencia URL: https://cutt.ly/Or13B8l	
Descripción de la Acción de Mejora 2: Reuniones con el departamento responsable de la docencia de las asignaturas relacionadas con el abandono y búsqueda de soluciones.	
Justificación de la Acción de Mejora 2: Entendemos necesario tratar directamente con el departamento responsable los problemas del alumnado con las dos asignaturas, de la misma área, relacionadas, según nuestro análisis, con los problemas de rendimiento y abandono en el título.	
Responsable de la Acción de Mejora 2: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2020-09-30	Fecha finalización:
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2021-06-30
Indicador: ISGC-P04-06: Tasa de éxito. ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento La información específica de cada asignatura se encuentra en el Sistema de información de la Universidad de Cádiz, cuyo enlace se incluye en la evidencia URL.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. Éxito: 44% y 47% - Rendimiento: 15% y 26% • Curso 2018/2019. Éxito: 79% y 85% - Rendimiento: 51% y 72% • Curso 2019/2020. Éxito: 75% y 73% - Rendimiento: 15% y 36%	

Tasas de las asignaturas con tasa de éxito y rendimiento muy baja, "Lingüística computacional" e "Ingeniería del lenguaje".

Observaciones:

En los dos últimos cursos analizados, 2018/2019 y 2019/2020 ninguna asignatura está ya por debajo de un 70% del nivel de éxito y no consideramos este indicador problemático de manera general. La tasa de rendimiento, sin embargo, vuelve a descender significativamente en las asignaturas mencionadas.

Claves de acceso a la url del Sistema de Información:



Evidencia URL:

<https://cutt.ly/Or13B8l>

Año: 2017

Nº

7

Origen:

Informe verificación o modificación DEVA:

- ☐ 1. Descripción del título
- ☐ 3. Competencias
- ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes
- ☐ 5. Planificación de enseñanzas
- ☐ 6. Personal académico
- ☐ 7. Recursos materiales y servicios
- ☐ 8. Resultados previstos
- ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad
- ☐ 10. Calendario de implantación

Informe renovación acreditación DEVA:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Resultados del programa
- ☐ 7. Indicadores

Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Proceso de implantación del título
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- X 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:

X Recomendación/Punto débil

☐ Recomendación de especial seguimiento

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 13: Recoger los datos de satisfacción del alumnado con los Servicios de Orientación.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Descripción de la Acción de Mejora 1:

Sesiones presenciales dirigidas al alumnado centradas en la orientación académica y profesional.

Justificación de la Acción de Mejora 1:

Nos parece útil reforzar la información proporcionada por el Centro con sesiones informativas realizadas desde la coordinación del título donde se haga hincapié en la especificidad del título y se vincule la misma con el Instituto de Lingüística Aplicada de la UCA.

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Coordinador de Grado

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2020-02-01

Fecha finalización:

Acción finalizada:

☐ SI ☒ NO

Fecha cierre (para no finalizadas):

2021-09-30

Indicador:

Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional y Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.

Valor del indicador:

- Curso 2017/2018. Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional: 2.1 / Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado: 2.2.
- Curso 2018/2019. Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional: 2.7 / Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado: 2.7

Observaciones:

A pesar del enunciado de la recomendación, en el informe de seguimiento se reconocía que la información estaba siendo recabada, pero que se debía aumentar la satisfacción del alumnado. La puesta en marcha de la acción de mejora produjo un ligero aumento de la valoración del indicador el último curso analizado. Aunque este año no se han

recogido datos de este ítem por los motivos expuestos con anterioridad y la nueva encuesta Covid, consideramos necesario seguir trabajando en la misma dirección para alcanzar el objetivo.

Claves de acceso a la url del Sistema de Información:



Evidencia URL:

<https://cutt.ly/Or13B8l>

Año:	2017	Nº	8
------	------	----	---

Origen:

Informe verificación o modificación DEVA:

- ☐ 1. Descripción del título
- ☐ 3. Competencias
- ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes
- ☐ 5. Planificación de enseñanzas
- ☐ 6. Personal académico
- ☐ 7. Recursos materiales y servicios
- ☐ 8. Resultados previstos
- ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad
- ☐ 10. Calendario de implantación

Informe renovación acreditación DEVA:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Resultados del programa
- ☐ 7. Indicadores

Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Proceso de implantación del título
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☒ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 15: Identificar las razones por las que el grado de satisfacción con el título no ha experimentado alza.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Descripción de la Acción de Mejora 1:

Recogida de información del alumnado.

Justificación de la Acción de Mejora 1:

Se hacía necesario recoger información directa y más concreta sobre las posibles causas de la disminución de la satisfacción.

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Coordinador de Grado

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2019-02-01

Fecha finalización:

2019-09-30

Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO

Fecha cierre (para no finalizadas):

Indicador:

ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título

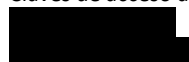
Valor del indicador:

- Curso 2017/2018: 2.8
- Curso 2018/2019: 3.4
- Curso 2019/2020: 3.7

Observaciones:

No se encontraron problemas generales e importantes vinculados con la satisfacción del alumnado con el título, que ha experimentado un alza significativa y está por encima del objetivo.

Claves de acceso a la url del Sistema de Información:



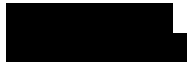
Evidencia URL:

<https://cutt.ly/Or13B8l>

Año:	2018	Nº	9
------	------	----	---

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☒ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:	
Recomendación 16: Mejorar la satisfacción del alumnado con la coordinación del profesorado.	
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1:	
Reuniones con alumnos y profesores para identificar y mejorar los posibles focos de descoordinación.	
Justificación de la Acción de Mejora 1:	
La experiencia obtenida en cursos anteriores revela la utilidad de tal acción.	
Responsable de la Acción de Mejora 1:	
Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora:	Fecha finalización:
2020-02-01	
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
	2021-09-30
Indicador:	
Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	
Valor del indicador:	
- Curso 2017/2018: 2.1 - Curso 2018/2019: 2.9	
Observaciones:	
La puesta en marcha de la acción de mejora produjo un ligero aumento de la valoración del indicador el último curso analizado. Aunque este año no se han recogido datos de este ítem por los motivos expuestos con anterioridad y la nueva encuesta Covid, consideramos necesario seguir trabajando en la misma dirección para alcanzar el objetivo.	
Claves de acceso a la url del Sistema de Información:	
	
Evidencia URL:	
https://cutt.ly/Or13B8l	

Año:	2018	Nº	10
------	------	----	----

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☒ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos

☐ 7. Recursos materiales y servicios	☐ 6. Resultados del programa	☐ 6. Indicadores y Resultados
☐ 8. Resultados previstos	☐ 7. Indicadores	
☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad		
☐ 10. Calendario de implantación		

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 17: Mejorar la satisfacción del alumnado con el procedimiento de TFG.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Descripción de la Acción de Mejora 1:

Aumento de la información al alumnado sobre el procedimiento de TFG mediante reuniones presenciales y mejora de la información en campus virtual.

Justificación de la Acción de Mejora 1:

El desconocimiento de la normativa y de las características de la materia explicaban a nuestro juicio la satisfacción obtenida.

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Coordinador de Grado

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2019-02-01

Fecha finalización:

2020-09-30

Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO

Fecha cierre (para no finalizadas):

Indicador:

Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.

Valor del indicador:

- Curso 2017/2018: 2.1
- Curso 2018/2019: 2.4
- Curso 2019/2020: 3.5

Observaciones:

La satisfacción del alumnado con el título ha experimentado un alza significativa y alcanza el objetivo.

Claves de acceso a la url del Sistema de Información:



Evidencia URL:

<https://cutt.ly/Or13B8l>

Año:	2018	Nº	11
-------------	-------------	-----------	-----------

Origen:

Informe verificación o modificación DEVA:

- ☐ 1. Descripción del título
- ☐ 3. Competencias
- ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes
- ☐ 5. Planificación de enseñanzas
- ☐ 6. Personal académico
- ☐ 7. Recursos materiales y servicios
- ☐ 8. Resultados previstos
- ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad
- ☐ 10. Calendario de implantación

Informe renovación acreditación DEVA:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Resultados del programa
- ☐ 7. Indicadores

Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Proceso de implantación del título
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☒ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/Punto débil	☐ Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 18: Mejorar la satisfacción del alumnado con la orientación académica y profesional.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Descripción de la Acción de Mejora 1: Sesiones presenciales dirigidas al alumnado centradas en la orientación académica y profesional.	
Justificación de la Acción de Mejora 1: Nos parece útil reforzar la información proporcionada por el Centro con sesiones informativas realizadas desde la coordinación del título donde se haga hincapié en la especificidad del título y se vincule la misma con el Instituto de Lingüística Aplicada de la UCA.	
Responsable de la Acción de Mejora 1: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2020-02-01	Fecha finalización:
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2021-09-30
Indicador: Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional y Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional: 2.1 / Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado: 2.2. • Curso 2018/2019. Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional: 2.7 / Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado: 2.7	
Observaciones: La puesta en marcha de la acción de mejora produjo un ligero aumento de la valoración del indicador el último curso analizado. Aunque este año no se han recogido datos de este ítem por los motivos expuestos con anterioridad y la nueva encuesta Covid, consideramos necesario seguir trabajando en la misma dirección para alcanzar el objetivo. Claves de acceso a la url del Sistema de Información: 	
Evidencia URL: https://cutt.ly/Or13B8l	

Año: 2018

Nº 12

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: ☐ 1. Descripción del título ☐ 3. Competencias ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ 5. Planificación de enseñanzas ☐ 6. Personal académico ☐ 7. Recursos materiales y servicios ☐ 8. Resultados previstos ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad ☐ 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☐ 6. Resultados del programa ☐ 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: ☐ 1. Información pública disponible ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad ☐ 3. Proceso de implantación del título ☐ 4. Profesorado ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos ☒ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación: ☒ Recomendación/Punto débil ☐ Recomendación de especial seguimiento

Descripción de la Recomendación/Punto Débil: <i>Recomendación 19: Analizar las causas de las tasas de abandono y graduación.</i>
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL
Descripción de la Acción de Mejora 1: Estudio de la situación, común a todos los títulos del Centro, en CGC.
Justificación de la Acción de Mejora 1: Parecía conveniente aunar esfuerzos para estudiar las tasas dada la similitud del indicador en los títulos del Centro.

Responsable de la Acción de Mejora 1: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2018-09-01	Fecha finalización: 2019-06-30
Acción finalizada: ☒ SI ☐ NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador: ISGC-P04-08: Tasa de abandono.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. Abandono: 32% - Graduación: 12% • Curso 2018/2019. Abandono: 21% - Graduación: 35% • Curso 2019/2020. Abandono: 60% - Graduación: 15%	
Observaciones:	
Evidencia URL: https://filosofia.uca.es/sistema-de-garantia-de-calidad/	
Descripción de la Acción de Mejora 2: Mejora de la información preuniversitaria mediante participación en las Jornadas de orientación preuniversitaria y el desarrollo de clases aplicadas en centros de educación secundaria.	
Justificación de la Acción de Mejora 2: La mejora constante de la información preuniversitaria del título nos parece fundamental.	
Responsable de la Acción de Mejora 2: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2018-09-01	Fecha finalización:
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2021-09-30
Indicador: ISGC-P04-08: Tasa de abandono.	
Valor del indicador: • Curso 2017/2018. Abandono: 32% - Graduación: 12% • Curso 2018/2019. Abandono: 21% - Graduación: 35% • Curso 2019/2020. Abandono: 60% - Graduación: 15%	
Observaciones:	
Evidencia URL: https://atencionalumnado.uca.es/actividades-ou/	
Descripción de la Acción de Mejora 3: Reuniones con el departamento responsable de la docencia de las asignaturas relacionadas directamente, según nuestro análisis, con el abandono y búsqueda de soluciones.	
Justificación de la Acción de Mejora 3: El análisis de la situación revela que el aumento de la tasa de abandono y la bajada de la tasa de graduación están motivados en gran medida por las dificultades en la superación de dos asignaturas de segundo y tercer curso impartidas por el mismo profesor y vinculadas al área de Lógica y filosofía de la ciencia. Una vez analizada con los alumnos y el profesor la especificidad de las mencionadas asignaturas entendemos necesario estudiar con los responsables del departamento posibles medidas para revertir la situación.	
Responsable de la Acción de Mejora 3: Coordinador de Grado	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2020-09-01	Fecha finalización:
Acción finalizada: ☐ SI ☒ NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2021-09-30
Indicador: ISGC-P04-08: Tasa de abandono.	
Valor del indicador:	

- Curso 2017/2018. Abandono: 32% - Graduación: 12%
- Curso 2018/2019. Abandono: 21% - Graduación: 35%
- Curso 2019/2020. Abandono: 60% - Graduación: 15%

Observaciones:

Claves de acceso a la url del GESTOR DOCUMENTAL



Ruta: RSGC-P04-01 Informe de indicadores.

Evidencia URL:

<https://bit.ly/3u8WCpX>

Año:	2018	Nº	13
-------------	-------------	-----------	-----------

Origen:

Informe verificación o modificación DEVA:

- ☐ 1. Descripción del título
- ☐ 3. Competencias
- ☐ 4. Acceso y Admisión de Estudiantes
- ☐ 5. Planificación de enseñanzas
- ☐ 6. Personal académico
- ☐ 7. Recursos materiales y servicios
- ☐ 8. Resultados previstos
- ☐ 9. Sistema de Garantía de Calidad
- ☐ 10. Calendario de implantación

Informe renovación acreditación DEVA:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo
- ☐ 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Resultados del programa
- ☐ 7. Indicadores

Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:

- ☐ 1. Información pública disponible
- ☐ 2. Sistema de Garantía de calidad
- ☐ 3. Proceso de implantación del título
- X 4. Profesorado
- ☐ 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- ☐ 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación: ☒ X Recomendación/Punto débil ☐ Recomendación de especial seguimiento

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 20: Aumentar la información procedente del alumnado en aquellos casos en los que el porcentaje de respuestas es muy bajo.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Descripción de la Acción de Mejora 1:

Desarrollo de una encuesta más detallada dirigida a los alumnos del título.

Justificación de la Acción de Mejora 1:

Es necesario aumentar las fuentes de información para un seguimiento más completo de la titulación.

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Coordinador de Grado

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2020-02-01

Fecha finalización:

Acción finalizada: ☐ SI ☒ X NO

Fecha cierre (para no finalizadas):

2021-09-30

Indicador:

Valor del indicador:

Observaciones:

Esta recomendación no hace referencia a un indicador concreto sino al procedimiento de obtención de información.

Evidencia URL: