



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V5

GRADO EN ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

CURSO 2018-2019

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
Fecha: 2 de marzo de 2020	Fecha: 2 de marzo de 2020

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio:	2501740
Denominación de la Titulación:	Grado en Estudios árabes e islámicos
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación:	2010/11
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título:	https://tinyurl.com/yvasqzka
-----------------	---

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

Fecha del informe de IPD	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	NADA QUE INFORMAR		

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD
Análisis y Valoración:

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246),

previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA). Más información puede encontrarse en <https://ucalidad.uca.es/sistema-de-gestion-de-la-calidad-de-grados-y-masters/>

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KqM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Humanidades. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición cambió levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017. Durante el curso 2018/2019 no ha experimentado ninguna modificación en sus componentes. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (quince reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2018/2019: 16 de octubre, 13 de noviembre, 14 de diciembre de 2018; 23 de enero, 15 de febrero, 16 de febrero, 15 de marzo, 22 de marzo, 29 de abril, 14 de mayo, 12 de junio, 29 de junio, 4 de julio, 26 de julio y 13 de septiembre de 2019), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Estudios árabes e islámicos, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en temas como la asignación de los alumnos a las respectivas empresas y tutores durante el primer y segundo semestre; sobre los criterios de admisión en el Grado para el curso 2018/2019; sobre la aprobación del plan docente para el curso 2018/2019; el análisis del perfil de ingreso; sobre los objetivos anuales, las propuestas de seguimiento y los criterios de selección para el curso 2018/2019 o sobre el Plan de Acción Tutorial del centro.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde

se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/plugin/artifactCatalog/api/artifactcatalog?locale=es_ES), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Aceptable funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	NADA QUE INFORMAR		

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3,0	-	-	3,6	-	2,0
	CENTRO		-	-	-	2,7	2,58
	UCA		-	-	-	2,7	2,79
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3,0	-	-	2,8	2,8	3,25
	CENTRO		-	-	-	3,5	3,52
	UCA		-	-	-	3,7	3,76

Análisis y Valoración:

El curso 2018/19 transcurrió con gran normalidad, como se observa en la ausencia de ningún tipo de incidencia docente registrada y sin grandes variaciones en la mayoría de indicadores. La novedad más importante fue la incorporación, por primera vez en la historia del título, de un lector nativo árabe para apoyar las competencias lingüísticas en árabe de los estudiantes matriculados en los diferentes cursos. Tal vez por este motivo se ha producido un incremento en los resultados académicos, como por ejemplo en las tasas de rendimiento, evaluación y eficiencia. El resto del organigrama docente no tuvo modificaciones importantes, con el mantenimiento de la misma plantilla de profesorado y la ampliación a tiempo completo de un profesor sustituto interino que hasta entonces estaba contratado a tiempo parcial. La dinámica de la docencia ha seguido en un ambiente de continuidad respecto a las metodologías de enseñanza, contenidos y sistemas de evaluación, y ello se plasma en el mantenimiento de buenos indicadores de satisfacción de los estudiantes con la planificación de la enseñanza y el desarrollo de la docencia. Se siguen cumpliendo por lo general las disposiciones de la memoria del título y las recomendaciones del informe de renovación de la acreditación. En este sentido, es importante indicar la ejecución, por vez primera, de un proyecto de innovación docente específico del título, que ha permitido incrementar sustancialmente el porcentaje de profesores que participan en un proyecto de innovación docente y el de las asignaturas implicadas en el mismo. Esto tal vez ha influido en una mejora en la valoración de los estudiantes en la coordinación entre profesores del título, que era muy baja. Como elementos negativos, citamos dos especialmente. Por un lado, la disminución del número de estudiantes matriculados en el título, afectando a la tasa de ocupación del mismo, lo que ocurre también en la mayoría de titulaciones de la Universidad de Cádiz y en los títulos equivalentes de Estudios árabes e islámicos de la mayoría de universidades donde se imparten; motivado tal vez por la curva demográfica. Por otro lado, se ha vuelto a repetir la nula tasa de graduación, al igual que había sucedido el curso anterior; si bien ese curso ya dispone de alumnos graduados, lo que confirma que los estudiantes esperan al menos un año más para finalizar sus estudios, básicamente porque retrasan la presentación del TFG, muchas veces motivado por la actividad laboral paralela de muchos estudiantes a final de su carrera. Y respecto al TFG, se aprecia un incremento en el nivel de satisfacción del profesorado por el procedimiento del TFG, pasando de 2,8 a 3,25 puntos en los dos últimos cursos; si bien el grado de satisfacción de los estudiantes es sensiblemente inferior, de 2 puntos. Se necesita una perspectiva temporal más amplia para valorar los cambios que se han producido en el calendario de presentación de los TFGs, pues hay que conjugar el interés de los estudiantes por tener tiempo suficiente de presentarlos, el de los profesores por evaluarlos y el de los estudiantes otra vez para que la fecha de presentación no les impida matricularse en los cursos de Máster. Esto obliga a un cronograma en el proceso del TFG muy estricto y riguroso. El grado de satisfacción de los estudiantes en el TFG es más bajo que la media del Centro (siendo el procedimiento exactamente el mismo) y de la Universidad, aunque en todos los casos, el indicador es mediocre. La tasa de abandono se ha elevado el último año, pero lo relativizamos, dado que lo que se produce realmente en muchos casos es que estudiantes que en primer curso se matriculan en el título exento, en segundo lo hacen en un doble grado, penalizándose estadísticamente, ya que cambian los códigos de matriculación. Pero también se produce el fenómeno de atraer hacia la titulación estudiantes matriculados en otros grados y que deciden combinarlo en un doble título con Estudios árabes e islámicos. Los programas de movilidad siguen teniendo poco alcance en el título, aunque se constata la presencia importante de estudiantes Erasmus entrantes en diferentes asignaturas de la titulación, con nula significación de estudiantes de

movilidad nacional. Finalmente, se ha producido una mejora en los indicadores de satisfacción de los estudiantes con los programas de orientación académica y profesional, que eran muy bajos, motivado por un mayor esfuerzo de información sobre las salidas profesionales organizadas por el PIF y la guía al respecto que se da en las asignaturas prácticas de la titulación.

Por lo que se refiere a las recomendaciones del Informe de Seguimiento del Plan de Mejora del Título de la DEVA en este apartado, se ha actuado en las dos recomendaciones realizadas. La SGC del Centro ha realizado 15 reuniones, en algunas de las cuales se ha analizado el diseño del plan de estudios. Los últimos indicadores muestran que los estudiantes tienen una buena valoración de la planificación de la enseñanza, con 4 puntos, con lo cual se atendido a la Recomendación nº 3. Por otro lado, el número de convenios con universidades de países árabes era de 3 cuando se hizo el Informe de Renovación de la Acreditación, indicándose en dicho informe la conveniencia de activar convenios con países de cultura árabe e islámica (Recomendación nº 4 del Informe de Seguimiento del Plan de Mejora del Título). El número de convenios se ha incrementado a 14 y se está en proceso de seguir incrementando este número.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Tasas de rendimiento, éxito y eficiencia elevadas.
- 2018/19: Se han mejorado los indicadores de satisfacción de los estudiantes con los programas de orientación académicos y profesionales.
- 2018/19: Se he ejecutado el primer proyecto de innovación docente del título.
- 2018/19: El número de convenios con universidades árabes y de países africanos ha pasado de 3 a 14.

<i>Autoinforme del curso:</i>	<i>Puntos débiles</i>	<i>Propuestas de mejora</i>
	NADA QUE INFORMAR	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
10/11/2019	<i>Recomendación seguimiento 3:</i> Seguimiento de las reflexiones conjuntas sobre el diseño del plan de estudios del Título y de las propuestas de acciones de mejora	Acción: Reuniones de la SGC del Centro, con 15 reuniones. Evidencia contrastable: https://cutt.ly/ry0IV8 https://cutt.ly/Ty3VbXy	ISGC-P04-02 Satisfacción de los estudiantes con la planificación de la docencia: 4 puntos. ISGC-P04-03 Satisfacción de los profesores con el desarrollo de la docencia: 3,26 puntos.
10/11/2019	<i>Recomendación seguimiento 4:</i> Hacer un seguimiento de la efectividad del procedimiento establecido para activar convenios con países de cultura árabe e islámica para favorecer la movilidad del estudiantado.	Acción: Firma de convenios con universidades árabes y africanas, pasando de 3 a 14 convenios. Evidencia contrastable: https://cutt.ly/4y31NMQ	Posibilidad de incrementar la movilidad de los estudiantes y del profesorado. Recepción en la titulación de profesores nativos árabes.

IV) PROFESORADO

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	50	45,4	46,3	56,6	58,3	43,3
	CENTRO		48,1	48,4	47,8	48,85	47,6
	UCA		46,7	48,6	48,5	39,6	41,5
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	25	32,7	27,7	20,7	23,3	32,6
	CENTRO		26,5	22,3	30,6	28,74	35,1
	UCA		28,3	32,0	30,9	33,9	28,5
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	15	10,6	13,4	11,1	6,4	37,6
	CENTRO		11,9	18,8	10,6	17,3	10,7
	UCA		18,36	33,51	15,30	22,52	12,65
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	3,5	4,2	4,2	3,9	4,3	4,1
	CENTRO		4,1	4,1	4,2	4,2	4,2
	UCA		4	4,1	4,1	4,1	4,1
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	25	23,6	18,5	22,6	20,0	23,3
	CENTRO		21,08	21,74	24,54	22,40	17,66
	UCA		16,7	16,7	17,6	17,0	13,6
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3	2,3	3,2	3,0	3,8	3,0
	CENTRO		3,0	3,0	3,4	3,6	3,47
	UCA		3,0	3,0	3,5	3,5	3,55
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3	1,5	2,3	1,7	1,0	2,0
	CENTRO		2,6	2,8	2,7	2,5	2,60
	UCA		2,5	2,7	2,6	2,5	2,65

Análisis y Valoración:

Se ha producido una mejora importante en algunos indicadores respecto al curso anterior. De manera llamativa, el de la participación del profesorado en Proyectos de innovación docente, con la ejecución del primer proyecto de innovación docente específico del título, en el que participaron nueve de los diez profesores del área de Estudios árabes e islámicos: *Proyección audiovisual en el Grado en Estudios árabes e islámicos para optimización de competencias en árabe y difusión cultural de contenidos* (<https://cutt.ly/Br2TnT8>), que ha producido una subida de casi 9 puntos en relación al curso precedente, alcanzando el 32,6%, con lo que supera la media de la Universidad. Esto ha favorecido igualmente un incremento muy sustancial en el número de asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente, que pasa del 6,4% al 37,6%, obteniéndose el máximo de la serie histórica en este indicador, muy superior a las medias del Centro y de la Universidad. Si consideramos El PCEO de doble Grado Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, el porcentaje de asignaturas ha pasado de 9,84% al 42,19%. Ello se debe a la ejecución durante el curso 2018/19 del primer proyecto de innovación docente específico del título, en el que participaron nueve (de un total de diez) profesores del área de estudios árabes e islámicos, con un gran número de asignaturas específicas de la titulación implicadas. El incremento de la participación del profesorado en Proyectos de innovación docente seguramente explica el descenso producido en su participación en acciones formativas, ya que el tiempo dedicado al primer programa ha restado posibilidades de estar en el segundo. No obstante, la participación del profesorado de la titulación en actividades formativas sigue siendo superior a la de la Universidad y muy parecida a la del Centro. Se ha incrementado algo también la participación del profesorado en Docencia, superando las medias del Centro y de la Universidad.

El grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia se mantiene en un valor muy positivo: 4,1, si bien ha descendido dos décimas respecto al curso anterior, lo cual nos parece una simple variación estadística. Un descenso de ocho décimas se ha producido en la valoración que el profesorado hace de la coordinación entre los profesores del título, pero se mantiene dentro del objetivo a conseguir en este indicador: 3 puntos, y está en la línea de la serie histórica. Por el contrario, se ha producido una notable mejora en la valoración de los estudiantes de la coordinación entre los profesores del título, pasando de 1 a 2 puntos. Sigue siendo un indicador bajo, que se explica por la naturaleza especialmente particular y complicada de la estructura del plan de estudios de la titulación, en la que los alumnos han de cursar créditos que corresponden a tres titulaciones diferentes, de lo cual hemos advertido siempre.

Por lo que se refiere a los datos globales sobre el profesorado, se ha mantenido en una gran estabilidad, pues no ha habido prácticamente cambios en la asignación docente de la mayoría de las asignaturas respecto a cursos anteriores. Los datos de profesorado son, por tanto, los mismos que se aportaron en el proceso de renovación de la acreditación del título. El profesor sustituto interino de Lengua árabe, que en los cursos anteriores había tenido contrato a tiempo parcial, ha pasado a tiempo completo en el curso 2018/19. La novedad más importante ha sido que por primera vez se ha contado con la figura de un profesor lector de lengua árabe, facilitado por la unidad de Política Lingüística de la Universidad, para dar apoyo docente en las asignaturas lingüísticas de la titulación, tanto para complementar la labor de los profesores responsables de dichas asignaturas como en el refuerzo de horas de prácticas de lengua árabe para los diferentes cursos del Grado. Dado que se ha producido una mejora en los indicadores de resultados académicos, creemos que la labor del lector ha contribuido a dicha mejora.

El área de Estudios árabes e islámicos es lógicamente el área más representada en el título. En estos momentos, el área cuenta con 5 catedráticos, 4 profesores titulares y un profesor sustituto interino. Otras áreas con representación importante en el título son Lengua española, Literatura española y Estudios franceses. No se han producido apenas cambios en la composición del profesorado de estas áreas en lo referente a la titulación.

Se han atendido, por tanto, las dos recomendaciones que el Informe de Seguimiento del Plan de Mejora del Título ha hecho sobre este apartado: el desarrollo de un programa de innovación docente (Recomendación nº 5) y mejorar la coordinación entre profesores (Recomendación nº 6). El proyecto de innovación docente ha requerido de reuniones específicas del profesorado de la titulación, dado el gran número de asignaturas implicadas, tratándose prácticamente toda la problemática de la docencia, el perfil de los estudiantes, etc.; por lo que las reuniones del proyecto de innovación han servido asimismo para mejorar la coordinación entre el profesorado.

Puntos Fuertes y logros:

- Ejecución del primer proyecto de innovación docente específico de la titulación, que se manifiesta en un incremento de la Participación del profesorado en este tipo de proyectos y muy significativamente en el porcentaje de asignaturas implicadas.

<i>Autoinforme del curso:</i>	<i>Puntos débiles</i>	<i>Propuestas de mejora</i>
	NADA QUE INFORMAR	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.			
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
10/11/2019	Recomendación seguimiento 5: Seguimiento del programa de innovación docente que atienda las características concretas del título.	Acción: Ejecución del proyecto de innovación docente específico del título: <i>Proyección audiovisual en el Grado en Estudios árabes e islámicos para optimización de competencias comunicativas en árabe y difusión cultural de contenidos.</i> Evidencia contrastable: https://cutt.ly/Br2TnT8	- Incremento de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente, alcanzando el máximo histórico en este indicador: 37,6%. - Incremento del porcentaje de asignaturas de la titulación implicadas en proyectos de innovación docente, pasando del 6,4% al 37,6%.
10/11/2019	Recomendación seguimiento 6: Seguimiento de las mejoras que se prevén introducir en la coordinación del título.	Acción: Reuniones de profesores, incrementar el flujo de comunicación entre profesores y estudiantes por correo electrónico. Evidencia contrastable: https://cutt.ly/Gy0zqBu https://cutt.ly/Br2TnT8	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título": De 1 punto se ha incrementado a 2. P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título": Se mantiene en 3 puntos.

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,5	3,07	3,51	3,46	4,33	2,68
	CENTRO		3,44	3,47	3,41	3,41	3,43
	UCA		3,37	3,35	3,38	3,37	3,31
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,3	3,11	3,14	3,28	3,47	3,76
	CENTRO		3,54	3,63	3,94	4,00	4,00
	UCA		3,75	3,73	4	4,06	4
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	75	65,30	83,00	57,14	70,00	53,62
	CENTRO		74,34	94,00	70,29	77,55	73,67
	UCA		83,60	94,00	77,58	70,35	80,96
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	TÍTULO	3	2,4	2,1	2,3	2,0	2,25
	CENTRO		2,6	2,7	2,8	2,6	2,82
	UCA		2,6	2,7	2,6	2,6	2,73
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	2,5	-	-	2,09	1,0	2,25
	CENTRO		-	-	2-65	2,4	2,60

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	UCA		-	-	2,62	2,4	2,65

Análisis y Valoración:

Llama la atención el descenso producido en la valoración que hacen los estudiantes de los recursos materiales e infraestructuras del título, pasando de 4,33 (máximo histórico) en el curso precedente a 2,68 (mínimo histórico), inferior a las medias del Centro y de la Universidad. Es llamativo porque los recursos son prácticamente los mismos que el curso anterior, pero la valoración ha cambiado sustancialmente. Esto se debe a que el número de estudiantes que responden a las encuestas cambian mucho de un curso académico a otro, pasándose de 15 a 4, lo cual produce variaciones estadísticas significativas. Habrá que observar la evolución en este indicador. Por el contrario, la satisfacción del profesorado con los recursos e infraestructuras del título ha seguido mejorando, siendo de 3,76; por encima del objetivo y muy cercana ya a las medias del Centro y de la Universidad, aunque sin llegar a éstas, que ha sido de 4 puntos.

Otro indicador que se ha reducido respecto al curso anterior ha sido el del porcentaje de asignaturas con actividad en el campus virtual, tanto en el Grado exento de Estudios árabes e islámicos (53,62%), como en el PCEO de doble Grado Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses (60,94%). Este indicador muestra una evolución en dientes de sierra de un año a otro, tocando en el curso 2018/19 la parte inferior.

Dos indicadores, a nuestro juicio importantes, han mejorado: la satisfacción de los estudiantes con los programas de orientación académica y con los programas de orientación profesional. El primero (que se refiere, además, a la Recomendación nº 7 del Informe de Seguimiento del Plan de Mejora del Título) ha pasado de 2 a 2,25 puntos, acercándose a las medias del Centro y de la Universidad. El segundo ha mejorado notablemente de 1 (mínimo histórico) a 2,25. Estos dos indicadores siguen estando por debajo de la media del Centro y de la Universidad, lo cual es lógico dadas las peculiares salidas laborales de la titulación en relación al resto de títulos. En la mejora de estos dos indicadores creemos que está el esfuerzo que se hace en la asignatura de Taller/Seminario sobre aplicaciones de los estudios árabes e islámicos y salidas profesionales del Grado por ofrecer orientación a los estudiantes de dicha asignatura. Al tratarse de una materia optativa, hay cursos con mayor porcentaje de matriculados que otros, lo cual puede hacer que la valoración que hacen los alumnos sobre orientación tenga variaciones estadísticas de un curso a otro.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Mejora en los indicadores de satisfacción en los programas de orientación académica y profesional

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser	Impacto observado en el título de las acciones.
-------------------	---	---	---

		acciones que den por cerrada la recomendación):	
10/11/2019	Recomendación de seguimiento 7: Seguimiento de las acciones de mejora del grado de satisfacción del estudiantado con el programa de orientación y apoyo a los estudiantes.	Acción: Programa de orientación y mentoría del Centro a principios de curso, reuniones con la coordinadora general de Prácticas con los estudiantes de tercer curso. Evidencia contrastable: https://filosofia.uca.es/tumentor/ https://cutt.ly/Gy0zqBu	El grado de satisfacción de los estudiantes con el programa de orientación y apoyo ha pasado de 2 puntos en el curso 2017/18 a 2,25 puntos en 2018/19.

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	50	66,67	78,60	88,89	50,00	83,33
	CENTRO		73,24	78,08	70,89	78,43	81,27
	UCA		72,27	69,90	64,86	67,23	67,06
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	50	42,22	31,10	20,00	22,22	13,33
	CENTRO		80,21	70,11	73,05	75,16	69,68
	UCA		109,1	90,70	93,23	90,27	86,51
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	45	32,43	31,10	24,44	17,78	15,56
	CENTRO		102,1	86,11	86,53	89,89	83,37
	UCA		167,6	139,4	144,2	135,2	127,4
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	25	32,76	25,86	18,18	25,00	21,43
	CENTRO		28,45	25,20	25,00	24,90	23,58
	UCA		30,86	25,39	25,11	24,20	23,76
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	45	45	45	45	45	45
	CENTRO		475	475	475	475	475
	UCA		4808	4978	4710	4780	4790
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	15	19	14	9	10	9
	CENTRO		381	341	347	376	350
	UCA		5257	4375	4391	4391	4208

Análisis y Valoración:

El número de matriculados ha descendido un poco respecto al curso anterior, pero manteniéndose en niveles similares a los de los tres últimos años. El indicador muestra una baja tasa de ocupación, dado que se trata de una titulación compleja, de las llamadas "minoritarias". También se observa un cierto descenso en el conjunto del Centro y de la Universidad. La tasa de adecuación del título ha mejorado notablemente respecto al curso precedente, que había sido especialmente bajo, recuperando los índices habituales, que suelen ser superiores a los del Centro y de la Universidad. La tasa de preferencia es muy baja, en sí misma y en relación a las medias del Centro y de la titulación y muestra una línea descendente. Tal como se ha señalado en anteriores autoinformes, esto se explica por la naturaleza del título; puesto que la titulación se refiere al estudio de una lengua que no se imparte ni en la enseñanza primaria ni en la secundaria y tiene la consideración de estudios minoritarios en el conjunto del sistema universitario español. La matriculación de estudiantes depende mucho de circunstancias coyunturales en el conjunto de la sociedad española. Los estudiantes también muestran cierta inseguridad y no siempre proponen la titulación como primera opción de preferencia,

frente a otros títulos, que se refieren a campos de conocimiento más en consonancia con lo estudiado en las etapas preuniversitarias.

En cuanto al PCEO de doble Grado Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, presenta una tasa de ocupación del 110%, en línea con años anteriores, y una tasa de preferencia del 70%, sensiblemente más baja que la de los cursos precedentes. Estas dos tasas son superiores a los del Grado exento. La tasa de adecuación es del 36,36% y la de renovación es del 21,28%, tasas inferiores a las del Grado exento.

En relación con otras universidades que imparten el título, se observa que en el curso 2018/19 se ha producido una disminución en el número de estudiantes matriculados en casi todas ellas, lo que es común a la mayoría de titulaciones universitarias. Esto afecta, lógicamente a la tasa de ocupación, que ha descendido. La tasa de ocupación del Grado exento de Estudios árabes e islámicos de la Universidad de Cádiz es la más baja de todos los Grados equivalentes en otras universidades, siendo del 13,33%, mientras que la más elevada se encuentra en Granada con el 60%; en la mayoría de los casos se sitúa entre el 30 y el 40%. La tasa de preferencia igualmente de la titulación de la Universidad de Cádiz es inferior a la de otras universidades, oscilando entre el 15,56% de la primera al 58% de la que presenta el indicador más elevado, la Universidad de Granada. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la Universidad de Cádiz, y solamente ella, ofrece el Grado en Estudios árabes e islámicos como titulación exenta, pero también en dobles grados con otras titulaciones lingüísticas. Así, como dijimos antes, en el caso del PCEO Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, la tasa de ocupación es del 110% y la de preferencia del 70%; pero a partir de segundo curso se produce la matriculación de estudiantes en dobles grados entre Estudios árabes e islámicos y Estudios franceses, Filología Hispánica y Lingüística y Lenguas aplicadas, por mencionar los dobles grados más solicitados. Por lo que si hacemos una suma de todas las combinaciones del grado exento y los dobles grados con Estudios árabes e islámicos que tienen estudiantes matriculados, nos encontramos con una tasa de ocupación del título entre el 40 y el 50%. Por lo que se refiere a la tasa de adecuación, el Grado exento de Estudios árabes e islámicos de la Universidad de Cádiz presenta el segundo valor más elevado de todas las universidades con titulación equivalente: un 83,33%, siendo Barcelona la que tiene el indicador más elevado: 100%, mientras que el resto de las universidades no superan el 70%. En cuanto a la tasa de renovación, no hay datos del curso 2018/19, sino del anterior. En aquel año, el título de la Universidad de Cádiz se encontraba en niveles similares a sus equivalentes en otras universidades, como la de Barcelona, Granada o Sevilla.

Puntos Fuertes y logros:

NADA QUE INFORMAR

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	3,5	4,2	4,2	3,7	4,2	4,0
	CENTRO		4,1	4,1	4,1	4,2	4,2
	UCA		3,9	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	3,5	4,4	4,4	4,1	4,5	4,35
	CENTRO		4,30	4,3	4,4	4,39	4,39
	UCA		4,2	4,2	4,3	4,31	4,35
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	3	1,92	3,00	3,10	3,80	3,26
	CENTRO		3,03	3,33	3,80	3,80	3,78
	UCA		3,23	3,40	3,90	3,82	3,86

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	75	76,10	79,25	64,71	74,00	83,67
	CENTRO		77,76	80,20	79,23	80,00	77,83
	UCA		77,10	77,00	75,83	75,00	74,24
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	80	85,70	89,27	85,94	89,00	92,48
	CENTRO		87,13	88,66	88,59	89,00	87,72
	UCA		85,80	85,76	85,33	85,00	84,43
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	75	88,80	88,78	75,29	84,00	90,48
	CENTRO		89,25	90,46	89,44	90,00	88,73
	UCA		89,90	89,78	88,87	88,00	87,93
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	20	63,20	33,30	11,10	13,33	0,00
	CENTRO		40,51	29,64	23,81	33,91	17,06
	UCA		31,58	32,45	26,59	37,00	25,63
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	85	99,15	93,47	85,90	93,02	96,04
	CENTRO		94,72	93,80	90,20	88,73	90,17
	UCA		94,56	92,94	90,80	88,10	88,36
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	25	16,67	61,11	27,80	33,33	57,14
	CENTRO		28,89	30,10	30,20	31,49	31,75
	UCA		27,69	29,92	29,80	29,42	27,73

Análisis y Valoración:

Se mantienen buenos indicadores en el grado de satisfacción de estudiantes con la planificación de la enseñanza y el desarrollo de la docencia, con descensos muy leves respecto al curso anterior, pero estando entre 4 y 4,35, en niveles muy similares a las medias del Centro y de la Universidad. El grado de satisfacción del profesorado, aunque también ha bajado algo, se mantiene en niveles positivos que son parecidos a los de los cursos precedentes. Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia son muy elevadas, algo por encima de las medias del Centro y de la Universidad y siguen teniendo una línea ascendente. Esto se contrapone con una nula tasa de graduación, inferior a la del Centro y de la Universidad. Es lo mismo que ocurrió el curso anterior, que fue nula cuando se hizo el autoinforme del curso 2017/18, y ha mejorado ese mismo año al 13,33%. Esto confirma lo dicho en anteriores autoinformes: los estudiantes dejan el TFG para cursos posteriores a las de su teórica finalización del Grado. En los últimos cursos esta circunstancia se ha incrementado por el hecho de que un porcentaje importante de estudiantes encuentran trabajo antes de finalizar sus estudios, adoleciendo de problemas para compatibilizar la realización del TFG con su primera actividad laboral, retrasando la presentación del TFG incluso durante dos o tres años. La tasa de abandono ha vuelto a incrementarse en relación al año anterior, aunque no ha alcanzado el máximo histórico. Está por encima de la del Centro y de la Universidad. Debemos relativizar esta tasa, ya que se ha constado que un número apreciable de estudiantes de primer curso no es que abandonen realmente la titulación, sino que en segundo curso la complementan en un doble grado con otra de las que ofrece el Centro, dado que la matriculación en los dobles grados lingüísticos, con excepción del doble Grado en Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, se produce en segundo curso, debiendo el estudiante interesado en un doble grado matricularse en un grado simple en primero.

Por lo que se refiere al PCEO de doble Grado Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, presenta unas tasas algo inferiores a los del título exento, y también algo inferiores a las medias del Centro y de la Universidad. La tasa de rendimiento fue del 71,30%, inferior a la del curso anterior en 9,5 puntos. La de éxito fue del 81,98%, cuando el curso anterior fue del 87%. Y la de evaluación fue del 86,98%, inferior a la del curso precedente, que fue del 93%.

En relación a titulaciones equivalentes de otras universidades, los últimos datos corresponden al curso 2017/18 en lo referente a tasas de rendimiento, éxito y evaluación. La tasa de rendimiento del título de la Universidad de Cádiz fue dicho año la más alta de las universidades andaluzas: el 74,02%, frente al 70,7% del título en la Universidad de Granada, y al 65,4% de la Universidad de Sevilla. La tasa de rendimiento más elevada la obtiene el título equivalente de la Universidad de Alicante, con un 80,6%.

La tasa de éxito del título de la Universidad de Cádiz (88,5%) está en niveles similares a los de otras universidades, siendo las diferencias entre unas y otras de un máximo sólo de 1,5 puntos, y la única que supera el 90% es el título de la Universidad de Barcelona, que alcanzó el máximo de 94,8%. La tasa de evaluación del título es la más elevada entre las universidades andaluzas: 83,8%, frente al 79,6% de la titulación equivalente en la Universidad de Granada y el 72,8% de la de Sevilla; La titulación de Alicante es la que obtiene la tasa más elevada: 89,6%, seguida de la de la Complutense de Madrid, con el 88%, por lo que la de Cádiz se encuentra en una posición intermedia entre todas las universidades. No se tienen datos actualizados de tasas de graduación y de abandono del conjunto de universidades que imparten la titulación.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Tasas elevadas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	3,5	-	5,00	4,27	4,21	3,33
	CENTRO		-	4,49	-	4,48	4,53
	UCA		-	4,56	-	4,33	4,37
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	3,5	-	5,00	3,18	3,88	4,76
	CENTRO		-	4,74	-	4,55	4,76
	UCA		-	4,67	-	4,52	4,76
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	3,5	-	4,50	4,27	4,29	3,50
	CENTRO		-	4,57	-	4,46	4,49
	UCA		-	4,44	-	4,08	4,46
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	3,5	-	4,00	3,73	3,71	3,00
	CENTRO		-	4,50	-	4,35	4,42
	UCA		-	4,29	-	4,03	4,45
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	75	83,3	100,0	71,4	80,0	100,0
	CENTRO		94,00	93,00	93,0	87,79	90,98
	UCA		95,00	95,70	94,50	97,03	96,61

Análisis y Valoración:

Se mantienen por lo general buenos indicadores en este apartado. Sin embargo, ha descendido el grado de satisfacción de los tutores académicos con las prácticas externas, de 4,21 a 3,33 puntos; un poco por debajo del objetivo de 3,5. Este descenso se explica probablemente, no tanto por la marcha

en sí del procedimiento de prácticas, sino por el interés que pueda tener para los estudiantes el destino donde realizan sus prácticas en relación a lo que han estudiado, puesto que el grado de satisfacción de los estudiantes en sus prácticas para afianzar sus conocimientos ha descendido de 4,29 a 3,50 puntos y el grado de satisfacción con la formación recibida en el título para desarrollar la práctica ha bajado de 3,71 a 3 puntos. No son indicadores negativos, pero habrá que observar la evolución. Sin duda estos indicadores indican que los estudiantes han realizado prácticas en destinos en los que ha visto diferencias notables con la formación recibida. De hecho, la mayoría ha realizado estas prácticas en ONGs que tratan con inmigrantes. En los centros de estas ONGs se han encontrado con realidades económicas, psicológicas, sociales, etc. complejas, en relación a la formación lingüística y cultural que han recibido.

Por el contrario, los tutores laborales han mejorado su valoración respecto al curso anterior, siendo el índice alcanzado el mismo que en el Centro y la Universidad. Otro indicador positivo ha sido el resultado alcanzado en la tasa de rendimiento, recuperándose el 100%, que no se había logrado desde el curso 2015/16.

Puntos Fuertes y logros:

NADA QUE INFORMAR

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	TÍTULO	Internacional	4	4,10	-	11,1	2,56	-
	CENTRO			5,90	3,30	4,6	6,20	6,85
	UCA			2,40	1,70	2,2	2,65	2,92
	TÍTULO	Nacional	1	0	-	0	-	-
	CENTRO			0,17	-	0,3	-	1,65
	UCA			0,33	-	0,4	-	0,96
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	TÍTULO	Internacional	30	40,80	51,70	38,4	123,0	49,41
	CENTRO			16,80	64,50	18,6	73,32	18,94
	UCA			3,90	8,90	3,8	4,35	4,25
	TÍTULO	Nacional	1	0,0	0,0	-	-	-
	CENTRO			0,25	1,00	0,2	0,33	0,20
	UCA			0,29	0,70	0,5	0,79	0,73
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	TÍTULO	Internacional	75	82,90	82,80	89,1	86,59	81,82
	CENTRO			73,90	71,80	77,1	78,42	71,69
	UCA			69,30	68,40	71,4	75,23	69,91
	TÍTULO	Nacional	75	-	-	-	-	-
	CENTRO			92,00	80,00	95,8	76,19	55,56
	UCA			88,60	83,90	84,6	88,35	86,54
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	TÍTULO	Internacional	75	100,0	100,0	72,0	100,0	-
	CENTRO			92,30	68,80	92,5	88,96	88,12
	UCA			92,10	65,00	93,8	91,15	90,75
	TÍTULO	Nacional	75	100,0	100,0	72,0	100,0	-
	CENTRO			92,30	68,80	92,5	88,96	88,12
	UCA			92,10	65,00	93,8	91,15	90,75
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	TÍTULO	Internacional	3,5	5	5	-	4,06	-
	CENTRO			4,1	4,84	-	4,21	-
	UCA			4,02	4,88	-	4,22	-

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	3,5	5	-	4	5	-
	CENTRO			4,35	4,44	4,2	4,21	4,6
	UCA			4,24	4,56	4,2	4,17	4,62

Análisis y Valoración:

Se constata la baja o nula tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título alcanzado en el último curso. Respecto a los estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad, se constata una vez más la nula incidencia de los estudiantes nacionales y que todo el peso recae en los estudiantes extranjeros, en niveles muy superiores a los del Centro y de la Universidad. Se ha producido un descenso muy acusado en el nivel de movilidad internacional, de 123 en el curso 2017/18 a 49,41 en 2018/19. Pero el dato de 2017/18 fue absolutamente extraordinario, recuperándose en el último año los niveles tradicionales. La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes, todos de movilidad internacional, si bien han descendido un poco respecto al curso anterior, se mantiene por encima de la media del Centro y de la Universidad. No se tienen datos actualizados en el último año del nivel de satisfacción de los estudiantes con los programas de movilidad.

Respecto al PCEO de doble Grado Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, el porcentaje de estudiantes que participan en movilidad internacional sobre el total de estudiantes que lo solicitan fue del 83,3%, algo inferior al 90,91% del curso anterior, pero en línea con años anteriores. La tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título fue del 10,64% en movilidad internacional y del 2,13% en la nacional; superior en el primer caso a las medias del Centro y de la Universidad, y en línea con esas medias en el segundo caso. La tasa de rendimiento de los estudiantes de movilidad, entrantes y salientes, fue del 83,64%, algo por debajo de la conseguida en los cursos anteriores y también algo inferior a las medias del Centro y de la Universidad. El grado de satisfacción de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad fue de 4,8 puntos; superior a la de los dos cursos anteriores y algo por encima de las medias del Centro y de la Universidad.

Puntos Fuertes y logros:

NADA QUE INFORMAR

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados				
			14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO	40	50				
	CENTRO		68,18				
	UCA		76,66				

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados				
			14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO	25	50				
	CENTRO		38,64				
	UCA		53,85				
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO	35	100				
	CENTRO		94,12				
	UCA		86,7				
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO	50	0				
	CENTRO		70,59				
	UCA		72,41				
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO	1	0				
	CENTRO		11,76				
	UCA		5,42				
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO	1	0				
	CENTRO		35,29				
	UCA		46,8				
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO	3,2	2,38				
	CENTRO		2,84				
	UCA		3,03				

Análisis y Valoración:

No se ha actualizado la información respecto a la disponible el curso anterior. Por ello, reproducimos lo mismo que indicamos en el anterior autoinforme. Los datos de los indicadores no parecen de momento concluyentes, ya que se refiere a una muestra en la que han contestado solamente dos alumnos y referida a únicamente dos cursos. Se necesita un lapso de tiempo mayor para ofrecer un análisis de mayor calado. Una muestra tan pequeña puede hacer que de un curso al siguiente los indicadores tengan grandes modificaciones, como ha ocurrido en el caso del índice de inserción profesional (primer empleo), que fue excelente en el curso 2012/13 y bajó a la mitad en el curso 2013/14, siendo el primer curso superior a la media de la Universidad e inferior en el siguiente. El índice de inserción profesional se sitúa en el último curso referenciado por encima de la media del Centro y algo por debajo de la media de la Universidad. La tasa efectiva de inserción profesional ha sido plena en el curso 2013/14, por encima del Centro y de la Universidad. No hay autoempleo y tampoco movilidad geográfica. El grado de satisfacción de los egresados con sus estudios ha disminuido en el segundo curso de referencia respecto al primero, pasando de 3,4 puntos a 2,38. Es una reducción importante, pero creemos que hace falta incluir más cursos para tener una lectura adecuada, ya que el escaso número de muestras, sólo dos, puede producir grandes variaciones en los indicadores de un año a otro, en función de la identidad de los que responden a las encuestas.

Puntos Fuertes y logros:

NADA QUE INFORMAR

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	TÍTULO	3,2	2,0	2,74	2,25	3,0	2,75
	CENTRO		3,17	3,35	3,25	3,16	3,15

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	UCA		3,20	3,32	3,28	3,21	3,31
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3	1,67	2,44	2,86	4,00	3,11
	CENTRO		3,02	3,25	3,64	4,08	3,76
	UCA		3,35	3,53	3,82	4,15	3,89
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	3,2	-	-	3,52	3,52	3,53
	CENTRO		-	-	3,45	3,51	3,53
	UCA		-	-	3,46	3,52	3,52

Análisis y Valoración:

Se ha producido un descenso en el grado de satisfacción de estudiantes (de 3 a 2,75 puntos) y profesorado (de 4 a 3,11 puntos) con el título en relación al curso anterior. Sin embargo, se constata que en el curso precedente se habían alcanzado valores máximos en la serie histórica en ambos indicadores, obteniéndose en el último curso los segundos mejores indicadores en dicha serie, por lo que nuestro análisis no es negativo. Respecto al PAS, se mantiene prácticamente en los mismos valores.

Puntos Fuertes y logros:

NADA QUE INFORMAR

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	1%	0,0	0,89	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		1,66%	1,26%	0,89%	0,90%	0,84%
	UCA		2,95%	1,74%	2,86%	1,08%	0,72%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	1,5%	0,88%	0,89%	3,06%	0,00%	0,00%
	CENTRO		2,20%	3,25%	1,53%	0,36%	0,24%
	UCA		1,72%	1,34%	1,06%	1,30%	1,23%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	1%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		0,07%	0,13%	0,00%	0,18%	0,24%
	UCA		0,14%	0,09%	0,09%	0,17%	0,13%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	CENTRO		0,13%	0,00%	0,13%	0,00%	0,12%
	UCA		0,13%	0,21%	0,40%	0,33%	0,26%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	3,2	3,3	3,5	-	-	-
	CENTRO		3,3	3,5	4,2	-	-
	UCA		3,5	3,5	4,1	3,58	3,10
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	7	9,1	18,1	-	4,01	-
	CENTRO		9,1	18,1	2,1	4,0	0,39
	UCA		13,2	10,3	1,7	9,59	1,39

Análisis y Valoración:

El número de quejas, reclamaciones o incidencias docentes ha sido nulo, lo que indica que la docencia se desarrolla con gran normalidad. No se ha consignado ninguna incidencia docente.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Dinámica docente de absoluta normalidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
	NADA QUE INFORMAR	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.			
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
10/11/2019	Recomendación seguimiento 8: Seguimiento de la satisfacción de estudiantado y profesores una vez detectado el origen de este problema [menor satisfacción con el rendimiento en las asignaturas del título B].	Acción: Comunicación regular directa con el profesorado de las materias del título B y con los coordinadores de titulación del Título B. Evidencia contrastable: https://gestdocsgic.uca.es/	ISGC-P04-02 Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza: Se mantiene en 4 puntos en el curso 2018/19 ISGC-P04-03 Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia: Alcanzó 4,35 puntos en el curso 2018/19
10/11/2019	Recomendación seguimiento 9: Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción de los estudiantes con los servicios de orientación académica y profesional específicos para el Título.	Acción: Plan de Formación Integral de Empleo. Jornadas de orientación profesional y de información de Másteres de la Facultad de Filosofía y Letras. Orientación profesional en asignatura Taller/Seminario de Aplicaciones de los estudios árabes e islámicos y Salidas profesionales del Grado. Evidencia contrastable: https://cutt.ly/Gy0zqBu https://cutt.ly/Fue7SdJ	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional: Se ha incrementado de 1 a 2,25 puntos.
10/11/2019	Recomendación seguimiento 10: Seguimiento de las tasas de abandono y de graduación en relación con la sostenibilidad del Título.	Acción: Analizar causas de alta tasa de abandono y baja tasa de graduación Evidencia contrastable: https://gestdocsgic.uca.es/	ISGC-P04-09: Tasa de graduación: 0% en 2018/19 ISGC-P04-08: Tasa de abandono: 57,14% en 2018/19
10/11/2019	Recomendación seguimiento 11: Baja tasa de ocupación del título.	Acción: Campañas difusión del título en Jornadas de Orientación Universitarias. Evidencia contrastable: https://gestdocsgic.uca.es/	ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título: 13,33% en 2018/19

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN,

MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación. NO HAY

b) Recomendaciones de los Informes de modificación. NO HAY

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación renov. Acreditación 1: Se recomienda hacer un seguimiento de la actualización en la Oferta General de Grados de la UCA de la existencia de un enlace directo a la web del Título.	Acción: Enlace directo a la web del título en la Oferta General de Grados de la UCA y acceso directo a las asignaturas del título. Evidencia contrastable: Acceso a la Oferta General de Grados de la UCA: http://www.uca.es/grados/	Mejor acceso y mayor facilidad para encontrar los programas docentes de las asignaturas.
Recomendación renov. Acreditación 2: Se recomienda hacer un seguimiento de las mejoras introducidas en el sistema de recogida de datos en las encuestas a los distintos grupos encuestados.	Acción: Mejorar el sistema de recogida de datos en las encuestas. Evidencia contrastable: El presente autoinforme. Se ha incluido por primera vez datos de satisfacción y otros indicadores en los apartados: III) Implantación; VI.3) Gestión de prácticas externas; y VI.5) Datos de inserción laboral.	Conocimiento más completo de la marcha del título.
Recomendación renov. Acreditación 3 Se recomienda hacer un seguimiento de las reflexiones conjuntas sobre el diseño del plan de estudios del Título y de las propuestas de acciones de mejora.	Acción: Reuniones de la subcomisión de seguimiento del título. Evidencia contrastable: En proceso de ejecución curso 2018/19.	Mejorar el título y los índices de satisfacción de los estudiantes.
Recomendación renov. Acreditación 4 Se recomienda hacer un seguimiento de la efectividad del procedimiento establecido para activar convenios con países de cultura árabe e islámica para favorecer la movilidad del estudiantado.	Acción: Coordinación con el vicedecanato de movilidad para implementar convenios con universidades árabes. Evidencia contrastable: https://dgrint.uca.es/socios/afrika/	Facilitar la movilidad de estudiantes en universidades árabes.
Recomendación renov. Acreditación 5 Se recomienda hacer un seguimiento del programa de innovación docente que atienda las características concretas del título.	Acción: Desarrollar programas de innovación docente concretos para el título. Evidencia contrastable: https://cutt.ly/Br2TnT8	Mejorar la experiencia docente.
Recomendación renov. Acreditación 6 Se recomienda hacer un seguimiento de las mejoras que se prevén introducir en la coordinación del título.	Acción: Mejorar la coordinación entre coordinadores de titulación y profesorado con docencia en el título. Evidencia contrastable: Actas de reuniones	Mejorar la coordinación del título.
Recomendación renov. Acreditación 7 Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones de mejora del grado de	Acción: Seguir las acciones de mejora con el programa de orientación a los estudiantes.	Programa Tutor

satisfacción del estudiantado con el programa de orientación y apoyo a los estudiantes.	Evidencia contrastable: Programa Tumentor	
<i>Recomendación renov. Acreditación 8</i> Se recomienda hacer un seguimiento de la satisfacción de estudiantado y profesores una vez detectado el origen de este problema.	Acción: Reuniones de la subcomisión de seguimiento del título, en la que participan profesores y alumnos. Evidencia contrastable:	Mejorar el grado de satisfacción de alumnado y profesorado.
<i>Recomendación renov. Acreditación 9</i> Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción de los estudiantes con los servicios de orientación académica y profesional específicos para el Título.	Acción: Analizar los indicadores de satisfacción con los servicios de orientación: Reuniones de la comisión de seguimiento del título y SGC del Centro. Evidencia contrastable: Reuniones de coordinación, participación en programas de desarrollo de prácticas	Tratar de mejorar el grado de satisfacción con los servicios de orientación.
<i>Recomendación renov. Acreditación 10</i> Se recomienda hacer un seguimiento de las tasas de abandono y de graduación en relación con la sostenibilidad del Título.	Acción: Analizar las tasas de abandono y graduación. Reuniones de la subcomisión de seguimiento y SGC del Centro. Evidencia contrastable:	En proceso.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso). EL TÍTULO NO HA SIDO AUDITADO

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1
Origen:	☐ Informe modificación ☐ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación ☐ Informe renovación acreditación	☒ Informe de seguimiento ☐ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 3. Seguimiento de las reflexiones conjuntas sobre el diseño del plan de estudios del Título y de las propuestas de acciones de mejora.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Reuniones de la subcomisión de seguimiento		
	Justificación Acción:	Disminuir el descontento de profesores y alumnos con la estructura del plan de estudios.		
	Responsable Acción:	Coordinador de título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:	☒ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)

		Nº de reuniones Comisión SGC del Centro	Valores:	Nº reuniones curso 2017/18: 14 2018/19: 15
	Observaciones / Impacto:	Se ha incrementado el número de reuniones de la SGC: 15. El grado de satisfacción de los estudiantes con la planificación de la docencia se mantiene en niveles elevados (ISGC-P04-02): 4 puntos. El grado de satisfacción de los profesores con la docencia se mantiene prácticamente en máximos históricos (ISGC-P04-03): 3,26 puntos.		
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/ry0IV8 https://cutt.ly/Ty3VbXy		

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:	☐ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ X Informe de seguimiento
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 4. Hacer un seguimiento de la efectividad del procedimiento establecido para activar convenios con países de cultura árabe e islámica para favorecer la movilidad del estudiantado.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Coordinación con el vicedecanato de movilidad para implementar convenios con universidades árabes.			
	Justificación Acción:	Incrementar el número de convenios con universidades árabes.			
	Responsable Acción:	Vicedecano de movilidad			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30		Fecha Finalización Plazo:	2020-06-30
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Nº de convenios de la UCA con universidades de países del Magreb		Valores:	2018/19: 14
	Observaciones / Impacto:	Se ha incrementado el número de convenios con universidades árabes de 3 a 14.			
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/4y31NMQ			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 3
Origen:	--- ☐ Informe modificación		--- ☒ Informe renovación acreditación		☒ X Informe de seguimiento ☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ X Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 5. Seguimiento del programa de innovación docente que atienda las características concretas del título.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Desarrollar programas de innovación docente concretos para el Título			
	Justificación Acción:	Mejorar la formación docente			
	Responsable Acción:	Coordinador de Título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30		Fecha Finalización Plazo:	2019-12-31
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P09-03 Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente		Valores:	2016/17: 20,7 2017/18: 23,3 2018/19: 32,6
	Observaciones / Impacto:	Espacio Colabora: Claves de acceso a Evidencias [REDACTED]			
	Evidencia URL:	https://tinyurl.com/vyig3yx9 https://cutt.ly/Br2TnT8			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4	
Origen:	☐ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación		☒ X Informe de seguimiento ☐ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ X Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 6. Seguimiento de las mejoras que se prevén introducir en la coordinación del título.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar la coordinación entre coordinadores de titulación y profesorado con docencia en el título			
	Justificación Acción:	Mejorar el índice de satisfacción del alumnado con la coordinación entre profesores			
	Responsable Acción:	Coordinador de título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2020-12-31	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-12-31
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Valores:	Curso 2017/18: 1
		P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título"			Curso 2018/19: 2
	Observaciones / Impacto:	Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias 			
Evidencia URL:	https://cutt.ly/Gy0zqBu https://tinyurl.com/yvig3yx9 https://cutt.ly/Br2TnT8				

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5
Origen:	---		---		X Informe de seguimiento
	☐ Informe modificación		X Informe renovación acreditación		☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 7. Seguimiento de las acciones de mejora del grado de satisfacción del estudiantado con el programa de orientación y apoyo a los estudiantes.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Seguir las acciones de mejora con el programa de orientación a los estudiantes.			
	Justificación Acción:	Mejorar los índices de satisfacción			
	Responsable Acción:	Coordinador de título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-12-31
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.		Valores:	Curso 2017/18: 2,00 Curso 2018/19: 2,25
	Observaciones / Impacto:	Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias [REDACTED]			
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/Gy0zqBu https://filosofia.uca.es/tumentor/			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 6
Origen:	☐ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ Informe de seguimiento ☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 8. Seguimiento de la satisfacción de estudiantado y profesores una vez detectado el origen de este problema [menor satisfacción con el rendimiento en las asignaturas del título B].				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Reuniones de la subcomisión de seguimiento del título, en la que participan profesores y alumnos.			
	Justificación Acción:	Mejorar rendimiento asignaturas título B			
	Responsable Acción:	Coordinador de título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30		Fecha Finalización Plazo:	2020-12-31
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-12-31
	Indicadores:	ISGC-P04-02 Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza		Valores:	Curso 2018/19: 4,0
		ISGC-P04-03 Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia			Curso 2018/19: 4,35
	Observaciones / Impacto:	Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias [REDACTED]			
Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/				

Año:			Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	☐ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ Informe de seguimiento
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 9. Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción de los estudiantes con los servicios de orientación académica y profesional específicos para el Título.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Analizar los indicadores de satisfacción con los servicios de orientación: Reuniones de la comisión de seguimiento del título y SGC del Centro.			
	Justificación Acción:	Mejorar los índices de satisfacción de los grupos de interés con el título			
	Responsable Acción:	Coordinador de titulación			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30		Fecha Finalización Plazo:	2020-12-31
	Acción Finalizada:	☐ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional		Valores:	Curso 2017/18: 1,00 Curso 2018/19: 2,25
	Observaciones / Impacto:	Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias [REDACTED]			
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/Gy0zqBu https://cutt.ly/Fue7SdJ			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	8
Origen:	---		x Informe de seguimiento		
Criterio:	☐ Informe modificación ☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☒ Informe renovación acreditación ☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		
	☐ Sistema garantía calidad ☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.				
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 10. Seguimiento de las tasas de abandono y de graduación en relación con la sostenibilidad del Título.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Analizar las tasas de abandono y graduación. Reuniones de la subcomisión de seguimiento y SGC del Centro.			
	Justificación Acción:	Obtener datos sobre causas de abandono de título.			
	Responsable Acción:	Coordinador de titulación			
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2020-12-31	
	Acción Finalizada:	☒ SI x NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-12-31	
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores:	Curso 2017/18: 0	
		ISGC-P04-08: Tasa de abandono		Curso 2018/19: 0	
	Observaciones / Impacto:	Gestor documental: Clave de acceso a Evidencias [REDACTED]			
Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/				

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 9
Origen:	---	---	X Informe de seguimiento	
	☐ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad	
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 11. Baja tasa de ocupación del título.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Individualizar el título en las campañas de información preuniversitaria.		
	Justificación Acción:	Dar a conocer mejor la titulación en las campañas de difusión.		
	Responsable Acción:	Coordinador de titulación		
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2020-06-06
	Acción Finalizada:	☐ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	Valores:	Curso 2018/19: 13,33
	Observaciones / Impacto:	Gestor documental: Clave de acceso a Evidencias		
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/		