



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN HISTORIA
CENTRO FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 22/03/2019	Fecha: 22/03/2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501745
Denominación de la Titulación:	Grado en Historia
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	https://filosofia.uca.es/grado-en-historia/
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

APLICACIONES PARA LA GESTIÓN DOCUMENTAL Y SISTEMAS DE INFORMACIÓN.

En la página web del Sistema de Garantía de Calidad de la Universidad de Cádiz se han situado enlaces directos a las aplicaciones y herramientas.

Relación de aplicaciones y herramientas:

APLICACIÓN O HERRAMIENTA	URL	USUARIO	CLAVE
Gestor Documental del Sistema de Garantía de Calidad (GDSGC)*	https://gestdocsgic.uca.es	██████	██████
Sistema Información de la UCA	https://sistemadeinformacion.uca.es	██████	██████
Espacio COLABORA (evidencias)	https://colabora.uca.es	██████	██████

1) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

El título desde su implantación está siendo revisado de manera continua. A partir del análisis de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC, se ha podido detectar tanto los puntos fuertes como los débiles, y así poder ofrecer pautas de mejora para estos últimos. Podemos afirmar que el Grado en Historia se desenvuelve favorablemente, gracias a su buena planificación (Equipo decanal) y del personal PDI y PAS, encargados en la ejecución para el buen desarrollo de la actividad docente y apoyo a esta.

Análisis y Valoración:

Se puede afirmar un alto grado de cumplimiento con la Memoria del Grado verificada, con un cumplimiento, incluso con resultados favorables superiores, de los índices establecidos de partida. Se ha cumplido correctamente con el cronograma de implantación de las diversas materias del título.

Un factor muy destacable es la sostenibilidad del título, año tras año con una demanda que no sólo cubre las plazas ofertadas, sino que lo supera (108%), hecho que tiene más valor si tenemos en cuenta que existen titulaciones idénticas o similares en un entorno inmediato cercano, en universidades de larga tradición.

Otros de los factores a destacar del título es la alta adecuación del perfil de ingreso, que supera el índice del 90% y la alta preferencia (145,35%).

El profesorado no sólo reúne los requisitos de cualificación académica exigidos para la implantación de la docencia del título, sino que los sobrepasa, con un total de 16 catedráticos, 19 profesores titulares que imparten docencia en él (el 72,9% del total del profesorado con dedicación docente en el título) disponiendo de la adecuada experiencia docente (180 quinquenios), e investigadora (94 sexenios), de acuerdo con los datos actualizados para el presente curso 2017-18.

En cuanto a resultados de aprendizaje, consideramos que las competencias del título están atendidas en las distintas materias del plan de estudios. La satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es alta, así como la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia, al igual que la del profesorado, que se traduce en una buena tasa de rendimiento, evaluación y eficiencia. En el curso 2017-2018 se ha visto reducida la tasa de abandono que desde el curso 2014-15, venía teniendo un crecimiento inquietante y que la considerábamos como resultado de la crisis económica y no de la titulación (su efecto fue aún más fuerte en el resto de los títulos del centro y de la universidad en su conjunto). Con la implantación de las prácticas curriculares optativas en el título, se comprueba en los datos estadísticos que han tenido una buena acogida entre el alumnado y la satisfacción global de los que la han cursado alcanzan valores superiores al 4,5 sobre 5. Valoración que se repite en los valores señalados por los tutores tanto académicos como profesionales. Durante el curso 2017-18 se ha comprobado una mejora de la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia.

Por otra parte, la dotación de infraestructuras de la Facultad de Filosofía y Letras ha mejorado sustancialmente desde el curso académico 2010-11, realizándose un esfuerzo importante para adecuar sus instalaciones a las nuevas necesidades docentes emanadas del EEES. Durante estos años se han atendido a las recomendaciones planteadas en los informes de seguimiento de la DEVA y los resultados de las encuestas realizadas a los distintos grupos de interés, desarrollándose mejoras en las aulas tanto en su acondicionamiento como en sus equipos multimedia. Por todo ello, consideramos que las infraestructuras disponibles son adecuadas para el normal funcionamiento del título., tal como se constata por la ausencia de quejas o reclamaciones a través del Buzón de Atención al Usuario de la UCA (BAU). Esta ausencia se hace extensiva a todos los aspectos del desarrollo del Grado. Respecto a la movilidad de los alumnos entrantes, que participan en redes de movilidad, hay que señalar que es buena, y aunque no es muy numerosa (hecho que se entiende como positivo pues un elevado número sería negativo para la docencia del grado, dado que de por sí ya cuenta con un elevado número de alumnos), el grado de satisfacción de los participantes es satisfactoria. Respecto a la información pública del título, aunque ha mejorado la valoración dada, aún habrá que mejorar el funcionamiento de la web.

Podemos afirmar que se está cumpliendo el proyecto inicial establecido en la última memoria verificada.

Puntos Fuertes y logros:

- *Muy buena sostenibilidad del título: alta demanda de estudiantes (108) y excelentes resultados en el perfil de ingreso (90,20€)*
- *Buena satisfacción global de los diversos grupos de interés (Alumnos 3,52; PDI: 3,55; PAS 3,52).*
- *Entre las Mejoras:* Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza
- Alta puntuación en la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.
- Buena tasa de rendimiento, evaluación y eficiencia
- Mejora de la satisfacción global del profesorado con la organización y con el desarrollo de la docencia en el plan de estudio
- Mejoría de la tasa de abandono.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las

normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA).

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KqM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Historia. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición ha cambiado levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017, produciéndose tres sustituciones, cuatro en las coordinaciones de los Grados y una del Administrador del Campus, así como la renovación pertinente de los representantes de los estudiantes que cursan los títulos que se imparten en la Facultad. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (catorce reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2017/2018: 27 de octubre, 22 de noviembre, 19 de diciembre de 2017; 6 de febrero, 16 de febrero, 9 de marzo, 9 de abril, 11 de mayo, 31 de mayo, 22 de junio, 29 de junio, 24 de julio, 13 de septiembre y 19 de septiembre de 2018), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Historia, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en la asignación de los alumnos a las respectivas empresas y tutores durante el primer y segundo semestre; sobre los criterios de admisión en el Grado en Historia para el curso 2018-19; sobre la aprobación del plan docente para el curso 2018-19; el análisis del perfil de ingreso; sobre los objetivos anuales, las propuestas de seguimiento y los criterios de selección en el Grado en Historia para el curso 2018-19 o sobre el Plan de Acción Tutorial del centro. Finalmente, recordar también la renovación de la Subcomisión de seguimiento de las recomendaciones a los informes de renovación de la acreditación del Grado en Historia que ha permitido un seguimiento de las distintas recomendaciones planteadas. Todo ello ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del título se haya cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos de manera satisfactoria.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC <https://ucalidatad.uca.es/versiones-antiores-del-sgc/> ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy

útil donde se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. El Gestor Documental del SGC ha sido sustituido por una nueva versión, situada en <https://gestdocsgic.uca.es/>. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (<http://sistemadeinformacion.uca.es>), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes y logros:

- Buen funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad de la UCA.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	No procede	No procede

III) PROFESORADO

El profesorado que imparte docencia en el Grado en Historia es suficiente y presenta una alta cualificación (ha aumentado el número de catedráticos significativamente), con amplia experiencia docente e investigadora y con un perfil idóneo para las materias que imparte. La estabilidad del personal académico, unido a la alta proporción de doctores y al reconocimiento docente del profesorado, permite la impartición del título con las máximas garantías.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente en materia de ordenación académica determina la capacidad inicial y final de cada una de las áreas de conocimiento, y garantiza que cada una de las áreas y departamentos cuenten con el personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada, estimando las necesidades de plantilla para el curso académico siguiente. El procedimiento a seguir tras determinar las necesidades de plantilla, o atender necesidades sobrevenidas, viene dispuesto en la instrucción anual, emitida por este Vicerrectorado <http://goo.gl/1UzDi9> para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de Centros y Departamentos, cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los Departamentos hacen uso del Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (<http://cau-personal.uca.es/>).

Para asegurar el correcto desarrollo del Plan de Estudios, la coordinación docente (horizontal y vertical) entre el profesorado que imparte docencia en el Grado en Historia se garantiza con la Coordinadora del Grado, la coordinadora de Prácticas, la Comisión de TFG y la Comisión de Garantía de Calidad. A todo ello se ha unido, la Subcomisión para la mejora del título, donde se encuentran representados todos los grupos de interés (alumnado, egresados, PDI PAS y los directores de Departamentos con responsabilidad docente en el Grado) ha estado trabajando para dar respuesta y plantear soluciones a las sugerencias dada por la DEVA.

Los tutores académicos de las prácticas curriculares del Grado en Historia son profesores con carga docente en dicho Grado y que voluntariamente deciden formar parte de él. El Grado de satisfacción de estos como del alumnado es bueno (Ve apartado V.3. Gestión y Control de las Prácticas Externas).

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO					UNIVERSIDAD				
		13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	45%	50%	40%	47,83%	51,2%	52,08%	36,30%	48,19%	48,45%	47,85%	48,85%	48,20%	46,78%	48,66%	48,50%	39,63%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	25%	22,20%	4,55%	13,95%	10,87%	25,00%	31,20%	26,51%	22,36%	30,67%	28,74%	38,90%	28,38%	32,01%	30,90%	33,95%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	10%	19,90%	11,99%	18,82%	10,66%	17,32%	19,90%	11,99%	18,82%	10,66%	17,32%	35,70%	18,36%	33,51%	15,30%	22,52%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	25%	24,40%	22,73%	23,26%	26,09%	25,00%	15,30%	21,08%	21,74%	24,54%	22,40%	-	19,10%	16,71%	16,79%	17,65%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3	2,70	3,00	2,57	3,37	3,38	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3	2,59	2,41	2,79	2,58	2,62	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. RSGC-P08-01. Enlace: http://cort.as/-FXdL	2,5	-	-	-	2,95	2,56	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. RSGC-P08-01. Enlace: http://cort.as/-FXdL	3	-	-	-	3,42	3,54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

La evolución del personal académico que ha impartido el grado desde su implantación refleja que el número de doctores implicados en la titulación ha ido incrementándose año a año. es muy alto (85,4%), con el 72,9 % de PDI funcionario, y que reúnen una experiencia docente e investigadora amplia como se refleja en el número total de quinquenios (173) y de sexenios (85) para el curso 2017-18.

La universidad pone a disposición del profesorado una amplia oferta de acciones formativas y programas de innovación docente con los que evolucionar en su perfil profesional, manteniéndose en unos porcentajes elevados los profesores que participan en las mismas (52%), por lo tanto, más altos que los datos ofrecidos por el centro (48,85%) y por la universidad (39,63%). Como se aprecia en la tabla anterior, el esfuerzo de adaptación y renovación pedagógica realizado por el profesorado implicado en la docencia del Grado en Historia se ha visto recompensado si atendemos al grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (4,2), encontrándose igual que los datos ofrecidos por el centro (4,2) y más alto que la media de la universidad (4,1).

La satisfacción con la coordinación entre los profesores del título ha mejorado bastante desde la implantación del título (4,37), gracias a los esfuerzos realizados desde la coordinación, pero no ocurre lo mismo con el alumnado, pues, aunque ha ido subiendo progresivamente, consideramos que sigue siendo bajo (2,62) y no ha alcanzado nuestras expectativas (valor 3), desde la implantación de Grado. Igualmente, baja sigue siendo la valoración dada por los alumnos para la coordinación entre los profesores que comparten una asignatura que a lo largo de los cinco últimos años no ha alcanzado el valor 3.

En la convocatoria DOCENTIA-UCA, donde la participación del profesorado hasta el momento es voluntaria, se puede observar como los resultados son bastante satisfactorios, ya que el 58,30% de todos los profesores del grado evaluados han obtenido una calificación favorable, destacando que un 41,70% en la convocatoria 2017/18 alcanzaron la mención de excelencia docente. Estos datos reflejan la destacada calidad docente de los profesores del Grado en Historia.

Respecto a la valoración sobre la elección y realización de los TFG, sólo tenemos la información sobre las encuestas de los dos últimos cursos. Creemos que la relativamente baja valoración por parte de los alumnos, tiene que estar más relacionada con la fase de realización que con la de elección, debido a que un gran porcentaje del alumnado (70%) es el que oferta los temas y elige a sus tutores.

Puntos Fuertes y logros:

- Destacada calidad investigadora y docente de los profesores del Grado en Historia.
- El grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia continúa siendo muy satisfactorio (4,2).
- Gran facultad y disposición del profesorado para tutorizar y evaluar los TFG (exceso de oferta).
- Ha mejorado con respecto al curso anterior la satisfacción del alumnado y sobre todo la opinión del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".
- La Participación del profesorado en acciones formativas está siendo muy alta desde los últimos cursos consecutivos alcanzando valores superiores al 50% (52,02), así como también su involucración en proyectos de innovación para la docencia (el 25%. En el curso 2017-18)

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	PDIII.1: Mejorar la valoración del alumnado respecto a la Coordinación entre los profesores con docencia en el Grado.	PMIII.1: Se elevará esta cuestión, tanto al profesorado como a la Subcomisión del Plan de Mejora del título para establecer los mecanismos que lleven a mejorar la valoración del alumnado.
2017/2018	PDIII.2: Mejorar la valoración del alumnado respecto a la realización de los TFG.	PMIII.2: Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información

		relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso.
--	--	---

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

La Facultad de Filosofía y Letras, en coordinación con los órganos centrales de la Universidad de Cádiz, ha realizado un esfuerzo importante para adecuar sus **infraestructuras** a las nuevas necesidades docentes emanadas del Espacio Europeo de Educación Superior, adaptándolas a las diversas metodologías de enseñanza-aprendizaje, desde el método expositivo clásico a la totalidad del grupo (las tradicionales clases expositivas) hasta las clases prácticas en grupos más reducidos. Este esfuerzo ha permitido que todas las aulas cuenten con un equipamiento multimedia (38 aulas con ordenador, amplificador de sonido, micrófonos, entradas para puerto USB y VGA, pantalla movable y cañón de vídeo), el cambio progresivo del mobiliario fijo de las aulas por mobiliario móvil (26 aulas) y la adecuación de otros espacios para uso docente y académico. Tanto el Salón de Grados como las Salas de Juntas cuentan con sistema multimedia compuesto por ordenador personal con conexión a Internet y salida al sistema de proyección fijo, sistema de sonido con amplificador y micrófono inalámbrico y pantalla de proyección. Tres de estos espacios, el Aula Magna, el Salón de Grados y la Sala de Juntas 4 están acondicionados técnicamente para realizar videoconferencias, con cámaras, monitor de televisión y micrófonos de ambiente específicos para este tipo de eventos. Igualmente, también contamos con espacios dedicados a la docencia diferentes a las aulas tradicionales, donde podemos destacar: tres laboratorios de idiomas, laboratorio de arqueología-prehistoria, laboratorio de lingüística, laboratorio de geografía y una mediateca. Por todo ello consideramos que la infraestructura disponible es adecuada para el normal funcionamiento del título.

Se han realizado algunos cambios en las infraestructuras atendiendo a las distintas necesidades detectadas, como por ejemplo la instalación de una pantalla digital de Alta Definición que presenta como objetivo conseguir que la docencia relacionada con la imagen (Introducción a la Historia del Arte y Manifestaciones Artísticas I y II) se pueda lograr una aproximación eficiente al objeto artístico. Así, partiendo de la dificultad de la docencia artística sin objetos reales, la Alta Definición logra en el caso de la pintura una aproximación relevante al mundo del color y el detalle pictórico y en el caso de los objetos tridimensionales (arquitectura, escultura y otras tipologías) un acercamiento importante al volumen del espacio construido y esculpido lo que permite al alumnado entender de una manera más certera los conceptos de espacio y organización espacial. Como complemento de la pantalla se ha adquirido también un programa de modelado en 3D que permite la manipulación docente de las imágenes.

En relación a los **recursos y servicios** cabría destacar: la Biblioteca de Humanidades (<https://biblioteca.uca.es/biblioteca-de-humanidades/>) el Campus virtual (<https://campusvirtual.uca.es/>); Buzón de atención al usuario (BAU) (<https://buzon.uca.es/cau/index.do>); el Centro de atención al usuario (CAU) (<https://cau.uca.es/cau/indiceGlobal.do>); el Sistema Informático de Reserva de Recursos (SIRE) (<https://sire.uca.es/sire/index.do>); Orientación preuniversitaria (<http://webacceso.uca.es/>); Orientación universitaria (<http://filosofia.uca.es/plan-de-accion-tutorial/>); Orientación profesional (<https://vrteit.uca.es/empleo/>) Delegación de alumnos, Servicio de copistería y Servicio de cafetería/comedor. Finalmente, tan solo indicar que la Facultad de Filosofía y Letras cuenta con Personal de Administración y Servicios (PAS) con dedicación exclusiva, cuyas funciones son las tareas administrativas y de gestión de las infraestructuras que se derivan de la actividad académica y que son imprescindibles para el correcto desarrollo de la labor docente a disposición del Grado en Historia, aunque tendiendo a la estructura organizativa de la Universidad de Cádiz y con el fin de optimizar los recursos humanos de carácter administrativo, el personal de Administración y Servicios no se adscribe a ningún título en concreto, sino que están a disposición de diferentes títulos que se imparten en un Centro, o bien en un Campus Universitario.

Sello de Excelencia Europea 500+ a la Excelencia en Gestión. La Universidad de Cádiz ha recibido en julio de 2018 el Sello de Excelencia Europea EFQM 500+, esto es, el más alto reconocimiento establecido por la *European Foundation for Quality Management* (EFQM), mejorando el sello 400+ conseguido por la UCA en 2016 (<https://bit.ly/2K5RsTu>). Se trata, pues, de un reconocimiento internacional del máximo nivel que se concede tras una evaluación completa del sistema de gestión de los procesos de docencia, investigación, transferencia y servicios de nuestra Universidad. En estos momentos, una veintena de universidades españolas disponen de algún tipo de Sello de Excelencia, aunque solo tres universidades en España mantienen actualmente un nivel 500+ para toda la organización, entre ellas, la UCA. En esta misma línea, el Área de Deportes de la UCA

alcanzó el Sello de Excelencia Europea 500+ en la gestión, siendo éste el máximo reconocimiento a la Excelencia en Gestión que se concede en Europa según el Modelo EFQM de Excelencia. Acredita la excelencia, la eficacia en la gestión, la eficiencia operativa y la diferenciación en su entorno competitivo de cualquier tipo de organización. Además, es el único servicio en el ámbito deportivo de las universidades españolas que cuenta con este reconocimiento.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,5	3,38	3,31	3,2	3,55	3,44	3,47	3,41	3,41	3,37	3,35	3,38	3,37
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,5	3,61	3,58	3,88	3,92	3,54	3,63	3,94	4	3,75	3,73	4	-
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	80%	81,8%	97,5%	78,57%	80,43%	74,34%	94,00%	70,29%	82,70%	94,00%	77,58%	82,70%	-
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	3	-	-	2,54	3	-	-	-	2,46	-	-	-	2,46
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	3	-	-	2,92	2,76	-	-	-	2,46				2,46

La satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título es buena (3,5, con unos datos por encima de los ofrecidos por el centro (3,41) y la universidad (3,37). Los valores aportados por el profesorado son más elevados (3,92) acercándose a los ofrecidos por el centro y la universidad.

Respecto al porcentaje de asignaturas con actividad dentro del campus virtual, continúa teniendo un alto nivel de utilización como herramienta docente por parte del profesorado (80,43%), y se observa un crecimiento moderado con respecto al curso anterior (78,57%).

Sobre el grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado, el dato que se ofrece no es muy destacado (3,00) pero es uno de los más altos del centro, y ha subido moderadamente desde el

curso anterior. Este dato, que es general para los títulos del centro y la universidad, ha sido debatido en varias ocasiones en el seno de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras donde se han planteado distintas propuestas de mejora que no han culminado con la subida de este indicador, a nivel general, pero si levemente en el grado en Historia. Actualmente, desde la propia universidad existen grupos de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de “Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías”. Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas.

Respecto al grado de Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional no es del todo satisfactorio (2,76). El Vicerrectorado de Transferencia e Innovación Tecnológica a través de la Unidad de Prácticas en Empresa y Empleo organiza todos los años el *Plan integral de formación para el empleo* (PIFE) (<http://bit.ly/2zSaxXw>) con la finalidad de mejorar la empleabilidad de los alumnos matriculados en la Universidad de Cádiz, pero aún no ha ofrecido los resultados esperados.

Puntos Fuertes y logros:

- Los recursos materiales disponibles son suficientes y adecuados al número de estudiantes, al profesorado y a las características del título.
- Buen funcionamiento de la infraestructura del centro en sus diversos aspectos (biblioteca, acceso a internet, bar-restaurant, etc.)
- Alto Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	PDIV.1: Relativa Baja satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (2,76 sobre 5). Recomendación de Mejora de la DEVA, nº 4	PMIV.1: Organización de mesas redondas específicas para el ámbito de la Historia relacionadas con la orientación profesional.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo o indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO					UNIVERSIDAD				
		13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	88%	89,74 %	86,11 %	92,00 %	87,18 %	90,12 %	74,90 %	73,24 %	78,08 %	70,89 %	78,43 %	67,70 %	72,27 %	69,90 %	64,86 %	67,23 %
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	102%	104%	101%	100%	104%	108%	80,40 %	80,21 %	70,11 %	73,05 %	75,16 %	97,80 %	109,11 %	90,70 %	93,23 %	90,27 %
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	125%	113,33 %	115,87 %	150,70 %	136,00 %	145,33 %	89,30 %	102,12 %	86,11 %	86,53 %	89,89 %	156,20 %	167,64 %	139,44 %	144,25 %	135,21 %
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	23	-	25,68 %	23,83 %	23,76 %	26,30 %	-	28,45 %	25,20 %	25,00 %	24,90 %	-	30,86 %	25,39 %	25,11 %	24,20 %

ISGC-P02 : Oferta de plazas	75	75	75	75	75	75	475	475	475	475	475	5298	4808	4978	4710	4780
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	75	76	76	75	78	83	402	381	341	347	376	4872	5257	4375	4391	4391

Análisis y Valoración:

El perfil de ingreso de los alumnos matriculados en el primer curso del Grado Historia es totalmente adecuado (90,12%). La mayor parte del alumnado tiene vocación y motivación por los estudios de Historia, además un alto porcentaje proviene de la rama de Humanidades y Ciencias Sociales, seguida pero ya muy de lejos, de las ramas de Arte, y la de Ciencia y Tecnología.

La tasa de adecuación supera en mucho a las obtenidas en el centro y en el conjunto de la universidad, al igual que los porcentajes de preferencia de la titulación que alcanza un 145%. La tasa de renovación o tasa de nuevo ingreso se ha visto incrementada en este curso con respecto a la tendencia de un valor bajo desde la implantación del título, sobre todo en relación con los datos obtenidos por el Centro y por la media de la Universidad. Se prestará atención en el próximo curso para ver a qué obedece esta subida.

Puntos Fuertes y logros:

- La alta adecuación del perfil de ingreso en la titulación (90,12%).
- La alta tasa de ocupación (108%).
- Preferencia de la titulación (145,35%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017-18	No se observan	No procede

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO					UNIVERSIDAD				
		13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4	3,9	3,9	3,9	3,9	4,1	4	4,1	4,1	4,1	4,2	3,9	3,9	4	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4,5	4,3	4,5	4,6	4,5	4,32	4,30	4,30	4,3	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,3	4,3
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado	3,5	2,37	2,64	3,42	3,8	3,63	2,8	3	3,3	3,8	3,8	3,1	3,2	3,4	3,9	3,8

con la estructura del plan de estudios.																
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	76%	83,70 %	82,70 %	76,80 %	78,07 %	79,00 %	80,40 %	77,76 %	80,20 %	79,23 %	80,00 %	76,10 %	77,10%	77,00 %	75,83 %	75%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	90±2 %	89,70 %	89,60 %	86,65 %	87,65 %	88,00 %	87,30 %	87,13 %	88,66 %	88,59 %	89,00 %	84,40 %	85,80%	85,76 %	85,33 %	85%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	88%	93,40 %	92,40 %	88,63 %	89,07 %	90,00 %	92,10 %	89,25 %	90,46 %	89,44 %	90,00 %	90,10 %	89,90%	89,78 %	88,87 %	88%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	35±2 %	25,30 %	51,40 %	34,70 %	27,40 %	16,90 %	34,52 %	26,03 %	17,60 %	17,80 %	20,5%	27,39 %	19,59%	18,93 %	21,10 %	24,4%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	90%	98,10 %	96,91 %	92,01 %	91,30 %	89,80 %	97,30 %	94,72 %	93,80 %	90,20 %	89,10 %	94,56 %	92,94%	90,80 %	94,70 %	88,4%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	30 ±2%	26,70 %	8,57%	16,00 %	23,30 %	22,50 %	26,03 %	17,60 %	17,80 %	20,5%	41,30 %	19,59 %	18,93%	21,10 %	24,4%	34,52 %

Como se puede comprobar en la tabla adjunta los alumnos poseen un buen nivel de satisfacción con la planificación de las enseñanzas (4,1%) lo que es igual a los ofrecidos por el centro (4,1%) y por la Universidad (4,1%). En lo que concierne a la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia (4,32) presenta valores también similares con los indicadores del Centro y de la UCA. Estos datos son también elevados para los distintos aspectos de la práctica docente: cumplimiento de las obligaciones docentes y de la planificación, metodología, competencias del profesorado y sistemas de evaluación.

En cuanto a la tasa de Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia hay que destacar que ha bajado levemente respecto a los cursos anteriores (3,6) pero con buena calificación. Esta tasa era una de las cuestiones a las que se ha puesto un mayor esfuerzo en mejorarla por parte de todos los grupos interesados, pues el descontento del profesorado venía dado por las dificultades de adaptación al nuevo Plan de estudios de los Grados y el bajo nivel de conocimiento de los estudiantes que acceden al grado. Esta progresiva buena adaptación del profesorado ha tenido como resultado que hayamos obtenido resultados muy parecidos con el Centro y con la Universidad.

Respecto a la tasa de rendimiento (79%) aunque ha ido fluctuando a lo largo de los seis últimos con valores mínimos entre el 76,8% al 83,90%, es algo inferior a la obtenida por el centro (80%) pero más alta que la aportada por el conjunto de los títulos de la UCA (75%). Hay que destacar que esta tasa es la más alta de todos los Grados en Historia de la comunidad andaluza (universidades de Huelva, Sevilla, Málaga, Córdoba, Granada y Almería). La tasa de éxito es más elevada que la anterior (88%) y tiene un comportamiento similar al dato ofrecido por el centro y por la universidad. En la comparativa con otras universidades andaluzas ocupa el segundo puesto después de Córdoba del total de las universidades que cuentan con este grado en esta comunidad.

La tasa de evaluación es alta (90%), y aunque cuenta con algunas décimas menos que los valores ofrecidos por el centro, es más alta que los valores obtenidos en la UCA. Respecto a la comparativa con otras universidades andaluzas nuestro grado alcanza el mayor porcentaje del conjunto de las universidades andaluzas.

Otras tasas no son tan positivas. La tasa de abandono, aunque es baja con relación a los valores proporcionados por el centro, y el resto de las universidades andaluzas, nos preocupa la subida obtenida a partir del curso 2016-17 (23,30%), aunque en este último curso ha bajado (22,50%). Igualmente hay que destacar la baja tasa de graduación para este curso 16,90%, que parece estar en relación con el problema del conocimiento idiomático por parte del alumnado matriculado en los últimos años que le lleva a no poder obtener el título en el cuarto año y último de sus estudios. Hay que señalar por otra parte, que este valor no es real, pues no están introducidos posiblemente los datos de las convocatorias de septiembre, diciembre y febrero. El pasado curso (2016-2017) el ítem que teníamos a la hora de redactar el Autoinforme fue 20,2%, y luego como se puede comprobar en la tabla paso a 27,40 al introducirse la información del resto de las convocatorias. De todas formas, consideramos esta baja tasa preocupante.

La tasa de eficiencia (90%) se acerca a la del centro y es algo más alta que los valores ofrecidos por la universidad en este curso pasado.

Puntos Fuertes y logros:

- Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza
- Alta puntuación en la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.
- Mejora de la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia
- Buena tasa de rendimiento, evaluación y eficiencia
- Mejoría de la tasa de abandono.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	PD.V.2.1: Baja tasa de graduación (16,90%). (Esperamos de todas formas tener la información más completa como hemos comentado en la valoración)	PM.V.2.1: Seguir observando los valores en los próximos cursos, pues, aunque ya se han adoptado algunas medidas (clases de apoyo de un profesor de lengua inglesa) para paliar el problema de la dificultad del alumnado en obtener el B1, y así poder graduarse en la fecha establecida. Se seguirán estudiando medidas para paliar este problema, pero los resultados creemos no se verán reflejados hasta finales del curso 2019-2020. De todas formas, se seguirán valorando otras causas y buscando otras soluciones por la Subcomisión Académica para la mejora del título con el propósito de modificar esta negativa tendencia.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO					UNIVERSIDAD				
		13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4	-	-	-	4,45	4,59	-	-	4,49	-	4,48	-	-	4,56	-	4,33%
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4	-	-	-	4,49	4,60	-	-	4,74	-	4,55	-	-	4,67	-	4,52
ISGC-P05-03: Grado de	4	-	-	5,00	4,56	4,58	-	-	4,57	-	4,46	-	-	4,44	-	4,08

Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.																
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. http://bit.ly/2mKhBMc	4,5	-	-	5,00	4,56	4,55	-	-	4,50	-	4,35	-	-	4,29	-	4,03
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	90%	93,90 %	100,00 %	91,70 %	95,50 %	82,76 %	94,00 %	93,00 %	93,00 %	-	87,79 %	95,70 %	95,00 %	95,70 %	94,5%	97,03 %

Análisis y Valoración:

La Facultad de Filosofía y Letras cuenta con una coordinadora de prácticas para todos los grados del centro, quién planifica y gestiona las prácticas externas curriculares que se configuran como actividades académicas integradas en el Plan de Estudios fundamental para que nuestro alumnado se adapte a la realidad del mundo laboral https://filosofia.uca.es/wp-content/uploads/2017/05/394474402_1172016125721.pdf?u. La planificación y el desarrollo de las prácticas externas se realizarán conforme a lo establecido en la normativa aplicable, tanto por la UCA como por la propia del centro, y a lo dispuesto en la memoria verificada del Grado en Historia. Hay que destacar el buen funcionamiento de la plataforma telemática de la UCA <https://practicas.uca.es/practicas.php>

Igualmente, la coordinadora de prácticas del centro, está llevando a cabo una intensa de labor de preparación de los alumnos con cursos donde se les explica la gestión de las mismas y el funcionamiento de la plataforma. Igualmente, recientemente se le concedieron dos Actuaciones Avaladas con la finalidad de llevar a cabo dos cursos de distinto nivel destinado a los potenciales tutores académicos del centro.

Puntos Fuertes y logros:

- Alto grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos (4,59 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas (4,60 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título (4,58 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa (4,55 sobre 5).
- Buena tasa de rendimiento de las prácticas externas (82,76%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se observan	No procede.

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

La Facultad de Filosofía y Letras desarrolla una intensa actividad de intercambio de estudiantes con otras universidades tanto nacionales como extranjeras, consolidándose como el primer centro de internacionalización de la UCA. La coordinación y la gestión de la movilidad del centro se realiza a través del Vicedecano de Relaciones Internacionales (<http://filosofia.uca.es/movilidad/>), quien desarrolla los objetivos relativos a la movilidad de los estudiantes entrantes y salientes, que quieren acogerse a alguno de los programas de movilidad nacional o internacional, y que fueron aprobados por la Comisión de Garantía de Calidad, atendiendo a los resultados del seguimiento de los objetivos establecidos en el curso anterior (P06-01). Para el buen desarrollo de la movilidad del centro, el Vicedecano de Relaciones Internacionales mantiene una relación estrecha con la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y con las tres Aulas Universitarias: El Aula Universitaria Hispano-rusa, El Aula Universitaria del Estrecho y el Aula Universitaria Iberoamericana.

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador		TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
								CENTRO					UNIVERSIDAD				
			13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	I n t e r n a c i o n a l	0,7%	1,90%	0,00%	0,7%	1%	-	7,12%	5,90%	3,30%	4,6%	6,20%	2,57%	2,40%	1,70%	2,2%	2,65%
	N a c i o n a l	0%	-	-	-	-	-	0,50%	0,17%	-	-	-	0,53%	0,33%	-	0,4%	-
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	I n t e r n a c i o n a l	25%	28,35 %	19,20 %	26,30 %	20,5%	25,48 %	26,24 %	16,80 %	64,50 %	18,6%	73,32 %	4,38%	3,90%	8,90%	3,8%	4,35%
	N a c i o n a l	0,0%	-	0%	-	-	-	0,42%	0,25%	1,00%	0,2%	0,33%	0,37%	0,29%	0,70%	0,5%	0,79%

ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	I n t e r n a c i o n a l	55%	56%	61%	57,30 %	73,1%	67,12 %	72,39 %	73,90 %	71,80 %	77,1%	78,42 %	67,21 %	69,30 %	68,40 %	71,4%	75,23 %
	N a c i o n a l	80%	88,89 %	-	80,00 %	-	100,00 %	91,67 %	92,00 %	80,00 %	16,0%	76,19 %	80,92 %	88,60 %	83,90 %	12,8%	88,35 %
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	I n t e r n a c i o n a l	75%	88,24 %	-	29,40 %	100,0 %	-	89,42 %	92,30 %	68,80 %	92,5%	88,96 %	90,11 %	92,10 %	65,00 %	93,8%	91,15 %
	N a c i o n a l	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	I n t e r n a c i o n a l	4,2	3,29	3,78	4,86	-	4,23	4,17	4,1	4,84	4,36	4,21	4,09	4,02	4,88	-	4,22
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	I n t e r n a c i o n a l	4,2	4	-	4,5	4,5	4	3,79	4,35	4,44	4,2	4,21	4,08	4,24	4,56	4,2	4,17

Análisis y Valoración:

La Facultad de Filosofía y Letras desarrolla una intensa actividad de intercambio de estudiantes con otras universidades tanto nacionales como extranjeras, consolidándose como el primer centro de internacionalización de la UCA. La coordinación y la gestión de la movilidad del centro se realiza a través del Vicedecano de Relaciones Internacionales (<http://filosofia.uca.es/movilidad/>), quien desarrolla los objetivos relativos a la movilidad de los estudiantes entrantes y salientes, que quieren acogerse a alguno de los programas de movilidad nacional o internacional, y que fueron aprobados por la Comisión de Garantía de Calidad, atendiendo a los resultados del seguimiento de los objetivos establecidos en el curso anterior (P06-01). Para el buen desarrollo de la movilidad del centro, el Vicedecano de Relaciones Internacionales mantiene una relación estrecha con la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y con las tres Aulas Universitarias: El Aula Universitaria Hispano-rusa, El Aula Universitaria del Estrecho y el Aula Universitaria Iberoamericana.

Durante el curso 2017/18 ningún alumno del grado en Historia participó en un programa de movilidad, circunstancia que deberá mejorarse en los próximos años. Las razones parecen ser debidas a dos causas fundamentales, bajo nivel económico del alumnado y de sus familias y escaso conocimiento de un idioma para poder cursar estudios en el extranjero.

Sin embargo, si es buena la matriculación de extranjeros matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad (25,48%), aunque ha bajado con respecto al curso anterior. La tasa de rendimiento de los alumnos internacionales es aceptable (67,12%), y aunque sigue siendo más baja que en el resto de los grados del centro y de la UCA. Respecto al grado de satisfacción los alumnos internacionales entrantes han concedido una buena calificación (4,2).

Puntos Fuertes y logros:

- Buen porcentaje de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad
- Alto grado de satisfacción de los alumnos entrantes y salientes que participan en redes de movilidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	PDV.4.1.: -Nula tasa de movilidad. Desde que se implantó el Grado en Historia la movilidad de los alumnos ha sido muy baja o nula. Se han señalado en las distintas reuniones que hemos tenido con los grupos de interés que las razones obedecen varios aspectos: - Escasos recursos económicos del alumnado. - Bajo nivel de conocimientos idiomáticos. - La dificultad de poder realizar la estancia en algunos semestres por la propia estructura del plan de estudio.	PMV.4.1.: Continuar con la difusión de los programas de movilidad entre el alumnado. PMV.4.2.: Solicitar clases de idiomas (inglés) gratuitas y específicas para los alumnos de la titulación. Promover el bilingüismo por parte del profesorado para incentivar al alumnado de la necesidad del conocimiento de otra lengua y, sobre todo, de la inglesa. PMV.4.3.: Llevar a cabo reuniones en el seno de la Subcomisión para la mejora del Título para ver la posibilidad de realizar ligeras modificaciones en el sistema de matriculación del alumnado del Grado, que facilitará la movilidad entre los alumnos del Grado.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
				CENTRO		UNIVERSIDAD	
		13-14	14-15	13-14	14-15	13-14	14-15

ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	40%	40	57,14	45,16	66,67	47,39	76,66
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	40%	40	35,71	25,81	66,67	30,78	53,85
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	50%	100	100	75	50	80,75	86,7
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	70%	-	80	87,5	100	65,84	72,41
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	-	-	0	0	0	1,24	5,42
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	3	-	0	0	0	26,71	46,8
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3	3,16	2,75	3,26	3,8	3,36	3,03

Análisis y Valoración:

El análisis sobre la inserción laboral se realiza a los tres años de finalización de los estudios, de ahí que aún no tengamos información para el curso 2015-16 y siguientes. Para la promoción del 2013-14 y 2014-15 los datos no son malos, aunque debemos ser conscientes de que las respuestas han sido escasas (sólo el 39% de los egresados respondieron).

Puntos Fuertes y logros:

- *Buen índice de inserción profesional.*

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,1	3,44	3,45	3,14	3,52	-	-	3,44	-	-	-	3,50	-
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,5	3,38	3,31	3,2	3,55	-	-	3,61	-	-	-	3,36	-

ISGC-P08-04: Grado de Satisfacción Global del PAS con el Título	3,5	-	-	3,52	3,52	-	-	-	-	-	-	-	-
---	-----	---	---	------	------	---	---	---	---	---	---	---	---

Análisis y Valoración:

La satisfacción global del alumnado (3,52), del PDI (3,55) y del PAS (3,52) con el título es positiva, encontrándose en todos los casos por encima del Objetivo indicador. Destacamos la mejora sustancial del PDI en cuanto a su satisfacción global con el título (3,55) en comparación con el curso anterior (3,2).

Puntos Fuertes y logros:

- Buena y equilibrada satisfacción de los tres grupos de interés con el título (algo más del 3,5).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se observan.	No procede.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objeti vo indica dor *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA								
							CENTRO					UNIVERSIDAD			
		13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P11-01: N° de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	1%	2,35%	1,76%	0,86%	0,90%	0,00%	1,30%	1,66%	1,26%	0,89%	0,90%	2,95%	1,74%	2,86%	1,08%
ISGC-P11-02: N° de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	2,5%	2,06%	0,29%	0,00%	0,00%	0,28%	2,30%	2,20%	3,25%	1,53%	0,36%	1,72%	1,34%	1,06%	1,30%
ISGC-P11-03: N° de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	0,2%	0,00%	0,29%	0,00%	0,00%	0,28%	0,10%	0,07%	0,13%	0,00%	0,18%	0,14%	0,09%	0,09%	0,17%
ISGC-P11-04: N° de felicitaciones recibidas	0,1%	0,00%	0,00%	0,29%	0,00%	0,00%	0,20%	0,13%	0,00%	0,13%	0,00%	0,13%	0,21%	0,40%	0,33%

respecto al número de usuarios.															
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	3,2	3,3	3,5	-	-	-	3,5	3,3	3,5	4,2	-	3,5	3,5	4,1	3,58
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	5	9,1	18,1	-	-	4,01	9,1	18,1	2,1	4,0	-	13,2	10,3	1,7	9,59

Análisis y Valoración:

Las consultas, quejas y reclamaciones, comunicaciones de incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones de los usuarios se canalizan a través del Buzón de atención al usuario BAU (<https://buzon.uca.es/>) quien las dirige, según su naturaleza, a los responsables que correspondan (centros y departamentos).

Durante el curso 2017/18 en el Grado en Historia no ha habido ninguna queja o reclamación y las incidencias docentes se deben únicamente a sugerencias que son bien recibidas, ya que ayudan a la mejora del título. Los escasos problemas planteados por parte de los alumnos, o los malos entendidos, han sido solucionados mediante el dialogo entre alumnos y profesores, mediatizados por la coordinadora del Grado.

Puntos Fuertes y logros:

La ausencia de reclamaciones y quejas recibidas en el Buzón de atención al usuario BAU

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	No se observan.	No procede

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No procede.

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No procede.

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No procede.

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:	
Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>	6
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: <i>Sitúen SI o NO.</i>	SI

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación renov. Acreditación 1: 3.1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción con el nuevo portal de la Oferta general de grados de la Universidad y su enlace directo a la página web del Título. (2017/05/18)	Acción: Creación de un nuevo portal web de la UCA, donde aparece en un lugar principal el enlace a los grados y una web homogénea para todos los títulos. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): http://www.uca.es/	El impacto del nuevo portal es observable ya en este curso 2017/2018, pues hay una ligera mejora de la satisfacción de los distintos grupos de interés con la información pública del título. Así, la satisfacción del PDI alcanza un 4 (sobre 5), mientras que entre el alumnado es de un 3,65 (sobre 5, con subida desde el curso anterior (3,41).
Recomendación renov. Acreditación 2: 3.3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO (2017/05/18) Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del profesorado con el plan de estudios, satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares y con los programas de movilidad.	Acción: Acción: cursos de formación al profesorado / Aumento del número de convenios Reuniones de la Comisión de mejora del título con el vicedecano de relaciones internacionales para establecer mecanismos para aumento de la movilidad de los alumnos del grado en Historia. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): convocatoria y memoria de los cursos / web del título	El impacto de estas recomendaciones debido a las acciones llevadas a cabo, incluso antes de la evaluación del título por la DEVA, son visibles en los resultados del informe correspondiente al curso anterior (2016-17), y el de este autoinforme (2017-18), obteniéndose valores bastante favorables en los indicadores de satisfacción del profesorado con el plan de estudios (3,55) y de satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares (4), aunque sigue siendo bajo el índice del procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título por parte del alumnado (2,84). Respecto a los resultados sobre los programas de movilidad no han tenido aún incidencia en el título, aunque si ha subido ligeramente la

		satisfacción del alumnado con los programas (3,04)
<i>Recomendación renov. Acreditación 3:</i> 3.4. PROFESORADO (2017/05/18). Se recomienda completar los datos sobre la plantilla señalando, en su caso, cómo deberían solucionarse los problemas de envejecimiento del personal si los hubiera.	Acción: La Subcomisión para la mejora del Grado en Historia tras recabar información a los dos departamentos con carga docente en este grado sobre la edad del PDI para el curso 2015-16, ha permitido comprobar que el grueso del profesorado se encuentra entre los 30 y los 59 años (69%), mientras que las horquillas comprendidas entre los 60 y 65 años, y los menores de 30, suponen el 20,6% y el 10,4%, respectivamente. Por otra parte, el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal ha diseñado un sistema específico de información para el análisis constante de la evolución del profesorado de las distintas áreas de conocimiento. Este sistema de estructuración de las áreas de conocimiento, está permitiendo la reducción del volumen de profesorado interino y su sustitución por profesorado ayudante doctor, con posibilidades de estabilización y promoción en virtud de lo dispuesto en el Convenio Colectivo del PDI de las Universidades Públicas Andaluzas. El sistema permite igualmente anticipar el efecto de factores como la previsión de jubilaciones en las áreas, para anticipar las acciones correctoras necesarias y evitar la descapitalización de las áreas de conocimiento implicadas en la docencia de los grados. (Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Informes sobre la planificación a largo plazo de las plantillas de PDI con el análisis específico de cada área de conocimiento (http://vrordenacion.uca.es/138-2/) y datos del PDI del Grado en Historia	No se observa impacto sobre el título.
<i>Recomendación renov. Acreditación 4:</i> 3.5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS. (2017/05/18) Se recomienda establecer actuaciones específicas para ofrecer al estudiantado orientación profesional y académica específica al perfil del Título.	Acción: Carecíamos de datos estadísticos sobre la satisfacción con los programas de orientación, tanto académica como profesional a los alumnos. Así por recomendación de la DEVA hemos tenido información en este curso 2016-2017. La valoración dada por el alumnado, es mejorable, a pesar de los esfuerzos llevados a cabo en ese sentido. Se han puesto en marcha de mecanismos coordinados (jornadas de orientación profesional, canalización de información para la inserción laboral, etc.) específicos del título en el plano de la orientación académica y profesional de los estudiantes.	No muy buena satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional durante el curso 2017-18 (2,76 sobre 5). Valores que habrá que intentar subir en los próximos cursos, pero hay que señalar que no son más altos en el resto de las titulaciones no ya del centro sino de la Universidad.

	Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): documento FSGC-P03-01 del Gestor documental	
<i>Recomendación renov. Acreditación 5:</i> 3.6. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO. (2017/05/18) Se recomienda continuar en el estudio de mecanismos que favorezcan una mayor participación de los estudiantes en el PAT.	Acción: La Universidad de Cádiz ha creado un grupo de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de "Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías". Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas. Igualmente, se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal el reconocimiento de créditos para el PDI por las actividades de tutorización. La satisfacción de los estudiantes del Grado en Historia ha mejorado sensiblemente con valores superiores del centro y de la Universidad Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Red Iberoamericana de Mentoría: http://mentoriaiberoamerica.org/espana/ y solicitud al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal	Mejora de la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica En el curso 2017-18 se ha obtenido un valor de 3, por primera vez.
<i>Recomendación renov. Acreditación 6:</i> 3.7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO. (2017/05/18) Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.	Acción: Es este un indicador que se mide por primera vez para dar respuesta así a una recomendación de la DEVA. La CGC ha realizado diferentes reflexiones sobre la orientación al alumnado y ha ido mejorando el PROA del Centro. Al contar con pocos datos estadísticos carecemos de información necesaria para acometer medidas. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): documento FSGC-P03-01 del Gestor documental	Carecemos aún de datos estadísticos para poder realizar valoraciones

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No procede.

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No procede.

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1
Origen:	☐ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☐ Informe de seguimiento
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.		☒ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.		☐ Sistema garantía calidad ☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☐ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 1: Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción con el nuevo portal de la Oferta general de grados de la Universidad y su enlace directo a la página web del Título.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Creación de un nuevo portal web de la UCA, donde aparece en un lugar principal el enlace a los grados y una web homogénea para todos los títulos.			
	Justificación Acción:	Necesidad de actualizar la información pública de la UCA, donde se acceda a la información pública de los títulos de una forma más directa.			
	Responsable Acción:	Vicerrector de Planificación			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-01
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---
	Indicadores:	Satisfacción del PDI con la información pública durante el curso 2017/18 en relación al curso 2016/17.		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 4,42(sobre 5) Curso 17/18: 4,38 (sobre 5)
		Satisfacción del alumnado con la información pública durante el curso 2017/18 en relación al curso 2016/17.			Curso 16/17: 3,41(sobre 5). Curso 17/18: 3,65 (sobre 5).
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción de los distintos grupos de interés con la información pública del título. Así, para el curso 2017/18, la satisfacción del PDI alcanza un 4,38 (sobre 5), mientras que entre el alumnado es un punto más baja 3,31 (sobre 5).			
Evidencia URL:	https://titulaciones.uca.es/titulo				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:	---	---	☒ Informe de seguimiento	
	☒ Informe modificación	X Informe renovación acreditación	☒ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 2: Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del profesorado con el plan de estudios, satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares y con los programas de movilidad.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del profesorado con el plan de estudios. Incentivar al profesorado a participar en acciones formativas y en proyectos de innovación docente.		
	Justificación Acción:	Mejorar el grado de satisfacción del PDI con el título		
	Responsable Acción:	Coordinadora del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18	Fecha Finalización Plazo:	2018-12-31
	Acción Finalizada:	X SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del profesorado con el plan de estudios. PDI	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,58
		ISGC-P09-02: Participación en acciones formativas		Curso 17/18: 4,19
		ISGC-P09-03: Participación en proyectos de innovación docente		Curso 16/17: 51,20
	Observaciones / Impacto:	Ha subido el índice en los dos cursos posteriores a la evaluación del título, incluso antes de la recomendación de la renovación de la acreditación del título el índice de valoración paso de 2,82 (curso 2014-2015), 3,00 (2015-2016), 3,76 (2016-2017)		
		Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias		
Evidencia URL:	http://cort.as/-FXdl			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares.		
	Justificación Acción:	Recomendación renovación Acreditación 2: Mejorar los indicadores de satisfacción con el desarrollo de las prácticas curriculares externas dados por el alumnado.		
	Responsable Acción:	Coordinadora de Practicas del Centro		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18	Fecha Finalización Plazo:	2018-12-31
	Acción Finalizada:	X SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	ISGC-P06-02. Satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares.	Valores de indicadores:	Curso 15/16: 5,00 Curso 16/17: 4,56 Curso 17/18: 4,58

	Observaciones / Impacto:	Los valores dados por los alumnos para las prácticas curriculares externas durante los dos últimos cursos 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018, han sido muy buenas. Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: evgrahistori; Contraseña: c201936)			
	Evidencia URL:	http://cort.as/-FjBQ .			
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con los programas de movilidad. Aumento del número de convenios Reuniones de la Comisión de mejora del título con el vicedecano de relaciones internacionales para establecer mecanismos para aumento de la movilidad de los alumnos del grado en Historia.			
	Justificación Acción:	Baja participación del alumnado en programas de movilidad			
	Responsable Acción:	Vicedecano de relaciones internacionales			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:	SI	XNO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-30
	Indicadores:	ISGC-P06-02. Satisfacción del alumnado con los programas de movilidad		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3,62 Curso 17/18: 4,58
		ISGC-P06-03. Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título			Curso 16/17: 1% Curso 17/18: 0
	Observaciones / Impacto:	No se han observado aún resultados sobre la participación de los programas de movilidad tendremos que esperar a los próximos cursos. Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias [REDACTED] [REDACTED] – Evidencias: Gestor documental, P06-02: Informe de indicadores			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM			Nº:	3
Origen:		---		☑ Informe de seguimiento		
	☑ Informe modificación	X Informe renovación acreditación		☑ Sistema garantía calidad		
Criterio:	☑ Descripción del título. ☑ Competencias. ☑ Acceso y Admisión de Estudiantes ☑ Planificación de enseñanzas. ☑ Personal académico. ☑ Recursos materiales y servicios. ☑ Resultados previstos. ☑ Sistema de Garantía de Calidad. ☑ Calendario de implantación.	☑ Información pública disponible. ☑ Sistema de garantía interna de calidad. ☑ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. X Profesorado. ☑ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☑ Resultados del programa. ☑ Indicadores.		☑ Información pública disponible. ☑ Sistema de garantía interna de calidad. ☑ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☑ Profesorado. ☑ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☑ Resultados del programa. ☑ Indicadores.		
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☑ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 3: Se recomienda analizar los posibles problemas derivados del envejecimiento de la plantilla y las soluciones que, en su caso, cabría tomar (18/05/2017).					
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Comprobar si existen problemas derivados del envejecimiento de la plantilla y establecer soluciones.				
	Justificación Acción:	Se recomienda analizar los posibles problemas derivados del envejecimiento de la plantilla y las soluciones que, en su caso, cabría tomar. La Subcomisión para la mejora del Grado en Historia tras recabar información a los dos departamentos con carga docente en este grado sobre la edad del PDI para el curso 2015-16, ha permitido comprobar que el grueso del profesorado se encuentra entre los 30 y los 59 años (69%), mientras que las horquillas comprendidas entre los 60 y 65 años, y los menores de 30, suponen el 20,6% y el 10,4%, respectivamente. Por otra parte, el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal ha diseñado un sistema específico de información para el análisis constante de la evolución del profesorado de las distintas áreas de conocimiento. Este sistema de estructuración de las áreas de conocimiento, está permitiendo la reducción del volumen de profesorado interino y su sustitución por profesorado ayudante doctor, con posibilidades de estabilización y promoción en virtud de lo dispuesto en el Convenio Colectivo del PDI de las Universidades Públicas Andaluzas. El sistema permite igualmente anticipar el efecto de factores como la previsión de jubilaciones en las áreas, para anticipar las acciones correctoras necesarias y evitar la descapitalización de las áreas de conocimiento implicadas en la docencia de los grados.				
	Responsable Acción:	Coordinadora del Título				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	2018-12-31	
	Acción Finalizada:	X SI	☑ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	---	
	Indicadores:	No aplica.		Valores de indicadores:		
	Observaciones / Impacto:	No se observa impacto sobre el título. Evidencia: Informes sobre la planificación a largo plazo de las plantillas de PDI con el análisis específico de cada área de conocimiento.				
	Evidencia URL:	http://vrordenacion.uca.es/138-2/				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4	
Origen:	☐ Informe modificación	---		☐ Informe de seguimiento	
		X Informe renovación acreditación		☐ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 4: Se recomienda establecer actuaciones específicas para ofrecer al estudiantado orientación profesional y académica específica al perfil del Título.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Continuar con la organización de mesas redondas específicas para el ámbito de la Historia o de las humanidades en general, relacionadas con la orientación profesional. <i>PMIV.1: Organización de mesas redondas específicas para el ámbito de la Historia relacionadas con la orientación profesional.</i>			
	Justificación Acción:	Se recomienda establecer actuaciones específicas para ofrecer al estudiantado orientación profesional y académica específica al perfil del Título. Carecíamos de datos estadísticos sobre la satisfacción con los programas de orientación, tanto académica como profesional a los alumnos. La valoración dada por el alumnado, es mejorable, a pesar de los esfuerzos llevados a cabo en ese sentido. Se han puesto en marcha de mecanismos coordinados (jornadas de orientación profesional, canalización de información para la inserción laboral, etc.) específicos del título en el plano de la orientación académica y profesional de los estudiantes. <i>Durante este Curso de 2017-18 continúa siendo un punto débil. PDIV.1: Relativa Baja satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional</i>			
	Responsable Acción:	Coordinador del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-30	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-30
	Indicadores:	ISGC-P10-06. Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional		Curso 16/17: 2,92 Curso 17/18: 2,76	
	Observaciones / Impacto:	El objetivo era mejorar la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional. Este indicador no se ha visto mejorado, obteniendo una puntuación inferior durante el curso 2017-18, por lo que será necesario implantar nuevas medidas, a pesar de que se han desarrollado distintas conferencias y mesas redondas en el marco de los Miércoles de Letras (franja horaria de 12:30 a 14:30 h de los miércoles donde no hay clases presenciales y se destina para actividades culturales en la Facultad de Filosofía y Letras). Habrá que esperar al próximo curso para notar el impacto. Espacio Colabora: Claves de acceso a Evidencias			
	Evidencia URL:	http://bit.ly/2oSKdpm			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5
Origen:	☒ Informe modificación	---		☒ Informe de seguimiento
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Informe renovación acreditación ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Sistema garantía calidad ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Recomendación 5: Se recomienda continuar en el estudio de mecanismos que favorezcan una mayor participación de los estudiantes en el PAT.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Creación Grupos de trabajo para la mejora del PAT		
	Justificación Acción:	La Universidad de Cádiz ha creado un grupo de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de "Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías". Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas. Igualmente, se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal el reconocimiento de créditos para el PDI por las actividades de tutorización.		
	Responsable Acción:	Vicedecana de Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	X SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) ---
	Indicadores:	FSGC-P03-01. Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica		Valores de indicadores: Curso 16/17: 2,54 Curso 17/18: 3,00
	Observaciones / Impacto:	El objetivo era mejorar la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional, y se ha conseguido ya que en el curso 2017-18 se ha obtenido un valor de 3, por primera vez.		
	Evidencia URL:	http://mentoriaiberoamerica.org/espana/		

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº:	6
Origen:	☐ Informe modificación ☒ Informe renovación acreditación		☐ Informe de seguimiento ☒ Sistema garantía calidad			
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 6. Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.					
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Historia con el objeto de desarrollar mecanismos alternativos para mejorar la inserción laboral de los/as egresados/as si es necesario.				
	Justificación Acción:	Recomendación de la DEVA. Mejorar las tasas de ocupación.				
	Responsable Acción:	Coordinador del Título				
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	2021-09-30	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30	
	Indicadores:	Gestor documental, ISGC-P02: Tasa de ocupación https://gestdocsgic.uca.es/		Valores de indicadores:	Curso 14/15: 40% Curso 15/16: 35,71%	
	Observaciones / Impacto:	Esperaremos a conocer los valores aportados por la tasa de ocupación en los próximos años. La tasa de ocupación nunca ha sido muy elevada en la titulación de historia, aunque en los años previos a la crisis económica llegó alcanzar índices más satisfactorios. De todas formas, la apreciación de la DEVA estuvo basada más en los comentarios aportados por algunos de los egresados que participaron en las reuniones de evaluación, que en datos cuantitativos, ya que se carecía de ellos. Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias XXXXXXXXXX				
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/				

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	☒ Informe modificación	---		☒ Informe de seguimiento
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Informe renovación acreditación ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ X Sistema garantía calidad ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ X Recomendación/ Propuesta Mejora ☒ Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	PDIII.1: Mejorar la valoración del alumnado respecto a la Coordinación entre los profesores con docencia en el Grado.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PMIII.1: Se elevará esta cuestión, tanto al profesorado como a la Subcomisión del Plan de Mejora del título para establecer los mecanismos que lleven a mejorar la valoración del alumnado.		
	Justificación Acción:	Baja tasa de valoración del alumnado respecto a la Coordinación entre profesorado responsable de la docencia		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-30	Fecha Finalización Plazo:	2020-09-30
	Acción Finalizada:	☒ SI	☒ X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2020-09-30
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Valores de indicadores: Curso 16/17: 2,58 Curso 17/18: 2,62
	Observaciones / Impacto:	Se puede observar en los indicadores que ha habido una ligera subida del índice de satisfacción del alumnado respecto a la Coordinación del profesorado, sin embargo, ésta sigue siendo baja. Se espera que la acción comience a surgir impacto a partir del curso 2018-2019.		
	Evidencia URL:	---		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	8
Origen:		---	☑ Informe de seguimiento		
	☑ Informe modificación	☑ Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad		
Criterio:	☑ Descripción del título. ☑ Competencias. ☑ Acceso y Admisión de Estudiantes ☑ Planificación de enseñanzas. ☑ Personal académico. ☑ Recursos materiales y servicios. ☑ Resultados previstos. ☑ Sistema de Garantía de Calidad. ☑ Calendario de implantación.	☑ Información pública disponible. ☑ Sistema de garantía interna de calidad. ☑ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☑ Profesorado. ☑ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☑ Resultados del programa. ☑ Indicadores.	☑ Información pública disponible. ☑ Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☑ Profesorado. ☑ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☑ Resultados del programa. ☑ Indicadores.		
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	☑ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PDIII.2: Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso.			
	Justificación Acción:	Mejorar la valoración del alumnado con el desarrollo de los TFG			
	Responsable Acción:	Vicedecana de Grados			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30	Fecha Finalización Plazo:	2019-09-30	
	Acción Finalizada:	☑ SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-30
	Indicadores:	RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Grupo de interés: alumnado. Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG.	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,95 Curso 17/18: 2,56	
		RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Grupo de interés: PDI. Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG.		Curso 16/17: 3,42 Curso 17/18: 3,54	
	Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir ya en el curso 2017-18 en el PDI (paso de 3,42 durante el curso 2016-17 a 3,54 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. Sin embargo, no ha ocurrido así con el alumnado que ha decrecido (de 2,95 ha pasado 2,56). La relativamente baja valoración por parte de los alumnos, tiene que estar más relacionada con la fase de realización que con la de elección, debido a que un gran porcentaje del alumnado (70%) es el que oferta los temas y elije a sus tutores.			
	Sistema de la Información: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: acredita; Contraseña: acredita592) – Evidencia - Alumnado				
	Evidencia URL:	http://cort.as/-FXdl			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 9	
Origen:	☒ Informe modificación	---	☒ Informe de seguimiento		
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Informe renovación acreditación ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ X Sistema garantía calidad ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ X Resultados del programa. ☒ Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PD.V.2.1: Baja tasa de graduación				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PM.V.2.1: Seguir observando los valores en los próximos cursos, pues, aunque ya se han adoptado algunas medidas (clases de apoyo de un profesor de lengua inglesa) para paliar el problema de la dificultad del alumnado en obtener el B1, y así poder graduarse en la fecha establecida. Se seguirán estudiando medidas para paliar este problema, pero los resultados creemos no se verán reflejados hasta finales del curso 2019-2020. De todas formas, se seguirán valorando otras causas y buscando otras soluciones por la Subcomisión Académica para la mejora del título con el propósito de modificar esta negativa tendencia.			
	Justificación Acción:	Tras analizar las causas de esta caída en la tasa de graduación por parte de la Subcomisión para la mejora del título se llegó a la conclusión que hay dos factores negativos que están llevando a que el alumnado no se gradúe, y estas son: el bajo nivel idiomático del alumnado que le lleva a no poder obtener el B1 antes de la finalización de los estudios por lo que necesitan uno o dos años más para alcanzarlo. Para conseguir anular esta tendencia negativa a partir del curso 2018-2019 se le ha ofrecido a los alumnos clases en lengua inglesa en horarios y niveles adaptados a sus conocimientos. Igualmente se ha animado al profesorado que de manera voluntaria imparta docencia en inglés sobre determinados contenidos que considere más oportuno. Para apoyar esta iniciativa se ha solicitado para el curso 2018-2019 la impartición de un curso por un especialista en Metodología para la docencia en lengua inglesa, además del apoyo de un profesor para la preparación de los materiales docentes en esta lengua.			
	Responsable Acción:	Coordinadora del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30	Fecha Finalización Plazo:	2021-09-30	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 27,40% Curso 17/18: 16,90%
	Observaciones / Impacto:	Baja tasa de graduación (16,90%). (Esperamos de todas formas tener la información más completa como hemos comentado en la valoración) Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: evgrahistori; Contraseña: c201936)			
	Evidencia URL:	http://cort.as/-FiBQ			