



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN ESTUDIOS INGLESES

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

CURSO 2017-2018

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: Febrero 2019	Fecha: 12 marzo 2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501742
Denominación de la Titulación:	GRADO EN ESTUDIOS INGLESES
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS (UNIVERSIDAD DE CÁDIZ)
	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Web del título:	http://filosofia.uca.es/grado-en-estudios-ingleses/
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

En general, puede decirse de manera categórica que el Grado en Estudios Ingleses de la Universidad de Cádiz goza de muy buena salud. Si bien hay aspectos, más adelante señalados, que son susceptibles de mejoras, todos los aspectos del título desde su programa formativo hasta los aspectos organizativos y administrativos han experimentado una mejora notable en relación a cursos anteriores.

Durante el curso 2017-2018, se han implementado y mejorado la mayoría de las recomendaciones hechas por la DEVA en el Informe Final de Acreditación del Título, recibido a finales del mes de mayo de 2017. A este fin se convocó por primera vez la Subcomisión de Seguimiento del Título en Estudios Ingleses. Una vez constituida al concluir el período de acreditación, la primera reunión de noviembre de 2012 analizó las recomendaciones hechas por la DEVA, labor que continuó en reuniones posteriores y que tuvieron lugar en diciembre y mayo de 2018. En el momento de la redacción de este Autoinforme, dicha subcomisión ha sido de nuevo convocada con vistas a analizar los resultados de este curso 2017-2018.

De igual manera, se ha visto como muy positivo el poder disponer de la información pública del título en la nueva página web habilitada para ello en <http://gestiontitulos.uca.es>. Dicha web será el repositorio y escaparate definitivo del título y que hasta este curso no se encontraba disponible. Facilitará la localización rápida de cualquier información referente al título o dato que se encuentre en la Memoria Verificada del mismo. De igual manera la Subcomisión de Seguimiento del título hizo un análisis de los datos que del mismo se encuentran disponibles en la web de la Facultad, siendo muy útil dicho análisis para posteriores comprobaciones de su funcionamiento. Dicho análisis está disponible en el siguiente enlace https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/bc49083c-cea8-4ffa-834b-924bbd5b876e/ACTA_Reunion_Subcomision_14-12-2017.pdf?guest=true.

De estos dos aspectos anteriores, se deduce fácilmente como consecuencia, que la tasa de preferencia de la titulación así como la tasa de ocupación del título hayan sido, durante el curso 2017-2018, no solo superiores a cursos anteriores, sino además se hayan situado por encima de los mismos indicadores tanto para la Facultad de Filosofía y Letras como para la Universidad de Cádiz. El aumento en ambas tasas responde a varios factores, entre los que cabe destacar la implicación del personal docente e investigador en tareas de promoción y orientación en relación al título tanto en convocatorias oficiales de la universidad como en acciones particulares. Al mismo tiempo cabe señalar, como factor que contribuye también a dicha preferencia por el título, la combinación del mismo con los PCEO que durante el curso 2017-2018 experimentaron un aumento en la nota de corte que se encuentra entre las más altas no solo del Centro sino de toda la Universidad de Cádiz.

Por otro lado es importante hacer destacar, en lo tocante al Personal Docente del título, que el porcentaje de profesores evaluados positivamente con Docencia ha experimentado un repunte considerable. Dicho porcentaje ya fue indicado por la DEVA como recomendación tras la acreditación del título, concretamente la recomendación 4 que se expresaba en los siguientes términos: “un seguimiento de la participación del profesorado en el programa Docencia y en los proyectos y programas de innovación docente”. Dicha participación del profesorado, no solo en la evaluación positiva con Docencia, sino en el diseño y desarrollo de proyectos de innovación docente y asignaturas involucradas en los mismos, hace que este apartado goce de un nivel bastante aceptable de la satisfacción del alumnado con la docencia.

Del mismo modo, y también en relación a la satisfacción del alumnado, es importante señalar que dicho nivel de satisfacción ha aumentado durante el curso 2017-2018 en relación al título a nivel global, y en particular con el nivel de satisfacción con los recursos materiales, las infraestructuras y los servicios. Dichos niveles han experimentado en el pasado diferentes niveles de satisfacción, pero en el curso 2017-2018 han dejado notar un porcentaje mayor. Una de las causas más obvias parece estar

también en los niveles de satisfacción globales con el título del personal docente así como con dichos recursos materiales, infraestructuras y servicios puestos a disposición de la docencia.

En lo referente a la planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas, conviene resaltar el aumento de las tasas de graduación y de eficiencia. Dichas tasas hacen referencia al porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo previsto en el plan de estudios en relación con su cohorte de entrada, la de graduación, mientras que la de eficiencia mide la relación porcentual entre el número total de créditos teóricos del plan de estudios a los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el conjunto de estudiantes graduados en un determinado curso académico y el número total de créditos en los que realmente se han matriculado. Dichas tasas han aumentado en relación a cursos anteriores por lo que se consideran logros habida cuenta del grado de satisfacción de los estudiantes con el título.

Una de las recomendaciones de la DEVA dentro del Informe final de verificación de la titulación se refería a la movilidad de estudiantes. Dicha recomendación rezaba: “Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones de mejora del programa de movilidad.” Durante el curso 2017-2018 dicho programa, en lo tocante a los datos del título, ha experimentado una mejora muy considerable al aumentar no solo el porcentaje de estudiantes matriculados en el título dentro de un programa de movilidad internacional (que este curso supera en más de un 65% al del Centro y la Universidad), sino también que las tasas de rendimiento de dichos alumnos arroja unos porcentajes bastante positivos que dan muestra del esfuerzo puesto por todos los agentes del título para que la movilidad mejore; en concreto la tasa de rendimiento se sitúa con un valor que está por encima de los del Centro y la Universidad. Por tanto dicha recomendación de la DEVA queda satisfecha y cerrada.

Por otro lado, uno de los logros que se va consolidando en el título es la satisfacción tanto del profesorado implicado, así como de las entidades colaboradoras y de los alumnos y alumnas en la gestión y participación de las prácticas externas curriculares. Por segundo curso consecutivo, los tutores de las entidades colaboradoras han mostrado su satisfacción con las prácticas realizadas por los estudiantes, lo que indica el nivel de preparación y formación con que estos se involucran en su período de prácticas. De ahí que la tasa de rendimiento en relación a estas prácticas externas haya aumentado considerablemente en relación a cursos anteriores, tasa que iguala al porcentaje referido a la Universidad y que supera con creces a la del Centro.

Finalmente, y como consecuencia de todo lo anterior, es lógico que el nivel de incidencias, quejas y reclamaciones se haya reducido a cero. Dado el esfuerzo puesto en los diferentes aspectos del título por parte de todos los agentes que lo componen, han provocado que efectivamente no existan ni quejas ni reclamaciones y por tanto ninguna incidencia reseñable. Lo que conduce inevitablemente a considerar que, visto de manera global, el título de Grado en Estudios Ingleses efectivamente goza de buena salud.

Puntos Fuertes y logros:

- Se constituyó la Subcomisión de Seguimiento del Título. Dicha subcomisión se ha reunido tres veces durante el curso 2017/2018.
- El aumento en el porcentaje de profesores evaluados positivamente con Docencia.
- El incremento en los porcentajes de participación de profesores y asignaturas involucradas en Proyectos de innovación docente.
- Aumento del grado de satisfacción del alumnado con la docencia.
- Incremento de la satisfacción tanto del alumnado como del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.
- La tasa de preferencia de la titulación, no solo en el Grado en Estudios Ingleses, sino en los PCEO con Estudios Ingleses, supera la media de la Facultad de Filosofía y Letras.
- La tasa de ocupación del título es superior con creces a la del Centro y a la de la Universidad.
- La nota media de admisión de los PCEO con Estudios Ingleses es superior a la nota media del centro y a la de la Universidad.
- El aumento de las tasas de graduación y de eficiencia.
- Porcentaje de estudiantes matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad.
- Tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes y salientes que participan en redes de movilidad
- Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad internacional
- Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con las prácticas externas realizadas por los estudiantes
- Aumento de la tasa de rendimiento de las prácticas externas
- Aumento del grado de satisfacción global del alumnado con el título
- Aumento del grado de satisfacción global del PDI con el título
- Aumento del grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre el título y el centro
- Reducción al 0,00% en relación a quejas e incidencias docentes recibidas
- Reducción en más de 13 puntos del tiempo medio de respuesta a quejas e incidencias.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017-2018	No se observan	No procede

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**Análisis y Valoración:**

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA).

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KgM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Estudios Ingleses. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición ha cambiado levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017, produciéndose tres sustituciones, cuatro en las coordinaciones de los Grados y una del Administrador del Campus, así como la renovación pertinente de los representantes de los estudiantes que cursan los títulos que se imparten en la Facultad. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (catorce reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2017/2018: 27 de octubre, 22 de noviembre, 19 de diciembre de 2017; 6 de febrero, 16 de febrero, 9 de marzo, 9 de abril, 11 de mayo, 31 de mayo, 22 de junio, 29 de junio, 24 de julio, 13 de septiembre y 19 de septiembre de 2018), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Todo ello ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del título se haya cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos de manera satisfactoria.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde se ubica por campus y centro cada título.

Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. El Gestor Documental del SGC ha sido sustituido por una nueva versión, situada en <https://gestdocsgic.uca.es/>. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (<http://sistemadeinformacion.uca.es>), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes y logros:

- Se constituyó la Subcomisión de Seguimiento del Título formada por el Sr. Decano, el Coordinador del Grado, cuatro profesores del título y alumnos de los cuatro cursos del Grado, más un alumno egresado. Dicha subcomisión se ha reunido tres veces durante el curso 2017/2018 — el 22 de noviembre y el 14 de diciembre de 2017, y el 5 de mayo de 2018.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	No se observan	No procede

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo o indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12	13	14	15	16	17	12	13	14	15	16	17	12	13	14	15	16	17
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		13	14	15	16	17	18	13	14	15	16	17	18	13	14	15	16	17	18
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	55%	54,50 %	55,60 %	64,29 %	64,29 %	64,00 %	54,72 %	52,40 %	36,30 %	48,19 %	48,45 %	47,85 %	48,85 %	34,40 %	48,20 %	46,78 %	48,66 %	48,50 %	39,63 %
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	31%	18,20 %	50%	28,57 %	33,33 %	30,00 %	30,19 %	8,40 %	31,20 %	26,51 %	22,36 %	30,67 %	28,74 %	23,40 %	38,90 %	28,38 %	32,01 %	30,90 %	33,95 %
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	18%	26,90 %	25,40 %	16,67 %	33,33 %	7,35 %	17,19 %	10,80 %	19,90 %	11,99 %	18,82 %	10,66 %	17,32 %	36,30 %	35,70 %	18,36 %	33,51 %	15,30 %	22,52 %
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4,3	4	4,1	4	4,1	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4	4	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P09-06: Porcentaje de	16%	-	0%	19,05 %	14,29 %	14,00 %	15,10 %	-	15,30 %	21,08 %	21,74 %	24,54 %	22,40 %	-	19,10 %	16,71 %	16,79 %	17,65 %	17,00 %

Profesorad o del título evaluado con Docentía (evaluación positiva)																			
P08 Satisfacció n del profesorad o con la “Coordinac ión entre los profesores del título”.	3,2 5	2,71	2,75	2,80	3,07	3,27	3,21	3,03	2,75	3,01	3,04	3,47	3,64	2,96	3,05	3,05	3,15	3,50	3,52
P08 Satisfacció n del alumnado con la “Coordinac ión entre los profesores del título”.	2,7 0	2,58	2,70	2,76	2,95	2,89	2,65	2,81	2,77	2,61	2,85	2,71	2,55	2,57	2,58	2,52	2,71	2,61	2,50
Satisfacción de los estudiantes con el procedimie nto llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	3	—	—	—	—	2,96	2,91	—	—	—	—	3,02	2,70	—	—	—	—	2,87	2,71
Satisfacción del profesorad o con el procedimie nto llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	3	—	—	—	—	3,13	2,92	—	—	—	—	3,50	3,58	—	—	—	—	3,64	3,73

Análisis y Valoración:

Es importante reconocer como logro que el alumnado se siente satisfecho con la docencia recibida (4,2), nivel que se mantiene desde el curso 2016-2017; dicha satisfacción procede evidentemente del hecho, también considerado como logro, de que el profesorado se ha involucrado en Proyectos de innovación docente no solamente participando en ellos (el porcentaje pasa de un 30% el pasado curso, a un 30,19% en 2017-2018) sino también en cuanto a las asignaturas implicadas en dichos proyectos (17,19%) que supera en un 10% al curso anterior, equiparándose en relación al Centro (17,32%). En este mismo sentido es de valorar muy positivamente el hecho del aumento del porcentaje del profesorado del título con evaluación positiva en Docencia, porcentaje que está a tan solo un 2% de la Universidad.

Aunque los datos no ofrecen preocupación, se deberá estar atento en lo sucesivo a los índices de satisfacción tanto del profesorado como del alumnado en relación a la coordinación entre profesores del título. Dichos índices han experimentado un descenso insignificante (apenas unas centésimas —0,6 en relación a la satisfacción del profesorado, y 0,24 en cuanto al alumnado), pero aun así se mantienen por encima de los mismos indicadores referentes al Centro (3,64 y 2,55 respectivamente) y a la Universidad (3,52 y 2,50). Lo mismo sucede en cuanto al indicador referido a la satisfacción del alumnado con el procedimiento para la elección y realización de los TFG, dicha satisfacción continúa en niveles bastante aceptables si bien ha descendido tan solo en 0,5 centésimas situándose aún por encima del mismo indicador del Centro (2,70) y de la Universidad (2,71).

Finalmente es necesario señalar como punto débil a mejorar el descenso del porcentaje de participación del profesorado en acciones formativas, que pasa de un 64,29% en el curso 2015-2016, a un 64% en 2016-2017, y baja a un 54,72% en 2017-2018. Así mismo se debe hacer notar la insatisfacción del profesorado en relación a la realización, proceso y desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado (TFG). Los indicadores varían desde el 3,13 en 2016-2017 a un 2,92 en 2017-2018.

Por otro lado, la planificación de las enseñanzas en el Grado de Estudios Ingleses se encuentra íntimamente relacionada con la configuración del profesorado que imparte esas enseñanzas distribuidas en materias en el plan de los cuatro cursos académicos que lo componen. En los ocho semestres se dan cita docentes que imparten clases desde un total de nueve áreas de conocimiento (Filología inglesa, filología francesa, filología alemana, filología latina, filología griega, filología árabe, teoría de la

literatura, lengua española, lingüística), adscritas a tres departamentos, a saber, Departamento de Filología Francesa e Inglesa, Departamento de Filología y Departamento de Filología Clásica.

La plantilla de docentes que forman parte del título está por lo dicho anteriormente distribuida adecuándose a los perfiles de las materias que imparten, garantizado este detalle por la asignación de asignaturas por áreas que viene dictada desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal de la Universidad de Cádiz.

La presencia de áreas afines al título se justifica por el diseño del título con asignaturas comunes a los grados filológicos de la Facultad de Filosofía y Letras, una presencia que solo se da en el primer ciclo del grado. En estos años, el profesorado está especializado en dos tipos de perfiles:

- 1) Docentes con perfil de enseñanza de lengua extranjera: estos profesores, provenientes de áreas de idiomas (francés, inglés, alemán, árabe, griego), tienen una amplia trayectoria como enseñantes de lengua a través de sus competencias escritas y orales, y en algunos casos son docentes con nivel nativo de la lengua (el caso más contundente es el de 65% de asignaturas impartidas por profesorado alemán nativo, aunque también cuenta con un parte de profesorado nativo en asignaturas de árabe, de francés y de inglés). Hay que destacar también que en torno al profesorado de estas enseñanzas idiomáticas se reúnen una serie de grupos de investigación dentro del Plan Andaluz de Investigación como son:

ENSEÑANZA DE LENGUAS EXTRANJERAS: MATERIALES PARA UN NUEVO DISEÑO CURRICULAR (HUM485)

LENGUAS APLICADAS A LA COMUNICACIÓN ACADÉMICA Y PROFESIONAL (HUM724)

ESTUDIOS DE FILOLOGÍA FRANCESA (HUM170)

HESPERIA DE FILOLOGÍA GRIEGA (HUM329)

LENGUAS Y SOCIEDADES ÁRABES Y BEREBERES (HUM683)

Con respecto a sus categorías profesionales, de los 24 docentes que imparten los 120 créditos ofertados en estas lenguas, 19 son doctores, y 5 profesores que están ya en fases de redacción de sus tesis.

- 2) Docentes de áreas afines con otro perfil: Dentro del Grado de Estudios Ingleses se encuentran en los primeros dos cursos asignaturas afines al área de conocimiento de filología inglesa que ocupan dentro de la planificación un total de 36 créditos distribuidos entre las áreas de teoría de la literatura, filología latina, lengua española, lingüística, francesa e inglesa. Estas asignaturas componen marcos de contenido relevantes para el segundo ciclo del grado que está completamente dedicado a materias relacionadas con el área de filología inglesa. Hay que destacar también aquí los grupos de investigación que reúnen a estos docentes alrededor de perfiles muy interesantes para la titulación y que también forman parte de Plan Andaluz de Investigación como son:

ELIO ANTONIO DE NEBRIJA (HUM147)

LECRIRED. ASPECTOS DE TEORÍA LITERARIA. LECTURAS Y ESCRITURAS EN RED (HUM530)

ESTUDIOS DE GRAMÁTICA DE ESPAÑA Y AMÉRICA (HUM993)

BERNARDO DE ALDRETE (HUM195)

Con respecto a sus categorías profesionales todos los docentes (un total de 16) son doctores con perfiles completamente adecuados a las materias que imparten en el Grado.

- 3) Docentes del área de Filología Inglesa con especialización en el sub-área lingüística: Un total de 11 asignaturas (66 créditos) se dedican dentro del título a materias vinculadas con un amplio abanico de aspectos teórico-prácticos de la lingüística. El plantel de docentes que cubren estas materias lo componen 10 profesores que imparten las asignaturas afines a sus perfiles de investigación, de los que nueve son doctores y uno se encuentra en fase de realización de su tesis doctoral. Los grupos de investigación que agrupan a estos profesores, también incluidos en el Plan Andaluz de Investigación son:

SEMAINEIN (HUM147)

ESTUDIOS DE PRAGMALINGÜÍSTICA (HUM147)

- 4) Docentes del área de Filología Inglesa con especialización en el sub-área de literatura: Un total de 13 asignaturas (78 créditos) se distribuyen entre materias propias de literatura y materias de cultura. El plantel de docentes que cubren estas materias lo componen 8 profesores que imparten asignaturas afines a sus perfiles de investigación, de los que siete son doctores y uno se encuentra en la fase final de presentación de su tesis doctoral durante el curso. Los grupos de investigación en los que se agrupan son:

ESTUDIOS CULTURALES EN LENGUA INGLESA (HUM577)

ESTUDIOS NORTEAMERICANOS (HUM488)

ESTUDIOS MEDIEVALES Y RENACENTISTAS INGLESES (HUM322)

Como norma general, al recabar estos datos, se puede concluir que la plantilla docente encargada de impartir todas las diferentes materias que componen el Grado en Estudios Ingleses se encuentran con altas capacitaciones por la constante adecuación de perfiles investigadores a la docencia, siempre teniendo en cuenta la gradación que existe y que diferencia en este sentido el primer ciclo del título y el segundo.

Puntos Fuertes y logros:

- El aumento en el porcentaje de profesores evaluados positivamente con Docencia.
- El incremento en los porcentajes de participación de profesores y asignaturas involucradas en Proyectos de innovación docente.
- El grado de satisfacción del alumnado con la docencia.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	Descenso de la participación del profesorado en acciones formativas	• Incentivación del profesorado a emprender acciones formativas
2017 / 2018	Insatisfacción del profesorado en los procedimientos de realización de los TFG.	• Simplificación del sistema y el mecanismo del Trabajo de Fin de Grado con vista a hacerlo más llevadero sobre todo en la relación a los protocolos, tipos de trabajos y su seguimiento y formas de defensa y exposición pública. • Creación de un Grupo de Trabajo de TFG que analice y proponga soluciones concretas a los problemas derivados de la realización y desarrollo de los TFG

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicado r *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18	12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18	12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,8	3,26	3,69	3,55	3,5	3,56	3,7	3,36	3,35	3,44	3,47	3,41	3,41	3,19	3,2	3,37	3,35	3,38	3,37
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,95	3,12	2,91	3,14	3,41	3,82	3,91	3,39	3,32	3,54	3,63	3,94	4,00	3,6	3,62	3,75	3,73	4	4,06
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	90%	77,4 0%	86,6 0%	89,4 0%	100, 00%	91,8 0%	89,0 6%	67,3 0%	77,6 0%	74,3 4%	94,0 0%	70,2 9%	77,5 5%	82,7 0%	81,9 0%	83,6 0%	94,0 0%	77,5 8%	70,3 5%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	2,85	2,35	2,92	2,90	2,79	2,89	2,80	2,72	2,67	2,68	2,71	2,86	2,68	2,59	2,60	2,61	2,74	2,68	2,60
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	2,5	—	—	—	—	2,82	2,47	—	—	—	—	2,65	2,46	—	—	—	—	2,62	2,46

Análisis y Valoración:

El capítulo referido a Infraestructuras, servicios y dotación de recursos se debe valorar de forma global muy positivamente dado que los datos arrojan un saldo bastante satisfactorio sobre todo cuando se establece la comparación con cursos anteriores y también con los datos que se refieren al Centro y a la Universidad. El dato más positivo, y logro al mismo tiempo, lo encontramos en la satisfacción que muestran los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título valorándolo con un 3,7, indicador que muestra una línea ascendente desde el curso 2014/2015 y que además es superior al del Centro (que muestra una línea descendente desde 2014/2015 situándose en un 3,41) y a la Universidad que indica 33 décimas por debajo de la del título

(3,37). En este mismo sentido, en relación a los recursos materiales y la infraestructura del título, es destacable igualmente el análisis y la valoración positiva que se desprende de la satisfacción del profesorado. El indicador ofrece un aumento de 11 décimas en relación al curso anterior manteniendo así la línea ascendente de dicho indicador; en relación al centro y a la Universidad, la diferencia es solamente de unas décimas por debajo (0,6 con respecto al centro y 0,15 décimas con respecto a la Universidad) por lo que no es significativo.

También es un aspecto muy positivo el hecho de que el alumnado se muestre satisfecho con los programas y actividades de apoyo y orientación académica puesto que el indicador arroja un 2,80, que aunque inferior al del curso anterior en 0,9 décimas, se sitúa por encima del indicador para el Centro (2,68) y la Universidad (2,60); si bien en el curso 2013/2014 y 2014/2015 este indicador se situaba en el 2,92 y 2,90 respectivamente, y el pasado curso en un 2,89, no se lee como dato preocupante, y por tanto muy poco significativa como diferencia. De igual modo debemos leer el porcentaje en cuanto a asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual. El descenso en dicho porcentaje en relación al curso anterior es poco menos que insignificante (de un 91,8% al 89,06% en 2017-2018). Dicho descenso de un 2,7% es debido sobre todo a las asignaturas de Idioma Moderno cuyos Campus Virtuales se centran en uno solo dado que la misma asignatura tiene diferentes códigos según el grupo de titulación y se opta por centrar toda la actividad en una sola asignatura del Campus Virtual.

El aspecto al que sí se debe prestar más atención es a la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional que baja en 35 décimas (de un 2,82 en 2016-2017 a un 2,47 en 2017-2018), que si bien no se lee como dato en ningún modo significativo, dado que los indicadores son los mismos para el Centro y la Universidad, conviene reforzar dicho descenso con alguna medida especial.

Puntos Fuertes y logros:

- La satisfacción tanto del alumnado como del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	Insatisfacción del alumnado con programas y actividades de orientación profesional	• Incentivar la participación del alumnado en conferencias, seminarios y cursos orientados hacia la futura empleabilidad.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18	12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18	12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	70%	64,6 2%	71,2 1%	70,0 0%	78,5 0%	74,6 3%	68,5 7%	65,9 0%	74,9 0%	73,2 4%	78,0 8%	70,8 9%	78,4 3%	66,2 %	67,7 0%	72,2 7%	69,9 0%	64,8 6%	67,2 3%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	107%	100 %	101, 54%	112, 31%	100, 00%	103, 08%	107, 69%	84,9 0%	80,4 0%	80,2 1%	70,1 1%	73,0 5%	75,1 6%	97,0 %	97,8 0%	109, 11%	90,7 0%	93,2 3%	90,2 7%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	107%	126, 15%	118, 46%	120, 37%	113, 80%	163, 08%	107, 69%	101, 50%	89,3 0%	102, 12%	86,1 1%	86,5 3%	89,8 9%	173, 1%	156, 20%	167, 64%	139, 44%	144, 25%	135, 21%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	25%	-	-	30,1 7%	29,3 9%	27,1 7%	24,0 0%	-	-	28,4 5%	25,2 0%	25,0 0%	24,9 0%	-	-	30,8 6%	25,3 9%	25,1 1%	24,2 0%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	55	65	65	65	65	65	55	470	475	475	475	475	475	5248	5298	4808	4978	4710	4780
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	65	68	82	73	65	67	71	414	402	381	341	347	376	5016	4872	5257	4375	4391	4391

Análisis y Valoración:

En primer lugar es de obligada mención que tanto el Grado exento en Estudios Ingleses como los PCEO con Estudios Ingleses son titulaciones en las que predomina la presencia de mujeres sobre hombres; el total de alumnos es de 137 y el porcentaje es de un 70% de mujeres frente a un 30% de hombres, lo que confirma la tónica general de cursos anteriores; en concreto el único dato que varía en relación a los indicadores mencionados, es el del Grado exento en Estudios Ingleses que, si bien sigue teniendo mayoría de mujeres (un 60,5%) frente a hombres (39,4%), sí que arroja un mayor dato de mayor igualdad frente a los indicadores generales incluyendo los PCEO. También es importante y significativo apuntar que el 51% de los alumnos matriculados en Estudios Ingleses son nacidos en 1999, frente a un 49% (casi la mitad) que nació en años anteriores, y que a su vez, de este porcentaje, el 51% nacido en 1998. Por otro lado, la nacionalidad sigue siendo predominantemente española (salvo un estudiante de nacionalidad alemana), así como la procedencia de los alumnos españoles que sigue siendo de la provincia de Cádiz, con la excepción de dos alumnos de Sevilla, uno de Salamanca y un cuarto de Alicante.

El nuevo indicador introducido este curso referido a la nota de admisión ofrece el dato de un 5,58 para el Grado en Estudios Ingleses que se sitúa por debajo de los PCEO de Estudios Franceses y Estudios Ingleses, Filología Hispánica y Estudios Ingleses y Lingüística y Lenguas Aplicadas y Estudios Ingleses; pero es superior a la media de los PCEO de Filología Clásica y Estudios Ingleses y Estudios Árabes e Islámicos y Estudios Ingleses. Con todo, también es conveniente destacar que dicha nota está solamente a medio punto de diferencia de la media de toda la Facultad de Filosofía y Letras y a menos de un punto de la nota media de la Universidad de Cádiz.

En segundo lugar es muy importante hacer notar la gran disparidad que se observa —en el Grado exento en Estudios Ingleses— entre los indicadores referidos a la **oferta de plazas** y los **matriculados de nuevo ingreso** en el curso 2016-2017 y los mismos indicadores para el curso 2017-2018. En lo que respecta a 2017-2018 la diferencia entre plazas ofertadas (55) y matriculados de nuevo ingreso (71) resulta abismal y muy significativa dado que la lectura que se desprende de dicha distancia es que no parece muy efectivo reducir el número de plazas cuando el número de admitidos sigue siendo muy superior; los datos que arrojan los indicadores del curso anterior son mucho más lógicos dado que el número de matriculados de nuevo ingreso solo supera al número de plazas en 2 alumnos, mientras que en el curso 2017-2018 la diferencia es de 16. Sería conveniente preguntarse y analizar hasta qué punto es conveniente autorizar un descenso en la oferta de plazas si los matriculados de nuevo ingreso superarán con creces dicho número al final del proceso. La misma disparidad se observa cuando tomamos por separado cada PCEO, la diferencia entre los indicadores ISGC-P02 de oferta de plazas y matriculados de nuevo ingreso continúa siendo dispar e ilógica: en todos los casos el segundo supera siempre al primero, siendo el más significativo el del PCEO Filología Hispánica con Estudios Ingleses que oferta 10 plazas y se admiten 17 estudiantes.

En cuanto al indicador de **preferencia de la titulación**, si bien es cierto que ha descendido en relación al curso 2016-2017 (del 163% al 107%), concluimos que los datos se compensan de manera muy satisfactoria si tenemos en cuenta los datos que proporciona el mismo indicador para los cinco PCEO con Estudios Ingleses y que se sitúan en una media del 202%; el dato para el grado exento no lo interpretamos ni como preocupante ni como significativo en este sentido. Como consecuencia, este dato nos lleva irremisiblemente al análisis de la **tasa de ocupación del título**, dado que la relación porcentual entre el número de matriculados en nuevo ingreso por preinscripción y el número de plazas ofertadas es, obviamente, superior en el curso 2017-2018 (103,08%) a la del curso anterior 2016-2017 (107,69%), debido a que el número de plazas ofertadas ha descendido en 10. Dicha tasa, si se tienen en cuenta los datos del mismo indicador para los PCEO con Estudios Ingleses, se ve igualmente afectada con creces dado que supera el 110% como media.

Los datos anteriores conducen al análisis de la **tasa de adecuación**, es decir, la relación porcentual entre el número de matriculados de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción y el número total de matrículas de nuevo ingreso. Dicha tasa en el curso 2017-2018 ha descendido en un 6,06% respecto del curso anterior 2016-2017; pero, de nuevo, si tenemos en cuenta los datos que ofrecen los indicadores para los PCEO con Estudios Ingleses, todos son del 100% con la única excepción del PCEO Estudios Árabes e Islámicos y Estudios Ingleses que se encuentra al 58,33%, a 8,34 puntos por debajo del curso anterior y al mismo tiempo muy por debajo del indicador para el Grado exento en Estudios Ingleses.

En cuanto a la **tasa de nuevo ingreso** (o tasa de renovación del título) el dato que arroja el indicador es muy parecido al del curso anterior descendiendo tan solo en un 3% con respecto al curso 2016-2017; dicho dato, si bien es idéntico al que ofrece el Centro (24%), sí que se ve superado cuando tenemos en cuenta el resto de los PCEO con Estudios Ingleses, y que da como resultado un incremento de la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados en los PCEO de Estudios Franceses, Filología Hispánica y Estudios Árabes e Islámicos con Estudios Ingleses respectivamente, superando el índice del 24% en más de un 5% de media.

Puntos Fuertes y logros:

- La tasa de preferencia de la titulación, no solo en el Grado en Estudios Ingleses, sino en los PCEO con Estudios Ingleses, supera la media de la Facultad de Filosofía y Letras.

- La tasa de ocupación del título es superior con creces a la del Centro y a la de la Universidad.
- La nota media de admisión de los PCEO con Estudios Ingleses es superior a la nota media del centro y a la de la Universidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	Relación entre plazas ofertadas y número final de matriculados	• Lograr una mayor equiparación entre el número de plazas ofertadas y el número final de matriculados de nuevo ingreso tanto en el Grado exento en Estudios Ingleses como en los PCEO con Estudios Ingleses.
2017 / 2018	Tasa de adecuación	• Conseguir una mayor tasa de adecuación

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12	13	14	15	16	17	12	13	14	15	16	17	12	13	14	15	16	17
		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		13	14	15	16	17	18	13	14	15	16	17	18	13	14	15	16	17	18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4,2	4	4	4	4,1	4,2	4,1	4,1	4	4,1	4,1	4,1	4,2	3,9	3,9	3,9	4	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4,4	4,3	4,4	4,3	4,3	4,4	4,38	4,30	4,30	4,30	4,3	4,4	4,39	4,2	4,2	4,2	4,2	4,3	4,31
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios.	3,60	2,51	2,80	2,95	3,39	3,80	3,57	3,03	2,84	3,03	3,33	3,80	3,80	3,01	3,12	3,23	3,40	3,90	3,82
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	80%	80,6 0%	77,1 0%	77,7 0%	78,4 2%	80,5 0%	79,0 0%	79,5 0%	80,4 0%	77,7 6%	80,2 0%	79,2 3%	80,0 0%	75,8 0%	76,1 0%	77,1 0%	77,0 0%	75,8 3%	75,0 0%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	89%	88,3 0%	85,9 0%	87,6 0%	87,1 7%	88,9 8%	87,0 0%	88%	87,3 0%	87,1 3%	88,6 6%	88,5 9%	89,0 0%	83,9 0%	84,4 0%	85,8 0%	85,7 6%	85,3 3%	85,0 0%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	92%	91,2 0%	89,7 0%	88,7 0%	89,9 5%	90,4 6%	91,0 0%	90,5 0%	92,1 0%	89,2 5%	90,4 6%	89,4 4%	90,0 0%	90,3 0%	90,1 0%	89,9 0%	89,7 8%	88,8 7%	88,0 0%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	29%	-	43,6 0%	37,5 0%	43,8 0%	27,1 0%	28,1 0%	-	35,1 6%	40,5 1%	29,6 4%	23,8 1%	20,5 0%	44,3 8%	31,0 2%	31,5 8%	32,4 5%	26,5 9%	24,4 0%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	90%	-	97,2 0%	95,4 4%	93,7 1%	90,6 0%	88,9 0%	-	97,3 0%	94,7 2%	93,8 0%	90,2 0%	89,1 0%	94,7 0%	96,4 0%	94,5 6%	92,9 4%	90,8 0%	88,4 0%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	30%	-	42,3 0%	31,2 5%	25,4 0%	27,1 0%	35,9 0%	-	36,8 0%	28,8 9%	30,1 0%	30,2 0%	31,6 0%	22,1 0%	29,1 0%	27,6 9%	29,9 2%	29,8 0%	29,5 0%

Análisis y Valoración:

Al inicio de la valoración y análisis de los indicadores de planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas (6 de marzo de 2019), aún no se han proporcionado por parte de la UCE las tablas comparativas por grado y universidad de las universidades españolas. Ni en el Gestor Documental ni en el espacio Colabora existe depositado ningún documento o archivo que contenga dichas tablas comparativas, tal y como se indica en la página 10 del formato del Autoinforme ("se les dará traslado o se cargarán dichos indicadores en el GD-SGC o en el espacio colabora de los títulos que han ido a renovación

de acreditación"); a fecha límite del plazo aún siguen sin estar localizados dichos indicadores. Por tanto, simplemente se procede a valorar y analizar los datos que proporciona la UCE en relación a los indicadores ISGC P04-02 a ISGC P04-08 en la tabla mostrada más arriba.

Entendemos como logro el aumento en las tasas de evaluación y de graduación, que suben con respecto al curso anterior (del 90,46% al 91% la primera y del 27,10% al 28,10% la segunda), quedando la primera por encima de las tasas referidas al Centro (90%) y de la Universidad (88%), la tasa de graduación sigue quedando bastante por encima también del porcentaje referido al Centro (20,50%) y también del indicador de la Universidad (24,40%).

En lo referente a la satisfacción de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (ISGC P04-02) y con el desarrollo de la docencia (ISGC P04-03), así como la satisfacción del profesorado con la estructura del plan de estudios (ISGC P04-04), los indicadores arrojan un resultado muy similar al de cursos anteriores observándose unas centésimas de cierto descenso pero muy poco significativo, por lo que no lo leemos como datos a los que prestar por el momento una especial atención, máxime cuando ninguna de ellas presenta una diferencia destacable en relación a los datos que los mismos indicadores para el Centro. Lo mismo sucede con las tasas de rendimiento, de éxito y de eficiencia (ISGC P04-05, ISGC P04-06, y ISGC P04-10) que están todas por encima de los indicadores para la Universidad, situándose en niveles bastante altos (87% y 88,90% respectivamente).

El único dato sobre el cual se debería trabajar y prestarle la atención debida es el de la tasa de abandono, que en el curso 2017-2018 aumenta en un 8,8% respecto al curso anterior y supera los indicadores referidos al Centro y la Universidad. En realidad la tasa de abandono se calcula al dividir el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que no obtuvieron el título, según lo previsto en el plan de estudios, y que no se han matriculado el curso académico posterior, por el número total de estudiantes de nuevo ingreso; sin embargo ello no significa que dichos estudiantes hayan abandonado por completo sus estudios. El origen del problema pudiera venir dado por muchos factores que deberán ser analizados cuidadosamente.

Puntos Fuertes y logros:

- El aumento de las tasas de graduación y de eficiencia.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	Aumento de la tasa de abandono	• Análisis exhaustivo de las causas de dicha tasa de abandono

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador *	TÍTULO							COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12 -	13 -	14 -	15 -	16 -	17 -	18	12 -	13 -	14 -	15 -	16 -	17 -	18	12 -	13 -	14 -	15 -	16 -
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4,55	-	-	-	4,18	4,52	-	-	-	-	4,49	-	4,48	-	-	-	4,56	-	-	4,33
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4,60	-	-	-	4,67	4,21	4,59	-	-	-	4,74	-	4,55	-	-	-	4,67	-	-	4,52
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4,55	-	-	-	4,83	4,52	4,54	-	-	-	4,57	-	4,46	-	-	-	4,44	-	-	4,08
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la	4,5	-	-	-	4,67	4,49	4,44	-	-	-	4,50	-	4,35	-	-	-	4,29	-	-	4,03

formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.																			
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	98%	-	100,0%	85,7%	87,9%	88,9%	97,14%	-	96,30%	94,00%	93,00%	93,0%	87,79%	96,60%	95,70%	95,00%	95,70%	94,50%	97,03%

Análisis y Valoración:

Teniendo en cuenta que los cursos en los que hay datos para la mayoría de los indicadores solamente son tres (2015/2016, 2016/2017 y 2017/2018), el balance y la valoración que se puede hacer de la gestión de las prácticas externas en el Grado en Estudios Ingleses no puede ser menos que muy positivo.

El gran logro en este capítulo es el del grado de satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con las prácticas externas realizadas por los estudiantes que en el curso 2017/2018 alcanza un 4,59 y que supera al del centro (4,55), y prácticamente iguala al mismo indicador referido a la universidad (4,52). Por otro lado, uno de los puntos fuertes en relación a este aspecto es el de la tasa de rendimiento de las prácticas externas, que en el curso 2017/2018 vuelve a repuntar sobre el curso anterior en un 8,24%. Teniendo en cuenta que este indicador estaba en el curso 2013-2014 en un 100% y que descendía al curso siguiente, es conveniente hacer notar que desde entonces ha ido subiendo hasta encontrarse, en 2017-2018, en niveles casi similares al de 2013-2014 (en un 97,14%) situándose con diferencia sobre el indicador referido al Centro (87,7%) y similar al de la Universidad. Ello significa que la relación entre los alumnos que matriculan las prácticas externas y los que las superan está mejorando paulatina y significativamente.

Para este curso 2017-2018, se carece del dato referido al indicador sobre el grado de satisfacción global de los tutores académicos (profesorado) con las prácticas externas realizadas por los alumnos. Con todo, y a tenor del aumento significativo del curso 2015-2016 al curso 2016-2017 (de un 4,18 a un 4,52), se puede inferir que el dato para el 2017-2018 debería arrojar igualmente un saldo bastante positivo, si además tenemos en cuenta los indicadores que tanto para el Centro como para la Universidad se observan en el curso 2017-2018 que son inferiores al dato que se tiene para el título en el curso 2016-2017.

También es reseñable el grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. El indicador también ha bajado solo unas centésimas con respecto al curso anterior (0,05) que no parece ni preocupante ni significativo al menos por el momento. Aun así dicho indicador (4,44) se haya por encima del de la Universidad (4,03) y el del Centro (4,35). Algo muy similar sucede con el dato referido al grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título que tan solo baja un 0,02 respecto al curso anterior pero se haya aun superando al 4,46 del Centro y el 4,08 de la Universidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con las prácticas externas realizadas por los estudiantes
- Aumento de la tasa de rendimiento de las prácticas externas

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	No se observan	No procede

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES	Tipo de movilidad	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
			12 -	13 -	14 -	15 -	16 -	17 -	12 -	13 -	14 -	15 -	16 -	17 -	12 -	13 -	14 -	15 -	16 -	17 -
13	14	15	16	17	18	13	14	15	16	17	18	13	14	15	16	17	18			
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	Internac.	72%	27,7 0%	70,5 9%	53,80 %	50,0 0%	83,3 %	71,4 3%	4%	7,12 %	5,90 %	3,30 %	4,6 %	6,20 %	2,2%	2,57 %	2,40 %	1,70 %	2,2%	2,65 %
	Nacional	50%	50%	—	50,00 %	—	—	—	0,30 %	0,50 %	0,17 %	-	0,3 %	-	0,3%	0,53 %	0,33 %	-	0,4%	-

ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internac.	55%	39,5 0%	50,8 8%	35,80 %	41,2 0%	33,8 %	54,5 5%	54,7 0%	26,2 4%	16,8 0%	64,5 0%	18,6 %	73,3 2%	5,0%	4,38 %	3,90 %	8,90 %	3,8%	4,35 %
	Nacional	0,5%	0%	0,88 %	0,44%	1,20 %	0,4%	—	0,10 %	0,42 %	0,25 %	1,00 %	0,2 %	0,33 %	0,4%	0,37 %	0,29 %	0,70 %	0,5%	0,79 %
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internac.	84%	44,5 0%	75,3 3%	80,00 %	74,3 0%	79,0 %	83,3 3%	51,4 0%	72,3 9%	73,9 0%	71,8 0%	77,1 %	78,4 2%	44,2 %	67,21 %	69,30 %	68,40 %	71,4 %	75,23 %
	Nacional	80%	—	94,1 2%	80,00 %	57,1 0%	100, 0%	—	0%	91,6 7%	92,0 0%	80,0 0%	95,8 %	76,1 9%	64,0 %	80,92 %	88,60 %	83,90 %	84,6 %	88,35 %
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internac.	88%	87,3 0%	90,9 1%	97,60 %	68,2 0%	86,8 %	87,2 5%	81,4 0%	89,4 2%	92,3 0%	68,8 0%	92,5 %	88,9 6%	87,6 %	90,11 %	92,10 %	65,00 %	93,8 %	91,15 %
	Nacional	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	Internac.	4,3	4,67	4,5	4,75	4,69	-	4,21	4,36	4,17	4,1	4,84	-	4,21	4,2	4,09	4,02	4,88	-	4,22
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	Internac.	4,5	4	3,33	4,6	4,73	4,2	4,36	3,67	3,79	4,35	4,44	4,2	4,21	3,8	4,08	4,24	4,56	4,2	4,17

Análisis y Valoración:

Aunque este curso el indicador de la tasa de movilidad de estudiantes sobre el número de matriculados en el título ha descendido un 12%, el dato no puede ni debe leerse como preocupante por dos poderosas razones. La primera es que dicha tasa, que se sitúa para el curso 2017-2018 en un 71,4%, está muy por encima del porcentaje del Centro en más de un 65% (6,20%) y de un 68,8% por encima del de la Universidad (2,65%). La segunda razón es al mismo tiempo muy llamativa y sigue reforzando el hecho de leer el dato positivamente. Con excepción del curso 2016-2017 en que dicha tasa estuvo en un 83%, la de este curso se encuentra muy por encima de los demás cursos desde 2013-2014 hasta 2015-2016, cursos en los que dicha tasa estuvo en el 27%, 70%, 53% y 50% respectivamente.

Por otro lado, leemos como un logro el porcentaje de estudiantes matriculados en el título que entraron en algún programa de movilidad; dicho porcentaje está este curso en el 54,55% y que supone el porcentaje más alto conseguido en el título desde el curso 2013-2014. Esto significa que los estudiantes del título que eligieron algún destino Erasmus durante el curso 2017-2018 han sido más que los hicieron lo propio desde el curso 2013-2014, siendo el porcentaje más bajo el curso 2016-2017 en el que descendió hasta un 33,8%. Con todo, dichos datos son muy llamativos si se comparan con el mismo indicador referido a la Universidad de Cádiz; para el curso 2017-2018 el indicador se encuentra en un 4,35%, lo que sitúa al título por encima de ese porcentaje en más de un 50%.

El segundo dato que se aprecia como logro es el de la tasa de rendimiento de los estudiantes que han participado en redes de movilidad durante el curso 2017-2018. Tanto para los alumnos entrantes como para los salientes, dichas tasas se ubican en el 83,33%, alumnos entrantes, y en el 87,25% para los alumnos salientes. Dichas tasas se sitúan bastante por encima, no solo de los mismos indicadores para el Centro y la Universidad, sino en relación a los cursos anteriores. Si bien esta tasa bajó hasta un 68,20% durante el curso 2015-2016, este curso la tasa ha superado a aquella en casi un 20%, y aún a la del curso anterior, 2016-2017, en un 0,5%.

Finalmente es reseñable también como logro el grado de satisfacción que muestran los estudiantes que participaron en redes de movilidad en el título. En concreto, el dato repunta en 0,16 décimas respecto al curso 2016-2017, y se sitúa en un 4,36 también por encima de los valores de los cursos 2012-2013 y 2013-2014. Al mismo tiempo dicho indicador de satisfacción se encuentra también superando al del Centro (que se queda en un 4,21) y al de la Universidad que queda en un 4,17.

Puntos Fuertes y logros:

- Porcentaje de estudiantes matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad.
- Tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes y salientes que participan en redes de movilidad
- Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad internacional

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	No se observan	No procede

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES **	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
		12-13	13-14	14-15	CENTRO		UNIVERSIDAD	
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	83	—	57,14	81,82	—	45,16	81,46	43,79
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	48	—	28,57	45,45	—	25,81	55,06	30,78
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	85	—	100	80	—	75	85,71	80,75
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	85	—	50	80	—	87,5	65,31	65,84
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	0	—	0	0	—	0	7,14	1,24
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	85	—	0	80	—	0	37,76	26,71
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	100	—	3,26	100	—	3,26	3,48	3,36

Análisis y Valoración:

Aunque para el Centro y la Universidad no se proporcionan indicadores referidos al Curso 2014-2015, es conveniente destacar que la inserción laboral y la satisfacción del alumnado con la formación recibida arrojan unos datos inmejorables cuando se analizan los indicadores referidos al Centro en relación a los cursos 2012-2014 a 2014-2015 y comparados con los datos del Centro y la Universidad al menos en relación al curso 2013-2014.

El dato que leemos como el mejor logro en este aspecto es el del grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados el cual aumenta 96,74 puntos en relación al año anterior, colocando dicho indicador en un máximo hasta la fecha. La misma lectura hacemos de la tasa de inserción con movilidad geográfica que aumenta directamente en 80 puntos desde un valor 0 en el curso anterior. El índice de inserción laboral sube del curso 2013-2014 al curso 2014-2015 en más de un 24%; lo mismo sucede con el índice de inserción profesional en cualquier sector profesional que se incrementa en casi un 17% con respecto al año anterior. El dato que ofrece el indicador para la tasa de inserción temporal en cualquier sector profesional con un contrato temporal también es bastante positivo al aumentar 30 puntos en relación al curso 2013-2014. Por otro lado, el único indicador que continúa sin cambios es el de la tasa de autoempleo que o bien no existen datos o bien permanece en valores nulos en ambos años. Finalmente, el indicador de la tasa efectiva de inserción en un sector profesional relacionado con los estudios realizados, aunque baja 20 puntos en relación al curso 2013-2014, aún no lo leemos como preocupante ni mucho menos como negativo.

Puntos Fuertes y logros:

- El grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados que aumenta más de un 96%
- El índice de inserción profesional que aumenta en más de un 24%

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	No se observan	No procede

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador *	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO**				UNIVERSIDAD**			
		14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,20	3,1	3,42	3,15	3,17	3,17	3,35	3,25	3,16	3,20	3,32	3,28	3,21
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,95	2,7	3,07	3,61	3,91	3,02	3,25	3,64	4,08	3,35	3,53	3,82	4,1
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	3,55	—	—	3,45	3,51	—	—	3,64	3,51	—	—	3,45	3,52

Análisis y Valoración:

El logro que más llama la atención en este apartado es el del grado de satisfacción global del PDI con el título. Desde el curso 2015/2016, dicho grado ha ido en línea ascendente desde un 3,07 hasta un más que mejorado índice de 3,91 en el curso 2017/2018 y que supone el aumento de casi un punto respecto al curso anterior. Si bien este dato se sitúa a solo 0,19 décimas del dato referido a la Universidad, y a 0,17 del indicador para el Centro, hay que decir que la diferencia es mínima y que se ve prácticamente eclipsado por el aumento que indicábamos anteriormente.

En relación al grado de satisfacción del alumnado para el curso 2017-2018, es necesario apuntar que el incremento es de solo 0,02 décimas con respecto al del curso anterior 2016-2017, pero que en relación al indicador para el Centro (3,16) lo sitúa a la misma altura aunque aún quede algo por debajo del indicador para la Universidad. Dicho aumento, aunque tímido lo leemos como un logro.

Por último y como dato novedoso, es también leído como un logro en este sentido, el grado de satisfacción que para este curso presenta el PAS con la disponibilidad de la información sobre el título y Centro. Si para el curso 2016-2017, primero del que se tienen datos en ese indicador, era de un 3,45, para este curso el aumento es de 0,06 décimas, situándose a la misma altura del Centro y prácticamente a la misma de la Universidad.

En general, en este capítulo, es importante dejar constancia de que los logros y puntos fuertes son todos y que, por el momento, no es necesario indicar ningún punto débil.

Puntos Fuertes y logros:

- Aumento del grado de satisfacción global del alumnado con el título
- Aumento del grado de satisfacción global del PDI con el título
- Aumento del grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre el título y el centro

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	No se observan	No procede

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES	Objetivo indicador *	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA	
			CENTRO	UNIVERSIDAD

		12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18	12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18	12 - 13	13 - 14	14 - 15	15 - 16	16 - 17	17 - 18
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	0,00%	0,00 %	0,40 %	1,76 %	0,70 %	0,32 %	0,00 %	0,70 %	1,30 %	1,66 %	1,26 %	0,89 %	0,90 %	1,10 %	1,10 %	2,95 %	1,74 %	2,86 %	1,08 %
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	0,00%	1,90 %	2,00 %	1,06 %	1,05 %	2,22 %	0,00 %	1,10 %	2,30 %	2,20 %	3,25 %	1,53 %	0,36 %	1,90 %	1,70 %	1,72 %	1,34 %	1,06 %	1,30 %
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	0,30%	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,29 %	0,20 %	0,10 %	0,07 %	0,13 %	0,00 %	0,18 %	0,10 %	0,20 %	0,14 %	0,09 %	0,09 %	0,17 %
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	1	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0 %	0,20 %	0,13 %	0,00 %	0,13 %	0,00 %	0,10 %	0,20 %	0,13 %	0,21 %	0,40 %	0,33 %
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	3,5	—	—	3,3	3,5	—	—	—	3,5	3,3	3,5	4,2	—	3,14	3,6	3,5	3,5	4,1	3,58
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	4	—	—	9,1	18,1	—	4,01	—	—	9,1	18,1	2,1	4,0	—	—	13,2	10,3	1,7	9,59

Análisis y Valoración:

En lo relativo al indicador ISGC-P11-01 sobre el número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de alumnos y al ISGC-P11-02 sobre el número de incidencias docentes recibidas, es importante comentar que ambos indicadores han experimentado una bajada radical con respecto al del curso 2016/2017 y anteriores cursos por lo que entendemos que las quejas se han reducido a cero así como el número de incidencias docentes que refleja igualmente un 0,00%. Así mismo es conveniente hacer constar, para reforzar lo anterior que estos indicadores para el título son obviamente inferiores que los del Centro (0,90% y 0,36% respectivamente), y considerablemente inferior a los de la Universidad (1,08% y 1,30%).

Por otro lado, los indicadores ISGC-P11-03 sobre el número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios han experimentado un 0,29% lo que se interpreta igualmente como un logro dado que las sugerencias hacen pensar en el interés del usuario por mejorar, nunca como una queja o insatisfacción. En relación al ISGC-P11-04 relativo al número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios continúan en el 0,00% desde el curso 2012/2013. En relación al promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU (ISGC-P11-05) es preciso puntualizar que, en primer lugar, no existen datos para el título tampoco para este curso 2017-2018, al igual que sucedía en el curso 2016/2017; con todo si atendemos al indicador para el curso 2015/2016. El dato es de 3,5 lo que lo situaba al mismo nivel del Centro y la Universidad. En cuanto al indicador ISGC P11-06 referido al tiempo medio de respuesta es importante hacer notar que el descenso es notable, de un 18,1 en 2015-2016 a un 4,01 en 2017-2018 al mismo nivel prácticamente que en el centro pero, positivamente muy por debajo del indicador para la Universidad (9,59).

Puntos Fuertes y logros:

- Reducción al 0,00% en relación a quejas e incidencias docentes recibidas
- Reducción en más de 13 puntos del tiempo medio de respuesta a quejas e incidencias.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017 / 2018	No se observan	No procede

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

No procede

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

No procede

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

No procede

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas: *Indique el número.*

7

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: *Sitúen SI o NO.*

SI

Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación renov. Acreditación 1: <i>Se recomienda hacer un seguimiento de la funcionalidad del enlace directo a la web del título en la oferta general de grados de la UCA</i>	Acción: Simplificación del acceso a la web del título Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): https://titulaciones.uca.es	- Se ha observado un nivel mayor de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título - Se ha mejorado el acceso a la información sobre el título - Se ha creado una web que facilita toda la información necesaria sobre el título
Recomendación renov. Acreditación 2: <i>Se recomienda hacer un seguimiento de eficacia de las mejoras introducidas en la remisión de datos del sistema de calidad</i>	Acción: Asistencia al taller "El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA" Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Esta acción aún continúa abierta	Aún no se observa el impacto, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada.
Recomendación renov. Acreditación 3: <i>Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones de mejora del programa de movilidad, especialmente las relativas a la movilidad saliente</i>	Acción: - Plantear una serie de eventos informativos a partir de las movilidades de docentes en formación o en gestión que nos visiten durante el curso académico (Aula Hispano Rusa, Aula Iberoamericana, Aula del Estrecho) - Confección y publicación del documento "Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del	Tanto el número de matriculados en el título dentro de un programa de movilidad así como el grado de satisfacción de los estudiantes que participaron en dichos programas ha aumentado considerablemente.

	centro relacionados con la movilidad de los estudiantes" (septiembre de 2017) Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): https://gestdocsgic.uca.es/detalle_seguimiento/?curso=1718&titulacion=55&centro=19 http://filosofia.uca.es/movilidad/	
Recomendación renov. Acreditación 4: <i>Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción del profesorado con los cursos específicos para la supervisión de prácticas externas en grados de lenguas</i>	Acción: Puesta en marcha del "Curso de especialización y mejora de la tutorización académica de prácticas curriculares en la Facultad de Filosofía y Letras" dentro de la convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Formación del Profesorado (FÓRMATE) del curso 2017/2018 (cod. sol-201700082610-tra) Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): http://udinovacion.uca.es/wp-content/uploads/2017/09/Acta-de-resoluci%C3%B3n-F%C3%93RMATE-2017.pdf https://gestdocsgic.uca.es/detalle_seguimiento/?curso=1718&titulacion=55&centro=19	• Uno de los resultados de la puesta en marcha de esta acción ha sido la incorporación de más profesores a la tutorización de Prácticas Curriculares.
Recomendación renov. Acreditación 5: <i>Se recomienda hacer un seguimiento de la participación del profesorado en el programa DOCENTIA y en los proyectos y programas de innovación docente</i>	Acción: Informar e incentivar al profesorado, mediante sesiones presenciales, sobre lo que implica, aporta, y beneficia el programa Docentia tanto al profesorado como al Departamento, así como la participación en Proyectos de Innovación Docente. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): https://gestdocsgic.uca.es/	• Ha habido un aumento significativo en el porcentaje de profesorado que ha obtenido evaluación positiva con Docentia. • Aumento significativo en relación a cursos anteriores de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente • Aumento del número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente • Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias [REDACTED]
Recomendación renov. Acreditación 6: <i>Se recomienda hacer un seguimiento a las necesidades del Título en lo relativo a las destrezas y competencias orales de los graduados</i>	Acción: Mantener varias reuniones de coordinación de profesores del Grado que impartan asignaturas con contenido específico de desarrollo de competencias orales. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Esta acción aún continúa abierta	Aún no se observa el impacto, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada.
Recomendación renov. Acreditación 7: <i>Se recomienda hacer un seguimiento de los indicadores relativos al Título y que arrojan resultados mejorables</i>	Acción: Para evitar la debilidad en la tasa de graduación y eficiencia, presentar como acción de mejora el proyecto "Optimización y propuesta de mejora de resultados de TFG en el Grado de EEII". Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): https://indoc.uca.es/memorias/sol-201600065009-tra.pdf	• Se mantuvo una reunión informativa con los alumnos de tercer curso en el que se expuso este proyecto con vistas a mejorar los resultados

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

No procede

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No procede

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1
Origen:	☒ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación	☒ Informe de seguimiento ☒ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Descenso de la participación del profesorado en acciones formativas			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Incentivación del profesorado a emprender acciones formativas		
	Justificación Acción:	Mediante la estimulación al profesorado a elegir acciones formativas que conduzcan a la mejora de su eficacia y capacitación para la docencia		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2019-06-30	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☒ SI ☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-06-30
	Indicadores:	Participación del profesorado en acciones formativas	Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 54,72%
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada		
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:			📄 Informe de seguimiento	
	📄 Informe modificación	📄 Informe renovación acreditación		■ Sistema garantía calidad
Criterio:	📄 Descripción del título. 📄 Competencias. 📄 Acceso y Admisión de Estudiantes 📄 Planificación de enseñanzas. 📄 Personal académico. 📄 Recursos materiales y servicios. 📄 Resultados previstos. 📄 Sistema de Garantía de Calidad. 📄 Calendario de implantación.	📄 Información pública disponible. 📄 Sistema de garantía interna de calidad. 📄 Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. 📄 Profesorado. 📄 Infraestructura, servicios y dotación de recursos. 📄 Resultados del programa. 📄 Indicadores.		📄 Información pública disponible. 📄 Sistema de garantía interna de calidad. 📄 Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ■ Profesorado. 📄 Infraestructura, servicios y dotación de recursos. 📄 Resultados del programa. 📄 Indicadores.
	Tipo de Recomendación:	■ Recomendación/ Propuesta Mejora		📄 Recomendación especial seguimiento
Descripción de la Recomendación:	Insatisfacción del profesorado en los procedimientos de realización de los TFG.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	● Simplificación del sistema y el mecanismo del Trabajo de Fin de Grado con vista a hacerlo más llevadero sobre todo en la relación a los protocolos, tipos de trabajos y su seguimiento y formas de defensa y exposición pública.		
	Justificación Acción:	Dichas acción se considera por el momento la más práctica y desarrollable durante el período de tiempo que se propone.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	📄 SI	■ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
				2019-09-30
	Indicadores:	Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo con para la elección y realización de los TFG/TFM	Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 2,91
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada		
Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	● Creación de un Grupo de Trabajo de TFG que analice y proponga soluciones concretas a los problemas derivados de la realización y desarrollo de los TFG.		
	Justificación Acción:	Dicha acción se considera por el momento la más práctica y desarrollable durante el período de tiempo que se propone.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	📄 SI	■ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
				2019-09-01
	Indicadores:	Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo con para la elección y realización de los TFG/TFM	Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 2,91
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada		
Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	3
Origen:	---	---	☒ Informe de seguimiento		
	☒ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación	☒ Sistema garantía calidad		
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Insatisfacción del alumnado con programas y actividades de orientación profesional				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Incentivar la participación del alumnado en conferencias, seminarios y cursos orientados hacia la futura empleabilidad.			
	Justificación Acción:	Se considera una acción concreta que puede medirse en relación a la participación del alumnado			
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-01	Fecha Finalización Plazo:		
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-03-30
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional		Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 2,5
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada			
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2018		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4
Origen:	---		---		☒ Informe de seguimiento
	☒ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ Sistema garantía calidad
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Relación entre plazas ofertadas y número final de matriculados				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Lograr una mayor equiparación entre el número de plazas ofertadas y el número final de matriculados de nuevo ingreso tanto en el Grado exento en Estudios Ingleses como en los PCEO con Estudios Ingleses, mediante la limitación de las primeras.			
	Justificación Acción:	Mediante la limitación del número de plazas se conseguirá por un lado la mejora de la atención a cada grupo, y por otro el aumento de la nota de corte para el título			
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-01		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-30
	Indicadores:	Oferta de plazas		Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 55
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada			
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5
Origen:	---	---	☒ Informe de seguimiento	
	☒ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación	☒ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Aumento de la tasa de adecuación			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Promoción de la titulación en las diferentes actividades de orientación organizadas por la universidad y la misma titulación.		
	Justificación Acción:	Es mediante la propaganda y la difusión del título y sus salidas profesionales por lo que se podría conseguir una mayor relación porcentual entre el número de matriculados de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción y el número total matrículas de nuevo ingreso		
	Responsable Acción:	Coordinación del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2019-04-01	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☒ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-10-31
	Indicadores:	Tasa de adecuación de la titulación	Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 68,57%
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada		
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	6	
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento			
	☐ Informe modificación	☐ Informe renovación acreditación	☒ Sistema garantía calidad			
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☒ Indicadores.			
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☐ Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Aumento de la tasa de abandono					
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:						
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Análisis exhaustivo de las causas de dicha tasa de abandono				
	Justificación Acción:	Será necesario emprender un análisis pormenorizado de las causas que conducen a dicha tasa de abandono				
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado				
	Fecha inicio Plazo:	2019-03-01	Fecha Finalización Plazo:			
	Acción Finalizada:	☐ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-06-30	
	Indicadores:	Tasa de abandono	Valores de indicadores:	Curso 2017-18: 35,90%		
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada				
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	---	---	☐ Informe de seguimiento	
	☐ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación		☐ Sistema garantía calidad
Criterio:	☐ Descripción del título. ☐ Competencias. ☐ Acceso y Admisión de Estudiantes ☐ Planificación de enseñanzas. ☐ Personal académico. ☐ Recursos materiales y servicios. ☐ Resultados previstos. ☐ Sistema de Garantía de Calidad. ☐ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	☐ Información pública disponible. ☐ Sistema de garantía interna de calidad. ☐ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☐ Profesorado. ☐ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☐ Resultados del programa. ☐ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora ☐ Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de la funcionalidad del enlace directo a la web del título en la oferta general de grados de la UCA			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Simplificación del acceso a la web del título		
	Justificación Acción:	Es la acción más directa y sencilla para conseguir una funcionalidad directa de la web del título		
	Responsable Acción:	Vicedecano de Grados		
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-31	Fecha Finalización Plazo:	2017-09-30
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 3,56 Curso 2017-18: 3,7
	Observaciones / Impacto:	- Se ha observado un nivel mayor de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título - Se ha mejorado el acceso a la información sobre el título - Se ha creado una web que facilita toda la información necesaria sobre el título		
	Evidencia URL:	https://titulaciones.uca.es/		

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 8
Origen:	---		---		☒ Informe de seguimiento
	☒ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ Sistema garantía calidad
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de eficacia de las mejoras introducidas en la remisión de datos del sistema de calidad				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Asistencia al taller "El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA"			
	Justificación Acción:	Es la acción más concreta que invita a la participación de todos y todas en el proceso del sistema de Garantía de Calidad			
	Responsable Acción:	Vicedecano de Posgrado y Calidad			
	Fecha inicio Plazo:	2018-02-01		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-30
	Indicadores:	Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título		Valores de indicadores:	Curso 2016-17:3,82 Curso 2017-18:3,91
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada			
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 9
Origen:	---		---		☒ Informe de seguimiento
Criterio:	☒ Informe modificación ☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.		☒ Informe renovación acreditación ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☒ Sistema garantía calidad ☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones de mejora del programa de movilidad, especialmente las relativas a la movilidad saliente				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Plantear una serie de eventos informativos a partir de las movilizaciones de docentes en formación o en gestión que nos visiten durante el curso académico (Aula Hispano Rusa, Aula Iberoamericana, Aula del Estrecho,...)			
	Justificación Acción:	Con la información recibida de otros docentes en el ámbito de la movilidad se consigue difundir dicho programa			
	Responsable Acción:	Vicedecanato de Relaciones Internacionales			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	☒ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)		
	Indicadores:	Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 33,80%	
		Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad		Curso 2017-18: 54,55%	
	Observaciones / Impacto:	Tanto el número de matriculados en el título dentro de un programa de movilidad así como el grado de satisfacción de los estudiantes que participaron en dichos programas ha aumentado considerablemente			
Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/detalle_seguimiento/?curso=1718&titulacion=55&centro=19 http://filosofia.uca.es/movilidad/				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Confección y publicación del documento "Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes" (septiembre de 2017)			
	Justificación Acción:	Documento concreto y práctico que ayuda a clarificar los criterios por los que se rige la selección de estudiantes para su movilidad			
	Responsable Acción:	Vicedecano de Relaciones Internacionales			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	☒ SI ☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)		
	Indicadores:	Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad	Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 33,80%	
			Curso 2017-18: 54,55%		

		Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad		Curso 2016-17: 4,2 Curso 2017-18: 4,36
	Observaciones / Impacto:	Tanto el número de matriculados en el título dentro de un programa de movilidad así como el grado de satisfacción de los estudiantes que participaron en dichos programas ha aumentado considerablemente		
	Evidencia URL:	– https://gestdocsgic.uca.es/detalle_seguimiento/?curso=1718&titulacion=55&centro=19 – http://filosofia.uca.es/movilidad/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 10	
Origen:	---	---	☒ Informe de seguimiento		
	☒ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación	☒ Sistema garantía calidad		
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora	☒ Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción del profesorado con los cursos específicos para la supervisión de prácticas externas en grados de lenguas.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Puesta en marcha del "Curso de especialización y mejora de la tutorización académica de prácticas curriculares en la Facultad de Filosofía y Letras" dentro de la convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Formación del Profesorado (FÓRMATE) del curso 2017/2018 (cod. sol-201700082610-tra)			
	Justificación Acción:	Es un curso muy específico para la orientación de los profesores que son tutores de Prácticas Externas Curriculares			
	Responsable Acción:	Coordinadora de Prácticas Curriculares de la Facultad de Filosofía y Letras Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2017/09/01	Fecha Finalización Plazo:	2018/09/30	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Grado de satisfacción global de los tutores académicos con las con las practicas externas realizadas por los alumnos		Valores de indicadores:	4,52 (indicador del curso 2016-2017)
		Tasa de rendimiento de las prácticas externas			Curso 2016-17: 88,90% Curso 2017-18: 97,14%
	Observaciones / Impacto:	Uno de los resultados de la puesta en marcha de esta acción ha sido la incorporación de más profesores a la tutorización de Prácticas Curriculares.			
Evidencia URL:	http://udinnovacion.uca.es/wp-content/uploads/2017/09/Acta-de-resoluci%C3%B3n-F%C3%93RMATE-2017.pdf https://gestdocsgic.uca.es/detalle_seguimiento/?curso=1718&titulacion=55&centro=19				

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 11
Origen:	---		---		☒ Informe de seguimiento
	☒ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ Sistema garantía calidad
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de la participación del profesorado en el programa DOCENTIA y en los proyectos y programas de innovación docente				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Informar e incentivar al profesorado, mediante sesiones presenciales, sobre lo que implica, aporta, y beneficia el programa Docentia tanto al profesorado como al Departamento, así como la participación en Proyectos de Innovación Docente.			
	Justificación Acción:	Es la acción más directa y eficaz que supone la implicación del profesorado en dichos programas			
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	201-09-01		Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente		Valores de indicadores:	Curso 2016-17: 30%
		Porcentaje de profesorado del título evaluado con Docentia (evaluación positiva)			Curso 2017-18: 30,19%
		Asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente			Curso 2016-17: 14%
	Observaciones / Impacto:	- Ha habido un aumento significativo en el porcentaje de profesorado que ha obtenido evaluación positiva con Docentia. - Aumento significativo en relación a cursos anteriores de la participación del profesorado en proyectos de innovación docente - Aumento del número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/			

Año:	2017		Hoja de Recomendación GyM		Nº: 12
Origen:	---		---		☒ Informe de seguimiento
	☒ Informe modificación		☒ Informe renovación acreditación		☒ Sistema garantía calidad
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.		☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora		☒ Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento a las necesidades del Título en lo relativo a las destrezas y competencias orales de los graduados				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mantener varias reuniones de coordinación de profesores del Grado que impartan asignaturas con contenido específico de desarrollo de competencias orales.			
	Justificación Acción:	Mediante el intercambio de opiniones, actividades, experiencias e ideas y búsqueda de soluciones entre el profesorado del Grado sería una forma práctica de poner en prácticas acciones docentes que conduzcan a la mejora de las competencias orales de los estudiantes			
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-01		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	☒ SI	☒ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-30
	Indicadores:	Satisfacción del profesorado con la Coordinación entre los profesores del título		Valores de indicadores:	Curso 2016-17:-3,27 Curso 2017-18: 3,21
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada			
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 13
Origen:	---	---	☒ Informe de seguimiento	
	☒ Informe modificación	☒ Informe renovación acreditación	☒ Sistema garantía calidad	
Criterio:	☒ Descripción del título. ☒ Competencias. ☒ Acceso y Admisión de Estudiantes ☒ Planificación de enseñanzas. ☒ Personal académico. ☒ Recursos materiales y servicios. ☒ Resultados previstos. ☒ Sistema de Garantía de Calidad. ☒ Calendario de implantación.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	☒ Información pública disponible. ☒ Sistema de garantía interna de calidad. ☒ Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. ☒ Profesorado. ☒ Infraestructura, servicios y dotación de recursos. ☒ Resultados del programa. ☒ Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	☒ Recomendación/ Propuesta Mejora ☒ Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de los indicadores relativos al Título y que arrojan resultados mejorables			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Para evitar la debilidad en la tasa de graduación y eficiencia, presentar como acción de mejora el proyecto "Optimización y propuesta de mejora de resultados de TFG en el Grado de EEII".		
	Justificación Acción:	Es un proyecto que contribuye a la mejora de un aspecto conducente a la consecución de competencias de expresión y comprensión oral y escrita		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-01	Fecha Finalización Plazo:	2018-06-30
	Acción Finalizada:	☒ SI	☐ NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Participación el profesorado en proyectos de innovación y mejora docente	Valores de indicadores:	Curso 2016-17:30%
		Grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia		Curso 2017-18:30,19%
	Observaciones / Impacto:	Se mantuvo una reunión informativa con los alumnos de tercer curso en el que se expuso este proyecto con vistas a mejorar los resultados		
Evidencia URL:	https://indoc.uca.es/memorias/sol-201600065009-tra.pdf			