



RSGI-P14- 01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

**GRADO EN HUMANIDADES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2017-2018**

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 15/03/2019	Fecha: 15/03/2019

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501746
Denominación de la Titulación:	Grado en Humanidades
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación	2010-11
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://filosofia.uca.es/grado-en-humanidades/
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2019

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

El título ha sufrido un proceso de revisión continuo a partir del análisis de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC, circunstancia que ha permitido la identificación de puntos fuertes y de áreas de mejora, planificando su ejecución e indicando su grado de consecución.

Análisis y Valoración:

El Grado en Humanidades ofrece en la actualidad 55 plazas, presentando una tasa de ocupación de 30,91 % para el curso 2018-19, hecho que podría explicarse como consecuencia de la tasa de adecuación del título que se sitúa en el 64,71 % y de preferencia con un 34,55 %. Esto provoca que el número de alumnos matriculados en el título no sea numeroso, eligiendo el título en segunda o tercera opción. Por este motivo, desde la coordinación se está haciendo un esfuerzo en mejorar el conocimiento y la imagen del Grado en Humanidades, al menos en el entorno de la provincia.

En relación con el profesorado el Grado en Humanidades dispone de los recursos humanos adecuados y suficientes para asumir los encargos docentes del título. Igualmente, éste reúne los requisitos de cualificación académica exigidos para la implantación de la docencia del título, disponiendo de la adecuada experiencia docente (177 quinquenios), e investigadora (88 sexenios), de acuerdo con los datos actualizados para el presente curso 2017-18. Cualificación que se ha ido incrementando a lo largo de los distintos cursos académicos desde su implantación, con un porcentaje de doctores del 80,6%. Por todo ello, se puede concluir que el profesorado del Grado en Humanidades dispone de la dedicación y cualificación necesaria para desarrollar sus funciones de forma adecuada, de acuerdo con los compromisos incluidos en la memoria verificada en cuanto a los recursos de profesorado previstos.

Por otra parte, la dotación de infraestructuras de la Facultad de Filosofía y Letras ha mejorado sustancialmente desde el curso académico 2010-11, realizándose un esfuerzo importante para adecuar sus instalaciones a las nuevas necesidades docentes emanadas del EEES. Durante estos años se han atendido a las recomendaciones planteadas en los informes de seguimiento de la DEVA y los resultados de las encuestas realizadas a los distintos grupos de interés, desarrollándose mejoras en las aulas tanto en su acondicionamiento como en sus equipos multimedia. Por todo ello, consideramos que las infraestructuras disponibles son adecuadas para el normal funcionamiento del título., tal como se constata por la ausencia de quejas o reclamaciones a través del Buzón de Atención al Usuario de la UCA (BAU).

En cuanto a resultados de aprendizaje, consideramos que las competencias del título están atendidas en las distintas materias del plan de estudios. Igualmente, los indicadores de satisfacción global de los alumnos con el título pueden calificarse como satisfactorio (P08) con una media de 3,50 manteniéndose de una forma equilibrada a lo largo de los cursos. Asimismo, cabe destacar que la satisfacción del alumnado con la docencia 2017-18 (P04) es 4,5 lo que podemos considerar como un resultado excelente.

Los indicadores de rendimiento académico contemplan una evolución de las tasas muy positivas (rendimiento con valores que han ido mejorando hasta situarse en un porcentaje del 82,06%) y eficiencia (que se mueve siempre en un porcentaje superior al 90 %). Igualmente, tanto la tasa de abandono (17,6%) como la tasa de graduación (35,3%) han mejorado sustancialmente durante el curso académico 2017-18. Por todo ello, podemos resaltar como el conjunto de tasas con los que se mide los resultado del aprendizaje son más que satisfactorios y mejoran las expectativas –ya de por sí altas- reflejadas en la memoria del título.

En conclusión atendiendo a todos los indicadores, consideramos que la sostenibilidad del Grado en Humanidades está asegurada gracias a los resultados del perfil de formación de los titulados y los recursos disponibles.

Puntos Fuertes y logros:

- Las diversas tasas relativas a los resultados del programa formativo (rendimiento, éxito, eficiencia, graduación y abandono) arrojan índices positivos que mejoran las expectativas que contenía la memoria verificada.
- El grado de satisfacción de alumnos y profesores con la docencia muestra un buen funcionamiento del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	Los resultados, teniendo en cuenta la evolución de la matriculación, no han mejorado significativamente, aunque se han mantenido durante los distintos cursos académicos.	Propuesta de mejora 1: Establecer nuevos mecanismos de difusión del título.

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA).

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KqM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Humanidades. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición ha cambiado levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017, produciéndose tres sustituciones, cuatro en las coordinaciones de los Grados y una del Administrador del Campus, así como la renovación pertinente de los representantes de los estudiantes que cursan los títulos que se imparten en la Facultad. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (catorce reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2017/2018: 27 de octubre, 22 de noviembre, 19 de diciembre de 2017; 6 de febrero, 16 de febrero, 9 de marzo, 9 de abril, 11 de mayo, 31 de mayo, 22 de junio, 29 de junio, 24 de julio, 13 de septiembre y 19 de septiembre de 2018), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Humanidades, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en la asignación de los alumnados a las respectivas empresas y tutores durante el primer y segundo semestre; sobre los criterios de admisión en el Grado en Humanidades para el curso 2017-18; sobre la aprobación del plan docente para el curso 2017-18; el análisis del perfil de ingreso; sobre los objetivos anuales, las propuestas de seguimiento y los criterios de selección en el Grado en Humanidades para el curso 2017-18 o sobre el Plan de Acción Tutorial del centro. Finalmente, recordar también la renovación de la Subcomisión de seguimiento de las recomendaciones a los informes de renovación de la acreditación del Grado en Humanidades, que ha permitido un seguimiento de las distintas recomendaciones planteadas. Todo ello ha permitido que el proyecto establecido en la memoria del título se haya cumplido en todos los aspectos académicos, docentes y organizativos de manera satisfactoria.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC (<http://sgc.uca.es>) ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. El Gestor Documental del SGC ha sido sustituido por una nueva versión, situada en <https://gestdocsgic.uca.es/>. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (<http://sistemadeinformacion.uca.es>), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes y logros:

- Aceptable funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad de la UCA.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	- 2017/2018: No se observan.	Propuesta de mejora: No procede

III) PROFESORADO

El profesorado que imparte docencia en el Grado en Humanidades es adecuado en cuanto a número y cualificación, que ha ido incrementándose a lo largo de los distintos cursos académicos, para asegurar las competencias por parte del alumnado tal y como se reflejó en la memoria verificada. Éste se divide en áreas de conocimiento y departamentos de acuerdo con su experiencia docente e investigadora.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente en materia de ordenación académica determina la capacidad inicial y final de cada una de las áreas de conocimiento, y garantiza que cada una de las áreas y departamentos cuenten con el personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada, estimando las necesidades de plantilla para el curso académico siguiente. El procedimiento a seguir tras determinar las necesidades de plantilla, o atender necesidades sobrevenidas, viene dispuesto en la instrucción anual, emitida por este Vicerrectorado (<http://goo.gl/IUzDi9>), para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de Centros y Departamentos, cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los Departamentos hacen uso del Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (<http://cau-personal.uca.es/>).

En el marco del proceso de planificación estratégica de las plantillas de PDI, la Universidad de Cádiz ha diseñado un sistema específico de información para el análisis constante de la evolución del profesorado de las distintas áreas de conocimiento. Este sistema ha permitido diseñar un programa de estructuración de las áreas de conocimiento, mediante la reducción del volumen de profesorado interino y su sustitución por profesorado ayudante doctor, con posibilidades de estabilización y promoción en virtud de lo dispuesto en el Convenio Colectivo del PDI de las Universidades Públicas Andaluzas. El sistema permite igualmente anticipar el efecto de factores como la previsión de jubilaciones en las áreas, para anticipar las acciones correctoras necesarias y evitar la descapitalización de las áreas de conocimiento implicadas en la docencia de los grados. Para el curso 2017-18, la edad media del profesorado alcanza escasamente los 50 años, representando aquellos docentes que se encuentran en la horquilla entre los 60 y los 65 años de tan sólo un 5,08 % (3 profesores de un total de 59). Consideramos estos datos como adecuados, más cuando la vida laboral del PDI es bastante larga.

La asignación de los TFG al profesorado viene regulada por el Reglamento marco UCA/CG07/2012 (<http://bit.ly/2FZNaLA>), el Reglamento marco UCA/CG07/2014 (<http://bit.ly/2FYKqOT>) y los arts. 2 a 4 del Reglamento específico de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://bit.ly/2EuclDv>), para la organización, realización y evaluación de TFG. El tutor académico es designado por la Comisión de los TFG de entre los profesores pertenecientes a los departamentos con docencia en el plan de estudio del título, atendiendo, en la medida de lo posible, a las preferencias expresadas por el profesor que solicite el ejercicio de la tutela y en su caso a las del alumno que así lo solicite con refrendo del tutor. Para el curso 2017/18, y atendiendo una de las recomendaciones realizada en el Informe final para la renovación de la acreditación del Grado en Humanidades, se han aprobado por la Comisión de TFG de la Facultad de Filosofía y Letras áreas temáticas interdisciplinares acordes con el propio espíritu de la titulación, con profesorado asignado a las mismas y perteneciente a distintas áreas de conocimiento, que facilitarán el contacto entre el alumnado y el profesorado con vistas a la designación del tutor (<http://bit.ly/2AL7qCh>).

Las prácticas se regulan por el Reglamento UCA/CG08/2012 de prácticas externas (<http://bit.ly/2nVlw18>) y el Reglamento interno de Prácticas Curriculares (<http://bit.ly/2E9G3j5>) donde se establecen las responsabilidades, funciones y procedimientos de gestión de las prácticas externas. Todos los profesores del Grado en Humanidades conocen, en su diseño, lo que se espera de un graduado en Humanidades en términos de competencias básicas, generales, específicas y transversales; ello unido a que los potenciales tutores de prácticas deben realizar previamente un curso de formación, ofertado por el propio Centro o por la UCA, nos permite asegurar que éste se encuentra altamente cualificado para supervisar unas prácticas externas.

Finalmente, para asegurar el correcto desarrollo del Plan de Estudios, la coordinación docente (horizontal y vertical) entre el profesorado que imparte docencia en el Grado en Humanidades se garantiza con el Coordinador del grado, la coordinadora de prácticas, la Comisión de TFG y la Comisión de Garantía de Calidad. A todo ello se ha unido durante el curso 2016-17, dado el carácter interdisciplinar del título, la Comisión para la mejora del título, donde se encuentran representados todos los grupos de interés (alumnado, egresados, PDI y PAS).

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO																	
		CENTRO												UNIVERSIDAD					
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P09-02: Participación del	45%	45,5%	52,40%	52,54%	50,00%	47,46%	53,23%	52,40%	36,30%	48,19%	48,45%	47,85%	-	41,40%	34,40%	48,20%	46,78%	48,66%	48,50%

profesorado en acciones formativas																				
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	30%	2,30%	28,60%	22,03%	23,21%	27,12%	33,87%	8,40%	31,20%	26,51%	22,36%	30,67%	-	42,10%	23,40%	38,90%	28,38%	32,01%	30,90%	
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	15%	5,40%	17,70%	10,00%	15,94%	15,28%	26,67%	10,80%	19,90%	11,99%	18,82%	10,66%	-	42,30%	36,30%	35,70%	18,36%	33,51%	15,30%	
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4	4,2	4,2	4,3	4,4	4,4	4,3	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	-	4	4	4	4	4,1	4,1	
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	15%	--	9,50%	16,95%	16,07%	18,64%	19,40%	--	15,30%	21,08%	21,74%	24,54%	-	-	-	19,10%	16,71%	16,79%	17,65%	
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3,5	1,57	2,5	2,50	3,00	3,25	3,36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3,5	2,86	2,31	2,31	3,29	2,44	3,25	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	3	-	-	-	-	2,78	3,50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y	3,5					3,38	3,94													

realización de los TFG/TFM.																			
-----------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Análisis y Valoración:

La estabilidad del personal académico unido a la alta proporción de doctores (80,6%) y al reconocimiento docente del profesorado, quinquenios (177) y sexenios (80), permite la implantación del título con las máximas garantía y un correcto desarrollo de las enseñanzas, más cuando éste presenta un alto grado de interdisciplinariedad. Estos buenos resultados podrían indicarnos un envejecimiento de la plantilla, pero hemos comprobado como la media de la edad de ésta oscila en unos 50 años y donde el grupo entre los 60-65 años está compuesto tan sólo por un 5,08 %. Por otra parte, la universidad pone a disposición del profesorado una amplia oferta de acciones formativas y programas de innovación docente con los que evolucionar en su perfil profesional, manteniéndose en unos porcentajes elevados los profesores que participan en las mismas (53,23%), que mejoran los del curso anterior (47,46%). Como se aprecia en la tabla anterior, el esfuerzo de adaptación y renovación pedagógica realizado por el profesorado implicado en la docencia del Grado en Humanidades se ha visto recompensado si atendemos al grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (4,2). Igualmente, la participación del PDI en proyectos de innovación y mejora docente se ha visto incrementado durante el curso 2017/18 (30,67 %)(alcanzando el objetivo indicador); favoreciendo todo ello unos márgenes adecuados de asignaturas implicadas en los proyectos de innovación docente.

La satisfacción con la coordinación entre los profesores del título ha mejorado en el profesorado (3,36) con relación al curso anterior (3,25), gracias a los esfuerzos realizados desde la coordinación, mejorando igualmente con respecto al alumnado (3,25) en relación al curso anterior (2,44). Sin duda, el trabajo desarrollado por la Subcomisión para la mejora del título y el plan de mejoras desarrollado en el curso anterior está dando sus frutos.

Finalmente, indicar que el grado de satisfacción de los estudiantes (3,5) y del PDI (3,94) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG se ha visto mejorado sustancialmente durante el curso 2017/18 y alcanza el objetivo indicador propuesto, hecho que demuestra que las actividades planteadas en el plan de mejoras del curso anterior han sido las correctas.

Puntos Fuertes y logros:

- El grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia es muy satisfactorio (4,3).
- Gran capacidad y disposición del profesorado para tutorizar y evaluar los TFG (exceso de oferta).
- Adecuación, experiencia y calidad del profesorado.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	- 2017/2018: No se observa	Propuesta de mejora: No procede.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

La Facultad de Filosofía y Letras, en coordinación con los órganos centrales de la Universidad de Cádiz, ha realizado un esfuerzo importante para adecuar sus **infraestructuras** a las nuevas necesidades docentes emanadas del Espacio Europeo de Educación Superior, adaptándolas a las diversas metodologías de enseñanza-aprendizaje, desde el método expositivo clásico a la totalidad del grupo (las tradicionales clases expositivas) hasta las clases prácticas en grupos más reducidos. Este esfuerzo ha permitido que todas las aulas cuenten con un equipamiento multimedia (38 aulas con ordenador, amplificador de sonido, micrófonos, entradas para puerto USB y VGA, pantalla movable y cañón de vídeo), el cambio progresivo del mobiliario fijo de las aulas por mobiliario móvil (26 aulas) y la adecuación de

otros espacios para uso docente y académico. Tanto el Salón de Grados como las Salas de Juntas cuentan con sistema multimedia compuesto por ordenador personal con conexión a Internet y salida al sistema de proyección fijo, sistema de sonido con amplificador y micrófono inalámbrico y pantalla de proyección. Tres de estos espacios, el Aula Magna, el Salón de Grados y la Sala de Juntas 4 están acondicionados técnicamente para realizar videoconferencias, con cámaras, monitor de televisión y micrófonos de ambiente específicos para este tipo de eventos. Igualmente, también contamos con espacios dedicados a la docencia diferentes a las aulas tradicionales, donde podemos destacar: tres laboratorios de idiomas, laboratorio de arqueología-prehistoria, laboratorio de lingüística, laboratorio de geografía y una mediateca. Por todo ello consideramos que la infraestructura disponible es adecuada para el normal funcionamiento del título.

Se han realizado algunos cambios en las infraestructuras atendiendo a las distintas necesidades detectadas, como por ejemplo la instalación de una pantalla digital de Alta Definición que presenta como objetivo conseguir que la docencia relacionada con la imagen (Introducción a la Historia del Arte y Manifestaciones Artísticas I y II) se pueda lograr una aproximación eficiente al objeto artístico. Así, partiendo de la dificultad de la docencia artística sin objetos reales, la Alta Definición logra en el caso de la pintura una aproximación relevante al mundo del color y el detalle pictórico y en el caso de los objetos tridimensionales (arquitectura, escultura y otras tipologías) un acercamiento importante al volumen del espacio construido y esculpido lo que permite al alumnado entender de una manera más certera los conceptos de espacio y organización espacial. Como complemento de la pantalla se ha adquirido también un programa de modelado en 3D que permite la manipulación docente de las imágenes.

En relación a los **recursos y servicios** cabría destacar: la Biblioteca de Humanidades (<http://bibliohumanidades.uca.es/>); el Campus virtual (<https://campusvirtual.uca.es/>); Buzón de atención al usuario (BAU) (<https://buzon.uca.es/cau/index.do>); el Centro de atención al usuario (CAU) (<https://cau.uca.es/cau/indiceGlobal.do>); el Sistema Informático de Reserva de Recursos (SIRE) (<https://sire.uca.es/sire/index.do>); Orientación preuniversitaria (<http://webacceso.uca.es/>); Orientación universitaria (<http://filosofia.uca.es/plan-de-accion-tutorial/>); Orientación profesional (<http://vrteit.uca.es/empleo/>), Delegación de alumnos, Servicio de copistería y Servicio de cafetería/comedor. Finalmente, tan solo indicar que la Facultad de Filosofía y Letras cuenta con Personal de Administración y Servicios (PAS) con dedicación exclusiva, cuyas funciones son las tareas administrativas y de gestión de las infraestructuras que se derivan de la actividad académica y que son imprescindibles para el correcto desarrollo de la labor docente a disposición del Grado en Humanidades, aunque tendiendo a la estructura organizativa de la Universidad de Cádiz y con el fin de optimizar los recursos humanos de carácter administrativo, el personal de Administración y Servicios no se adscribe a ningún título en concreto, sino que están a disposición de diferentes títulos que se imparten en un Centro, o bien en un Campus Universitario.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO					UNIVERSIDAD						
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,5	3,82	3,6	3,26	3,6	3,42	3,35	3,36	3,35	3,44	3,47	3,41	3,41	3,19	3,2	3,37	3,35	3,38	-
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,5	3,14	3,12	3,53	3,75	3,95	4,02	3,39	3,32	3,54	3,63	3,94	4	3,6	3,62	3,75	3,73	4	-
ISGC-P10-04: Porcentaje de	75%	69,60%	80,60%	72,90%	94,80%	78,43%	80,00%	67,30%	77,60%	74,34%	94,00%	70,29%	82,70%	81,90%	83,60%	94,00%	77,58%	82,70%	-

asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.							%												
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	3	-	-	-	-	2,73	2,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	3	-	-	-	-	2,31	2,67	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

La satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título es aceptable (3,35), en la línea de los ofrecidos por el centro (3,41); mientras que el grado de satisfacción es muy positivo con respecto al PDI (4,02). Igualmente, el porcentaje de asignaturas con actividad dentro del campus virtual revela un alto nivel de la utilización de esta herramienta educativa (80,0 %), encontrándose en la línea de los datos del centro (82,7 %) y la universidad (82,7%).

Sobre el grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado, el dato que se ofrece es relativamente bajo (2,67). Este mal dato, que es general para los títulos del centro y la universidad, ha sido debatido en varias ocasiones en el seno de la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras donde se han planteado distintas propuestas de mejora que no han culminado con la mejora de este indicador. Actualmente, desde la propia universidad se están creando grupos de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías. Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas.

Sobre el grado de Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional ha mejorado con respecto al curso anterior (2,67). A pesar de que el Vicerrectorado de Transferencia e Innovación Tecnológica a través de la Unidad de Prácticas en Empresa y Empleo organiza todos los años el *Plan integral de formación para el empleo* (PIFE) (<http://bit.ly/2zSaxXw>) con la finalidad de mejorar la empleabilidad de los alumnos matriculados en la Universidad de Cádiz, quizás sea necesario la realización de actividades más específicas relacionadas con el título. Así, durante el curso académico 2017/18 se han desarrollado distintas conferencias y mesas redondas en el marco de los Miércoles de Letras (franja horaria de 12:30 a 14:30 h de los miércoles donde no hay clases presenciales y se destina para actividades culturales en la Facultad de Filosofía y Letras) (<http://bit.ly/2oSKdpm>).

Finalmente, destacar el buen funcionamiento de las instalaciones en las que el alumnado realiza prácticas de las asignaturas y prácticas externas, constatándose en este último caso que los convenios de colaboración con entidades externas son suficientes y adecuados.

Puntos Fuertes y logros:

- Los recursos materiales disponibles son suficientes y adecuados al número de estudiantes y a las características del título.
- Buen funcionamiento de la infraestructura del centro en sus diversos aspectos (biblioteca, acceso a internet, bar-restaurante...).
- Alto Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	2017/18: Baja satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado (2,67 sobre 5).	Propuesta de mejora 1: Creación desde la propia universidad de grupos de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías.

2017/18	2017/18: Baja satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (2,67 sobre 5).	Propuesta de mejora 1: Transmisión al alumnado de las actividades de orientación profesional organizadas por la UCA.
---------	--	--

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO					UNIVERSIDAD						
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	50%	53,70%	61,29%	68,42%	42,10%	45,83%	64,71%	65,90%	74,90%	73,24%	78,08%	70,89%	78,43%	66,2%	67,70%	72,27%	69,90%	64,86%	67,23%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	45%	98,18%	56,36%	36,36%	34,50%	43,64%	30,91%	84,90%	80,40%	80,21%	70,11%	73,05%	75,16%	97,0%	97,80%	109,11%	90,70%	93,23%	90,27%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	50%	81,82%	45,45%	42,22%	23,60%	29,09%	34,55%	101,50%	89,30%	102,12%	86,11%	86,53%	89,89%	173,1%	156,20%	167,64%	139,44%	144,25%	135,21%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	25%	-	-	24,39%	22,50%	25,58%	22,20%	-	-	28,45%	25,20%	25,00%	24,90%	-	-	30,86%	25,39%	25,11%	24,20%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	55	55	55	55	55	55	55	470	475	475	475	475	475	5248	5298	4808	4978	4710	4780
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	28	50	30	20	19	24	18	414	402	381	341	347	376	5016	4872	5257	4375	4391	4391

Análisis y Valoración:

Según la memoria verificada del título, el perfil de ingreso idóneo hace referencia a que “en el Grado en Humanidades, sería recomendable que contara con un buen dominio de la lengua propia, capacidad de redacción, curiosidad intelectual, hábito lector y espíritu crítico”. Como puede observarse, se corresponden con características genéricas que no son exclusivas de una formación académica determinada, aunque buena parte de ellas guarden relación con determinadas disciplinas de la rama de Artes y Humanidades. De todas formas, la mayoría del alumnado procede de la rama de estudios de bachillerato de Humanidades y Ciencias Sociales.

La mayoría del alumnado accede desde el PAU (15), siendo los otros tres casos variados (posesión de otra titulación universitaria, estudiantes procedentes de sistemas miembros de la UE o acceso sin pruebas de acceso para

estudiantes de bachillerato anteriores al Bachillerato LOMCE). La distribución por sexos es un tanto desequilibrada (12 mujeres y 6 hombres), mientras que la nota de acceso ha oscilado entre 5,44 y 11,455, y la nota de calificación de la Fase General entre 5,41 y 8,928,

El contexto social y económico actual del país no es favorable para las Humanidades, y eso se refleja tanto en la tasa de adecuación del título (64,71%) como en la tasa de preferencia (34,55%). A pesar de ello, debemos mencionar la mejora de ambas tasas en relación a los indicadores del curso anterior. Finalmente, para el curso 2017-18 la tasa de ocupación del título fue de 30,91%, mientras que la tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso alcanzó un 22,20%.

Sin duda, aunque los indicadores han mejorado para el curso 2017-18, la baja tasa de preferencia del título (34,55%) sigue revelando uno de los problemas con los que se enfrenta el grado: el bajo índice inicial de identificación de los estudiantes con el título, lo que provoca que el grado sea elegido en segunda o tercera opción. Esta circunstancia nos indica una deficiencia en la proyección del título hacia el exterior, singularmente, entre los estudiantes de enseñanzas medias. Por todo ello, hemos empezado a redefinir las características del título (tanto formativas como laborales) y a buscar nuevas estrategias de difusión de la titulación entre el alumnado de enseñanzas medias, que se unirían a las ya programadas en la titulación (<http://bit.ly/2E9OHhx>), especialmente en el ámbito de los orientadores de los propios centros de enseñanzas medias.

Obviamente, las circunstancias sociales y económicas en las que nos encontramos en la provincia de Cádiz no son un estímulo para esta titulación. Aun así, y tras haber apuntado el deficiente nivel de preferencia de la titulación entre el alumnado podemos considerar que la tasa de ocupación de la titulación (30,91%) es el adecuado en relación con los objetivos establecidos en la memoria verificada de la titulación.

Puntos Fuertes y logros:

- Mejora sustancial de la Tasa de adecuación de la titulación (ISGC-P02-01).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	- 2017-18: Baja Tasa de preferencia de la titulación. (34,45% sobre 100%).	Propuesta de mejora 1: Estudiar mecanismos alternativos para mejorar la difusión del título.
2017/18	- 2017-18: Baja tasa de Ocupación de la titulación. (30,91% sobre 100%).	Propuesta de mejora 1: Mejorar mecanismos alternativos para mejorar la difusión del título.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la	4	4,2	4,1	4,3	4,5	4,3	4,3	4,1	4	4,1	4,1	4,1	4,2	3,9	3,9	3,9	4	4,1	4,1

planificación de la enseñanza																			
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4	4,4	4,3	4,5	4,6	4,5	4,5	4,30	4,30	4,30	4,3	4,4	4,4	4,2	4,2	4,2	4,2	4,3	4,3
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la estructura del plan de estudios.	3,5	3,42	2,37	2,64	3,42	3,60	3,65	3	2,8	3	3,3	3,8	3,8	3	3,1	3,2	3,4	3,9	3,8
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	75%	70,60%	75,60%	82,50%	84,39%	82,06%	84%	79,50%	80,40%	77,76%	80,20%	79,23%	80%	75,80%	76,10%	77,10%	77,00%	75,83%	75%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	90 ⁺² %	82,90%	86%	89,90%	92,25%	92,3%	93%	88%	87,30%	87,13%	88,66%	88,59%	89%	83,90%	84,40%	85,80%	85,76%	85,33%	85%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	85%	85,10%	87,90%	91,80%	89,85%	88,92%	91%	90,50%	92,10%	89,25%	90,46%	89,44%	90%	90,30%	90,10%	89,90%	89,78%	88,87%	88%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	30 ⁺² %	-	37,90%	46,88%	47,92%	46,70%	17,6%	-	36,80%	28,89%	30,10%	30,20%	31,6%	22,10%	29,10%	27,69%	29,92%	29,80%	29,5%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	35 ⁺² %	-	-	41,38%	21,88%	33,3%	35,3%	-	34,52%	26,03%	17,60%	17,80%	20,5%	41,30%	27,39%	19,59%	18,93%	21,10%	24,4%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	80 ⁺² %	-	97%	93,72%	92%	95%	93%	-	97,30%	94,72%	93,80%	90,20%	89,1%	96,40%	94,56%	92,94%	90,80%	94,70%	88,4%

Análisis y Valoración:

Los alumnos poseen un alto nivel de satisfacción tanto con la planificación de las enseñanzas (4,3 sobre 5) como con el desarrollo de la docencia (4,5 sobre 5), encontrándose por encima del objetivo indicador y de los indicadores del Centro y de la UCA. Estos datos son también elevados para los distintos aspectos de la práctica docente: cumplimiento de las obligaciones docentes y de la planificación, metodología, competencias del profesorado y sistemas de evaluación. Igualmente, consideramos adecuado la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (3,65 sobre 5), más cuando su progresión es positiva y se encuentra por encima del objetivo indicador.

Por otra parte, la tasa de rendimiento como la tasa de éxito muestra indicadores positivos (por encima de los objetivos marcados en la memoria verificada), algo por encima de las medias del centro y de la universidad. La tasa de abandono (17,6 %) y la de graduación (35,3 %) se encuentran en consonancia con el objetivo marcado en la memoria verificada, mejorando ambas en relación al curso pasado gracias al desarrollo del plan de mejora planteado... Estos indicadores se encuentran en la línea de los obtenidos en otras universidades españolas, y en algunos casos los mejoran.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta satisfacción del alumnado tanto con la planificación de las enseñanzas (4,3 sobre 5) como con el desarrollo de la docencia (4,5 sobre 5).
- Disminución significativa de la tasa de abandono (17,6%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	- No se constatan.	Propuesta de mejora: No procede.

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO				UNIVERSIDAD							
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4	-	-	-	4,33	4,50	4,58	-	-	-	4,49	-	4,48	-	-	-	4,56	-	4,33%
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4	-	-	-	5,00	4,91	4,68	-	-	-	4,74	-	4,55	-	-	-	4,67	-	4,52
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	4	-	-	-	4,25	4,33	4,38	-	-	-	4,57	-	4,46	-	-	-	4,44	-	4,08
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4	-	-	-	4,25	4,33	4,35	-	-	-	4,50	-	4,35	-	-	-	4,29	-	4,03
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	85,00%	-	100,0%	87,50%	80,00%	100,0%	93,33%	96,30%	94,00%	93,00%	93,00%	-	87,79%	96,60%	95,70%	95,00%	95,70%	94,5%	97,03%

Análisis y Valoración:

La Facultad de Filosofía y Letras cuenta con una coordinadora de prácticas para todos los grados del centro, quién planifica y gestiona las prácticas externas curriculares que se configuran como actividades académicas integradas en el Plan de Estudios fundamental para que nuestro alumnado se adapte a la realidad del mundo laboral (<http://bit.ly/26615aA>). La planificación y el

desarrollo de las prácticas externas se realizarán conforme a lo establecido en la normativa aplicable, tanto por la UCA como por la propia del centro, y a lo dispuesto en la memoria verificada del Grado en Humanidades.

Destacar como la coordinadora de prácticas del centro, en un proceso de difusión de esta asignatura, que en el caso del Grado en Humanidades es optativa, realiza dentro de las actividades programadas por el Plan de Acción tutorial del centro dos tutorías colectivas (una en cada semestre) destinada, fundamentalmente, a los alumnos de 3º y 4º interesados en realizar sus prácticas, donde se les explica la gestión de las mismas y el funcionamiento de la plataforma telemática de la UCA (<https://practicas.uca.es/practicas.php>). Igualmente, se le concedieron dos Actuaciones Avaladas con la finalidad de llevar a cabo dos cursos de distinto nivel destinado a los potenciales tutores académicos del centro.

Todas las actividades de información, gestión, planificación y formación desarrolladas desde el centro han proporcionado unos indicadores excelentes en lo referentes al grado de satisfacción del alumnado, tutores académicos y tutores profesionales (todos ellos por encima del 4 sobre 5) y una tasa de rendimiento que alcanza el 100%.

Puntos Fuertes y logros:

- Alto grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos (4,58 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas (4,68 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título (4,38 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa (4,35 sobre 5).
- Alta tasa de rendimiento de las prácticas externas (93,33%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/2018	2017/18: No se observan.	

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	Objetivo indicador	COMPARATIVAS CENTRO/UCA																							
			TÍTULO						CENTRO												UNIVERSIDAD					
			12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17							
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes matriculados sobre el título.	Internacional	1,5%	1,1 0%	5,2 1%	2,1 0%	1,3 0%	-	-	4%	7,1 2%	5,9 0%	3,3 0%	4,6 %	6,2 0%	2,2 %	2,5 7%	2,4 0%	1,7 0%	2,2 %	2,6 5%						
	Nacional	-	0%	0%	0%	-	-	-	0,3 0%	0,5 0%	0,1 7%	-	0,3 %	-	0,3 %	0,5 3%	0,3 3%	-	0,4 %	-						
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	50%	11 7%	18 1,2 5%	12 7,1 0%	18 7,3 0%	63, 30 %	20 0%	54, 70 %	26, 24 %	16, 80 %	64, 50 %	18, 6 %	73, 32 %	5,0 %	4,3 8%	3,9 0%	8,9 0%	3,8 %	4,3 5%						
	Nacional	2%	1,1 0%	1,0 4%	0,0 0%	2,5 0%	2,4 0%	-	0,1 0%	0,4 2%	0,2 5%	1,0 0%	0,2 %	0,3 3%	0,4 %	0,3 7%	0,2 9%	0,7 0%	0,5 %	0,7 9%						
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	70%	62, 70 %	78, 14 %	83, 30 %	83, 10 %	81, 80 %	84, 89 %	51, 40 %	72, 39 %	73, 90 %	71, 80 %	77, 1 %	78, 42 %	44, 2 %	67, 21 %	69, 30 %	68, 40 %	71, 4 %	75, 23 %						
	Nacional	70%	-	10 0%	-	91, 70 %	15, 60 %	-	0%	91, 67 %	92, 00 %	80, 00 %	95, 8 %	76, 19 %	64, 0 %	80, 92 %	88, 60 %	83, 90 %	84, 6 %	88, 35 %						
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de	Internacional	-	10 0%	98, 04 %	10 0%	52, 60 %	-	-	81, 40 %	89, 42 %	92, 30 %	68, 80 %	92, 5 %	88, 96 %	87, 6 %	90, 11 %	92, 10 %	65, 00 %	93, 8 %	91, 15 %						
	Nacional	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-						

movilidad (Salientes).																				
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	Internacional	-	3	4,25	4,17	4,88	-	4,19	4,36	4,17	4,1	4,84	-	4,21	4,2	4,09	4,02	4,88	-	4,22
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	Internacional	-	4	4	4	3	-	-	3,67	3,79	4,35	4,44	4,2	4,21	3,8	4,08	4,24	4,56	4,2	4,17

Análisis y Valoración:

La Facultad de Filosofía y Letras desarrolla una intensa actividad de intercambio de estudiantes con otras universidades tanto nacionales como extranjeras, consolidándose como el primer centro de internacionalización de la UCA. La coordinación y la gestión de la movilidad del centro se realiza a través del Vicedecano de Relaciones Internacionales (<http://filosofia.uca.es/movilidad/>), quien desarrolla los objetivos relativos a la movilidad de los estudiantes entrantes y salientes, que quieren acogerse a alguno de los programas de movilidad nacional o internacional, y que fueron aprobados por la Comisión de Garantía de Calidad, atendiendo a los resultados del seguimiento de los objetivos establecidos en el curso anterior (P06-01). Para el buen desarrollo de la movilidad del centro, el Vicedecano de Relaciones Internacionales mantiene una relación estrecha con la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y con las tres Aulas Universitarias: El Aula Universitaria Hispano-rusa, El Aula Universitaria del Estrecho y el Aula Universitaria Iberoamericana.

Durante el curso 2017/18 ningún alumno del grado en Humanidades participó en un programa de movilidad, circunstancia que deberá mejorarse en los próximos años por medio de la búsqueda de sus causas. Sin duda, una de ellas podría estar relacionada con los condicionantes económicos, que son un obstáculo para alcanzar un mayor número de alumnos salientes. Por otra parte, el porcentaje de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título es adecuado, aunque se ha observado que en algunas asignaturas el número de estudiantes extranjeros superan a los propios de la UCA, convirtiéndose todo ello en ocasiones en un reto educativo y dificultando, en algunos casos, la tarea docente por la atención que esta diversidad y pluralidad supone.

Finalmente, aunque tenemos un número importante de alumnos entrantes, desgraciadamente en la encuesta a los estudiantes se ha omitido los datos de identificación o los títulos en los que cursó asignaturas, por lo que no se han podido asociar los resultados a títulos, excepto en la encuesta de los K107 (no en el caso del Grado en Humanidades). Habrá que trasladar la incidencia a la ORI para que en adelante registre esta información.

Puntos Fuertes y logros:

- Alta demanda entre los estudiantes extranjeros de alguna de las asignaturas del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Baja tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	Propuesta de mejora: incentivar al alumnado del título en los beneficios relacionados con la movilidad.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
		12-13	13-14	14-15	CENTRO			UNIVERSIDAD		
					12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	40%	-	100	100	-	45,16	66,67	-	47,39	-
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector	50%	-	100	50	-	25,81	66,67	-	30,78	--

profesional. (Tasa de ocupación).										
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	40%	-	100	100	-	75	50	-	80,75	-
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	50%	-	100	0	-	87,5	100	-	65,84	-
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	-	-	0	100	-	0	0	-	1,24	-
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	-	-	0	0	-	0	0	-	26,71	-
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	3,5	-	3,4	3,25	-	3,26	3,8	-	3,36	-

Análisis y Valoración:

Para la promoción del 2014-15 los datos son buenos, aunque debemos ser conscientes de que tan solo respondieron a nuestras encuestas 2 de los 10 titulados (segunda promoción del grado). Sobre la satisfacción de los egresados con los estudios realizados, ésta es adecuada.

Puntos Fuertes y logros:

- Elevado índice de inserción profesional.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	- 2017/2018: No se observan.	No procede.

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO**					UNIVERSIDAD**				
		13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,5	3,55	3,58	3,87	3,75	3,50	-	-	-	3,44	-	-	-	-	3,50	-
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,5	2,86	3	3,67	3,35	4,22	-	-	-	3,61	-	-	-	-	3,36	-
ISGC-P08-04: Grado de Satisfacción Global del PAS con el Título	3,5	-	-	-	3,52	3,52	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

La satisfacción global del alumnado (3,50), del PDI (4,22) y del PAS (3,52) con el título es positiva, encontrándose en todos los casos por encima del Objetivo indicador. Destacamos la mejora sustancial del PDI en cuanto a su satisfacción global con el título (4,22) en comparación con el curso anterior (3,35).

Puntos Fuertes y logros:

- Alta satisfacción del PDI con el título (4,22).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	2017/18: No se observan.	Propuesta de mejora: No procede.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO							COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	-	0,8 0%	0,0 0%	1,4 3%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,7 0%	1,3 0%	1,6 6%	1,2 6%	0,8 9%	0,9 0%	1,1 0%	1,1 0%	2,9 5%	1,7 4%	2,8 6%	1,0 8%	
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	-	0,8 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,7 0%	0,7 0%	1,1 0%	2,3 0%	2,2 0%	3,2 5%	1,5 3%	0,3 6%	1,9 0%	1,7 0%	1,7 2%	1,3 4%	1,0 6%	1,3 0%	
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	-	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,2 0%	0,1 0%	0,0 7%	0,1 3%	0,0 0%	0,1 8%	0,1 0%	0,2 0%	0,1 4%	0,0 9%	0,0 9%	0,1 7%	
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	-	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,0 0%	0,2 0%	0,1 3%	0,0 0%	0,1 3%	0,0 0%	0,1 0%	0,2 0%	0,1 3%	0,2 1%	0,4 0%	0,3 3%	
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	-	-	-	3,3	3,5	-	-	-	3,5	3,3	3,5	4,2	-	3,1 4	3,6	3,5	3,5	4,1	3,5 8	
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	-	-	-	9,1	18, 1	-	4	-	-	9,1	18, 1	2,1	4	-	-	13, 2	10, 3	1,7	9,5 9	

Análisis y Valoración:

Las consultas, quejas y reclamaciones, comunicaciones de incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones de los usuarios se canalizan a través del Buzón de atención al usuario BAU (<http://bau.uca.es>) quien las dirige, según su naturaleza, a los responsables que correspondan (centros y departamentos).

Durante el curso 2017/18 el Grado en Humanidades no ha presentado una ninguna consulta, queja, reclamación o comunicación. Este bajo índice puede ser debido a que en la mayor parte de las ocasiones los alumnos prefieren solucionar problemas, sugerencias, etc., mediante una vía no formal, esto es, en diálogo con el coordinador, profesores, etc. Ello no es

obstáculo para reseñar que a los alumnos se les informa y ellos muestran que conocen cómo gestionar formalmente los mecanismos de gestión de incidencias, reclamaciones, etc.

Puntos Fuertes y logros:

- Capacidad de resolución de problemas sobrevenidos por parte del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2017/18	- 2017-18: No se observa.	No procede

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones. <i>Sitúen SI o NO.</i>	

Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (verificación).</i>	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación verificación: Todas las recomendaciones de los Informes de verificación han sido atendidas.	Acción: No procede. Evidencia contrastable: No procede.	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>	0
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: <i>Sitúen SI o NO.</i>	

Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (modificación).</i>	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación Modificación: No hay recomendaciones	Acción: No procede. Evidencia: contrastable: No procede.	

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>	
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: <i>Sitúen SI o NO.</i>	

Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación seguimiento 1: No procede	Acción: No procede Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): No procede	

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:	
Nº de Recomendaciones recibidas: Indique el número.	9
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: Sitúen SI o NO.	Si

Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación renov. Acreditación 1: Se recomienda hacer un seguimiento de la satisfacción con el nuevo Portal Web a través del cual se accede a la información del Título (18/05/2017).	Acción: Creación de un nuevo portal web de la UCA, donde aparece en un lugar principal el enlace a los grados y una web homogénea para todos los títulos. Evidencia contrastable: http://www.uca.es/	Mejora de la satisfacción de los distintos grupos de interés con la información pública del título. Así, para el curso 2017/18, la satisfacción del PDI alcanza un 4,45 (sobre 5), mientras que entre el alumnado es de un 4,00 (sobre 5).
Recomendación renov. Acreditación 2: Se recomienda analizar los posibles solapamientos innecesarios entre los contenidos de determinadas asignaturas (18/05/2017).	Acción: En el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades se han identificado los solapamientos en las asignaturas <i>Introducción a la lingüística</i> y <i>Comunicación y lenguaje</i> ; <i>Asignaturas del área de Geografía</i> ; <i>Historia de las Culturas</i> y las asignaturas <i>Fundamentos Históricos y Análisis Crítico I y II</i> . Evidencia contrastable: Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ), actas entre las áreas de conocimiento implicada en la docencia (http://bit.ly/28y5kxZ) y su plasmación en las guías docentes (Ficha 1B) de las asignaturas implicadas (http://asignaturas.uca.es/asig/?titulo=0523).	Mejora de la satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título. Se ha pasado del 2,44 (curso 2016-17) al 3,25 (curso 2017-18). Esta mejoría también se ha dejado sentir en el PDI, pasando del 3,25 (curso 2016-17) al 3,36 (curso 2017-18).
Recomendación renov. Acreditación 3: Se recomienda analizar los posibles problemas derivados del envejecimiento de la plantilla y las soluciones que, en su caso, cabría tomar (18/05/2017).	Acción: Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades de la edad del PDI. Se comprueba que la edad media del profesorado alcanza escasamente los 50 años, representando aquellos docentes que se encuentran en la horquilla entre los 60 y los 65 años (los que se encuentran más próximo a la jubilación) tan sólo un 5,08 % (3 profesores de un total de 59). Consideramos estos datos como	No se observa impacto sobre el título.

	<p>adecuados, más cuando la vida laboral del PDI es bastante larga.</p> <p>Independientemente de esta cuestión, en el marco del proceso de planificación estratégica de las plantillas de PDI y en línea con los objetivos marcados por el II PEUCA, el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal ha diseñado un sistema específico de información para el análisis constante de la evolución del profesorado de las distintas áreas de conocimiento. Este sistema ha permitido diseñar un programa de estructuración de las áreas de conocimiento, mediante la reducción del volumen de profesorado interino y su sustitución por profesorado ayudante doctor, con posibilidades de estabilización y promoción en virtud de lo dispuesto en el Convenio Colectivo del PDI de las Universidades Públicas Andaluzas. El sistema permite igualmente anticipar el efecto de factores como la previsión de jubilaciones en las áreas, para anticipar las acciones correctoras necesarias y evitar la descapitalización de las áreas de conocimiento implicadas en la docencia de los grados.</p> <p>Evidencia contrastable: Informes sobre la planificación a largo plazo de las plantillas de PDI con el análisis específico de cada área de conocimiento (http://vrordenacion.uca.es/138-2/) y datos del PDI del Grado en Humanidades (http://bit.ly/2dJX7zy).</p>	
<p>Recomendación renov. Acreditación 4: <i>Se recomienda la redefinición de las labores de coordinación a la vista de los datos proporcionados por estudiantes y profesorado (18/05/2017).</i></p>	<p>Acción: En el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades se ha considerado necesario mantener en el tiempo su trabajo y que esta no finalice una vez que se le dé respuesta a las recomendaciones del informe final de renovación de la acreditación. Así, dado el carácter interdisciplinar del Grado en Humanidades, se considera que es necesario continuar con el trabajo de la misma. Este acuerdo de renovación fue refrendado por la Junta de Centro.</p> <p>Evidencia contrastable: Acta de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ) acta de la CGC (http://bit.ly/2Fi3dV5) y acta de la Junta de Centro.</p>	<p>Mejora de la satisfacción del alumnado y del PDI con la coordinación entre los profesores del título. Así, en el caso del alumnado se ha pasado del 2,44 (curso 2016-17) al 3,25 (curso 2017-18); mientras que en relación al PDI se ha pasado del 3,25 (curso 2016-17) al 3,36 (curso 2017-18).</p>
<p>Recomendación renov. Acreditación 5: <i>Se recomienda fijar áreas temáticas interdisciplinares para la elaboración del TFG, acordes por tanto al propio espíritu de la titulación, con profesorado asignado a las mismas, para facilitar el contacto entre estudiantes y profesorado con vistas a la designación de director o directora (18/05/2017).</i></p>	<p>Acción: Esta recomendación fue analizada en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades y viéndose su idoneidad, se elevó la propuesta a la Comisión de Trabajos de Fin de Grados para la inclusión de TFG con carácter interdisciplinar, que la aprobó por unanimidad.</p> <p>Evidencia contrastable: Acta de la Subcomisión para la mejora del Grado</p>	<p>Satisfacción del alumnado (paso del 2,78 durante el curso 2016-17 al 3,50 durante el curso 2017-18) y el PDI (paso del 3,38 durante el curso 2016-17 al 3,94 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.</p>

	<p>en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ), acta de la Comisión de Trabajos Fin de Grados (http://bit.ly/28y5kxZ) y listado de temas de TFG para el curso 2017-18 (http://bit.ly/2AL7gCh) y el curso 2018-19 (https://bit.ly/2tUE6U8).</p>	
<p>Recomendación renov. Acreditación 6: Se recomienda mantener actualizada, unificada y completa la información de las guías docentes sobre los criterios de evaluación.</p>	<p>Acción: Dentro de proceso de planificación docente de las distintas asignaturas (Ficha 1B) que se imparten en el grado, el profesorado responsable de cada una de ellas atendió a los planteamientos generales, donde se prestó una especial atención a los criterios de evaluación, que les fue transmitido con el objeto de dar unidad y coherencia a la titulación. Posteriormente, la Coordinación del Grado y la Dirección del Departamento validaron el programa docente de las asignaturas (Ficha 1B), asegurando que su contenido se ajustaba a lo previsto en la memoria del título y lo aprobado en el Consejo de Departamento.</p> <p>Evidencia contrastable: Instrucción de Coordinación de los Planes de Ordenación Docente (http://bit.ly/2kc06s9) y Programa docentes de las distintas asignaturas (http://bit.ly/2i6ZmRD).</p>	<p>Mejora de la satisfacción global del alumnado con el contenido del programa docente de las asignaturas (3,25 para el curso 2017-18) y de los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (3,25 para el curso 2017-18).</p>
<p>Recomendación renov. Acreditación 7: Se recomienda establecer un procedimiento que facilite el análisis de la tasa de abandono en función de elementos inherentes al título, más allá de los exógenos, y la toma de decisiones.</p>	<p>Acción: En el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades, el Coordinador del título llevó un análisis de las causas interna de abandono (curso en el cual se realiza, cambio de titulación, factores económicos, preferencia del título...). Tras su debate, se propuso hacer un seguimiento pormenorizado del alumnado, especialmente de primer curso (momento del máximo abandono) que permita la disminución de la tasa de abandono.</p> <p>Evidencia contrastable: Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).</p>	<p>Mejora de la tasa de abandono, pasando del 46,70% para el curso 2016-17 al 17,6% durante el curso 2017-18.</p>
<p>Recomendación renov. Acreditación 8: Se recomienda establecer procedimientos para implicar al profesorado en potenciar el interés de los estudiantes por los servicios de orientación y la conveniencia de motivarles en este terreno para un mejor aprovechamiento de su vida universitaria en los más diversos terrenos.</p>	<p>Acción: La Universidad de Cádiz ha creado un grupo de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de "Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías". Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas. Igualmente, se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal el reconocimiento de créditos para el PDI por las actividades de tutorización.</p> <p>Evidencia contrastable: Red Iberoamericana de Mentoría: http://mentoriaiberoamerica.org/espana/ y solicitud al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal.</p>	<p>El objetivo era mejorar la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional. Este indicador no se ha visto mejorado, obteniendo una puntuación de 2,67 para el curso 2017-18.</p>
<p>Recomendación renov. Acreditación 9:</p>	<p>Acción:</p>	<p>Estabilidad en la matrícula de nuevo</p>

<p>Se recomienda analizar las repercusiones que en un futuro próximo pueden tener en la sostenibilidad del título el descenso de matrículas y los índices negativos de abandono y graduación.</p>	<p>Reflexión en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades y desarrollo de líneas de trabajo concretas encaminadas hacia el aumento de los alumnos matriculados en el título, la disminución de la tasa de abandono y el aumento de la tasa de graduación (mejora de los mecanismos de difusión: redefinición de los contenidos del título y de sus perfiles profesionales; convenio con el Colegio de Licenciados).</p> <p>Evidencia contrastable: Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).</p>	<p>ingreso y mejora de las tasas de abandono (pasando del 46,70% para el curso 2016-17 al 17,6% durante el curso 2017-18) y graduación (pasando del 33,3 % para el curso 2016-17 al 35,3 % durante el curso 2017-18).</p>
---	--	---

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

<p>Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: Indique el número.</p>	0
<p>Especificar dichas modificaciones:</p>	<p>Justificación breve de las mismas:</p>
<p>Modificación n: No ha habido ninguna modificación.</p>	<p>No procede</p>

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC.

No conformidades del Informe de auditoría interna:

<p>Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.</p>	0
--	---

<p>Detalles de las No conformidades detectadas:</p>	<p>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:</p>
<p>No conformidad: No procede</p>	

<p>Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:</p>	<p>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:</p>
<p>Observación: No procede</p>	

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

<p>No procede</p>

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

<p>No procede</p>

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1	
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de la satisfacción con el nuevo Portal Web a través del cual se accede a la información del Título (18/05/2017).				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Creación de un nuevo portal web de la UCA, donde aparece en un lugar principal el enlace a los grados y una web homogénea para todos los títulos.			
	Justificación Acción:	Necesidad de actualizar la información pública de la UCA, donde se acceda a la información pública de los títulos de una forma más directa.			
	Responsable Acción:	Vicerrector de Planificación			
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-31	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del PDI con la información pública durante el curso 2017/18 en relación al curso 2016/17	Valores de indicadores:	2016/17: 4,14 (sobre 5) 2017/18: 4,45 (sobre 5)	
		Satisfacción del alumnado con la información pública durante el curso 2017/18 en relación al curso 2016/17		2016/17: 3,41 (sobre 5) 2017/18: 4,00 (sobre 5).	
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción de los distintos grupos de interés con la información pública del título. Así, para el curso 2017/18, la satisfacción del PDI alcanza un 4,45 (sobre 5), mientras que entre el alumnado es de un 4,00 (sobre 5).			
Evidencia URL:	https://www.uca.es/grados/				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 2
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la	Se recomienda analizar los posibles solapamientos innecesarios entre los contenidos de determinadas asignaturas			

Recomendación:		(18/05/2017).		
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	En el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades se han identificado los solapamientos en las asignaturas <i>Introducción a la lingüística y Comunicación y lenguaje; Asignaturas del área de Geografía; Historia de las Culturas</i> y las asignaturas <i>Fundamentos Históricos y Análisis Crítico I y II</i> .		
	Justificación Acción:	Evitar solapamientos innecesarios		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30	Fecha Finalización Plazo:	2018-01-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores	Valores de indicadores:	2016/17: 2,44
		Satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores		2017/18: 3,25
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título. Se ha pasado del 2,44 (curso 2016-17) al 3,25 (curso 2017-18). Esta mejoría también se ha dejado sentir en el PDI, pasando del 3,25 (curso 2016-17) al 3,36 (curso 2017-18). Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ), actas entre las áreas de conocimiento implicada en la docencia (http://bit.ly/28y5kxZ)		
Evidencia URL:	Plasmación en las guías docentes (Ficha 1B) de las decisiones adoptadas en las asignaturas implicadas (http://bit.ly/2j6ZmRD).			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 3
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda analizar los posibles problemas derivados del envejecimiento de la plantilla y las soluciones que, en su caso, cabría tomar (18/05/2017).			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	<p>Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades de la edad del PDI. Se comprueba que la edad media del profesorado alcanza escasamente los 50 años, representando aquellos docentes que se encuentran en la horquilla entre los 60 y los 65 años (los que se encuentran más próximo a la jubilación) tan sólo un 5,08 % (3 profesores de un total de 59). Consideramos estos datos como adecuados, más cuando la vida laboral del PDI es bastante larga.</p> <p>Independientemente de esta cuestión, en el marco del proceso de planificación estratégica de las plantillas de PDI y en línea con los objetivos marcados por el II PEUCA, el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal ha diseñado un sistema específico de información para el análisis constante de la evolución del profesorado de las distintas áreas de conocimiento. Este sistema ha permitido diseñar un programa de estructuración de las áreas de conocimiento, mediante la reducción del volumen de profesorado interino y su sustitución por profesorado ayudante doctor, con posibilidades de estabilización y promoción en virtud de lo dispuesto en el Convenio Colectivo del PDI de las Universidades Públicas Andaluzas. El sistema permite igualmente anticipar el efecto de factores como la previsión de jubilaciones en las áreas, para anticipar las acciones correctoras necesarias y evitar la descapitalización de las áreas de conocimiento implicadas en la docencia de los grados.</p>		

	Justificación Acción:	Comprobar el grado de envejecimiento de la plantilla.		
	Responsable Acción:	Coordinador del Título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30		Fecha Finalización Plazo: 2018-03-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	No aplica		Valores de indicadores:
	Observaciones / Impacto:	No se observa impacto sobre el título. Datos del PDI del Grado en Humanidades (http://bit.ly/2dJX7zy).		
	Evidencia URL:	Informes sobre la planificación a largo plazo de las plantillas de PDI con el análisis específico de cada área de conocimiento (http://vrordenacion.uca.es/138-2/).		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
	<input type="checkbox"/> Competencias.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible.	
Acciones de Mejora 1:	<input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes	<input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad.	<input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad.	
	<input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas.	<input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.	<input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo.	
	<input type="checkbox"/> Personal académico.	<input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/>	
	<input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios.	<input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos.	<input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos.	
	<input type="checkbox"/> Resultados previstos.	<input type="checkbox"/> Resultados del programa.	<input type="checkbox"/> Resultados del programa.	
	<input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad.	<input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Indicadores.	
	<input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
	Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda la redefinición de las labores de coordinación a la vista de los datos proporcionados por estudiantes y profesorado (18/05/2017).			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	En el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades se ha considerado necesario mantener en el tiempo su trabajo y que esta no finalice una vez que se le dé respuesta a las recomendaciones del informe final de renovación de la acreditación. Así, dado el carácter interdisciplinar del Grado en Humanidades, se considera que es necesario continuar con el trabajo de la misma. Este acuerdo de renovación fue refrendado por la Junta de Centro.		
	Justificación Acción:	Mejorar las labores de coordinación del grado		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30		Fecha Finalización Plazo: 2018-05-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción global del alumnado con la coordinación entre los profesores del título	Valores de indicadores:	
		Satisfacción global del PDI con la coordinación entre los profesores del título	2016/17: 2,44 2017/18: 3,25	
Observaciones / Impacto:	Acta de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ)			
Evidencia URL:	Acta de la CGC (http://bit.ly/2Fi3dV5) y acta de la Junta de Centro.			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 5
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
	<input type="checkbox"/> Competencias.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible.	
	<input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes	<input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad.	<input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad.	

	<input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda fijar áreas temáticas interdisciplinares para la elaboración del TFG, acordes por tanto al propio espíritu de la titulación, con profesorado asignado a las mismas, para facilitar el contacto entre estudiantes y profesorado con vistas a la designación de director o directora (18/05/2017).				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Esta recomendación fue analizada en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades y viéndose su idoneidad, se elevó la propuesta a la Comisión de Trabajos de Fin de Grados para la inclusión de TFG con carácter interdisciplinar, que la aprobó por unanimidad.			
	Justificación Acción:	Mejorar la interdisciplinariedad para la elaboración del TFG			
	Responsable Acción:	Coordinador de titulación			
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-09-30	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	Valores de indicadores:	2016/17: 2,78 2017/18: 3,50 2016/17: 3,38 2017/18: 3,94	
	Observaciones / Impacto:	Satisfacción del alumnado (paso del 2,78 durante el curso 2016/17 al 3,50 durante el curso 2017/18) y el PDI (paso del 3,38 durante el curso 2016/17 al 3,94 durante el curso 2017/18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG. Acta de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ), acta de la Comisión de Trabajos Fin de Grados (http://bit.ly/28y5kxZ). Listado de temas de TFG para el curso 2018-19 (https://bit.ly/2tUE6U8).			
Evidencia URL:	Listado de temas de TFG para el curso 2017-18 (http://bit.ly/2AL7qCh).				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 6
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora		<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda mantener actualizada, unificada y completa la información de las guías docentes sobre los criterios de evaluación.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Dentro de proceso de planificación docente de las distintas asignaturas (Ficha 1B) que se imparten en el grado, el profesorado responsable de cada una de ellas atendió a los planteamientos generales, donde se prestó una especial atención a los criterios de evaluación, que les fue transmitido con el objeto de dar unidad y coherencia a la titulación. Posteriormente, la Coordinación del Grado y la Dirección del Departamento validaron el		

	programa docente de las asignaturas (Ficha 1B), asegurando que su contenido se ajustaba a lo previsto en la memoria del título y lo aprobado en el Consejo de Departamento.		
Justificación Acción:	Mejorar la información sobre los criterios de evaluación en la Ficha 1B		
Responsable Acción:	Coordinador del título		
Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-07-30
Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la actualización de la información pública	Valores de indicadores:	2016/17: 3,47 2017/18: 3,75
Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación	Valores de indicadores:	2016/17: 3,31 2017/18: 3,25
Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción global del alumnado con la actualización de la información pública y mantenimiento de la satisfacción de los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación, encontrándose en ambos casos por encima del objetivo indicador marcado por el título. Instrucción de Coordinación de los Planes de Ordenación Docente (http://bit.ly/2kc06s9).		
Evidencia URL:	Programa docentes de las distintas asignaturas (http://bit.ly/2j6ZmRD).		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 7
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda establecer un procedimiento que facilite el análisis de la tasa de abandono en función de elementos inherentes al título, más allá de los exógenos, y la toma de decisiones.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	En el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades, el Coordinador del título llevó un análisis de las causas interna de abandono (curso en el cual se realiza, cambio de titulación, factores económicos, preferencia del título...). Tras su debate, se propuso hacer un seguimiento pormenorizado del alumnado, especialmente de primer curso (momento del máximo abandono) que permitan la disminución de la tasa.		
	Justificación Acción:	Disminuir la tasa de abandono		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Tasa de abandono	Valores de indicadores:	2016/17: 46,70 % 2017/18: 17,6 %
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la tasa de abandono, pasando del 46,70% para el curso 2016-17 al 17,6% durante el curso 2017-18. Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).		
Evidencia URL:	Sistema de información de la Universidad de Cádiz, Tasa de abandono (https://bit.ly/2UPKYGx).			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 8
------	------	---------------------------	--	-------

Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda establecer procedimientos para implicar al profesorado en potenciar el interés de los estudiantes por los servicios de orientación y la conveniencia de motivarles en este terreno para un mejor aprovechamiento de su vida universitaria en los más diversos terrenos.			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	La Universidad de Cádiz ha creado un grupo de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de "Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías". Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas. Igualmente, se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal el reconocimiento de créditos para el PDI por las actividades de tutorización.		
	Justificación Acción:	Mejorar la satisfacción del alumnado en los servicios de orientación		
	Responsable Acción:	Vicedecana de Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional	Valores de indicadores:	2016/17: 2,73 2017/18: 2,67
	Observaciones / Impacto:	El objetivo era mejorar la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional. Este indicador no se ha visto mejorado, obteniendo una puntuación de 2,67 para el curso 2017-18, por lo que será necesario implantar nuevas medidas.		
Evidencia URL:	Red Iberoamericana de Mentoría: http://mentoriaiberoamerica.org/espana/ .			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 9
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda analizar las repercusiones que en un futuro próximo pueden tener en la sostenibilidad del título el descenso de matrículas y los índices negativos de abandono y graduación			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Reflexión en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades y desarrollo de líneas de trabajo concretas encaminadas hacia el aumento de los alumnos matriculados en el título, la disminución de la tasa de abandono y el aumento de la tasa de		

	graduación (mejora de los mecanismos de difusión: redefinición de los contenidos del título y de sus perfiles profesionales; convenio con el Colegio de Licenciados...).		
Justificación Acción:	Mejorar la sostenibilidad del título		
Responsable Acción:	Coordinador del título		
Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-09-30
Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
Indicadores:	Alumnado nuevo ingreso	Valores de indicadores:	2016/17: 24 2017/18: 18
	Tasa de graduación		2016/17: 33,33 % 2017/18: 35,3 %
	Tasa de abandono		2016/17: 46,70 % 2017/18: 17,6 %
Observaciones / Impacto:	Estabilidad en la matrícula de nuevo ingreso y mejora de las tasas de abandono (pasando del 46,70% para el curso 2016-17 al 17,6% durante el curso 2017-18) y graduación (pasando del 33,3 % para el curso 2016-17 al 35,3 % durante el curso 2017-18). Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).		
Evidencia URL:	Sistema de información de la Universidad de Cádiz: alumnado de nuevo ingreso, tasa de abandono y tasa de graduación (https://bit.ly/2UPkYGx).		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 10
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión, elección y realización de los TFG.			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso.		
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado y del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG		
	Responsable Acción:	Vicedecana de Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-10-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	Valores de indicadores:	2016/17: 2,78 2017/18: 3,50
		Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG		2016/17: 3,38 2017/18: 3,94
Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir en el curso 2017-18. Satisfacción del alumnado (paso del 2,78 durante el curso 2016-17 al 3,50 durante el curso 2017-18) y el PDI (paso del 3,38 durante el curso 2016-17 al 3,94 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.			
Evidencia URL:	Enlace campus virtual, asignatura TFG (https://bit.ly/2NSkjOx)			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Propuesta de áreas temáticas interdisciplinares para la elaboración del TFG, acordes con el propio espíritu de la titulación, con profesorado asignado a las mismas, para facilitar el		

		contacto entre alumnado y profesorado con vistas a la designación de director o directora.	
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado y del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	
	Responsable Acción:	Coordinador del título y Vicedecana de Grados	
	Fecha inicio Plazo:		Fecha Finalización Plazo: 2017-10-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	Valores de indicadores: 2016/17: 2,78 2017/18: 3,50
		Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	
	Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir en el curso 2017-8. Satisfacción del alumnado (paso del 2,78 durante el curso 2016-17 al 3,50 durante el curso 2017-18) y el PDI (paso del 3,38 durante el curso 2016-17 al 3,94 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	
	Evidencia URL:	Listado de temas de TFG ofertados (https://bit.ly/2CeQJhq).	
Acciones de Mejora 3:	Descripción Acción:	Fomentar que el alumnado proponga un tema de TFG acorde con sus intereses pactados con un profesor.	
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado y del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	
	Responsable Acción:	Coordinador del título	
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo: 2017-10-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	Valores de indicadores: 2016/17: 2,78 2017/18: 3,50
		Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	
Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir en el curso 2017-8. Satisfacción del alumnado (paso del 2,78 durante el curso 2016-17 al 3,50 durante el curso 2017-18) y el PDI (paso del 3,38 durante el curso 2016-17 al 3,94 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.		
Evidencia URL:	Gestor documental, P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción del alumnado (https://gestdocsgc.uca.es/).		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 11
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Mejora de la satisfacción del PDI con los procedimientos relacionados con la gestión, elección y realización de los TFG			
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Propuesta de áreas temáticas interdisciplinares para la elaboración del TFG, acordes con el		

		propio espíritu de la titulación, con profesorado asignado a las mismas, para facilitar el contacto entre alumnado y profesorado con vistas a la designación de director o directora.	
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	
	Responsable Acción:	Coordinador de título	
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo: 2017-10-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	Valores de indicadores: 2016/17: 3,50 2017/18: 3,65
	Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir en el curso 2017-8. Satisfacción del PDI (paso del 3,50 durante el curso 2016-17 al 3,65 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	
	Evidencia URL:	Listado de temas de TFG ofertados (https://bit.ly/2CeQJhq).	
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Fomentar que el alumnado proponga un tema de TFG acorde con sus intereses pactados con un profesor.	
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	
	Responsable Acción:	Coordinador de título	
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo: 2017-10-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)
	Indicadores:	Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG	Valores de indicadores: 2016/17: 3,50 2017/18: 3,65
	Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir en el curso 2017-8. Satisfacción del PDI (paso del 3,50 durante el curso 2016-17 al 3,65 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	
	Evidencia URL:	Gestor documental, P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción del alumnado (https://gestdocsgic.uca.es/).	

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 12
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	X Sistema garantía calidad
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Mejorar la satisfacción del alumnado y del profesorado con la "Coordinación entre profesores del título".			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mantenimiento de la Subcomisión de la mejora del título.		
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado y el PDI con la coordinación entre profesores del título.		
	Responsable Acción:	Coordinación del título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-11-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título	Valores de indicadores:	2016/17: 2,44 2017/18: 3,25	

	Satisfacción del PDI con la coordinación entre los profesores del título		2016/17: 3,25 2017/18: 3,36	
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción del alumnado y del PDI con la coordinación entre los profesores del título. Así, en el caso del alumnado se ha pasado del 2,44 (curso 2016-17) al 3,25 (curso 2017-18); mientras que en relación al PDI se ha pasado del 3,25 (curso 2016-17) al 3,36 (curso 2017-18).		
	Evidencia URL:	Actas de la Comisión de Garantía de Calidad y la Junta de Centro (http://bit.ly/28y5kxZ).		
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Coordinación de contenidos entre asignaturas que guardan afinidad temática (historia, historia del arte y patrimonio, geografía, filosofía, literatura, lengua y lingüística e idiomas).		
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado y el PDI con la coordinación entre profesores del título.		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-11-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la coordinación entre los profesores del título	Valores de indicadores:	2016/17: 2,44 2017/18: 3,25
		Satisfacción del PDI con la coordinación entre los profesores del título		2016/17: 3,25 2017/18: 3,36
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción del alumnado y del PDI con la coordinación entre los profesores del título. Así, en el caso del alumnado se ha pasado del 2,44 (curso 2016-17) al 3,25 (curso 2017-18); mientras que en relación al PDI se ha pasado del 3,25 (curso 2016-17) al 3,36 (curso 2017-18). Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).		
Evidencia URL:	Gestor documental, P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción del alumnado y del PDI (https://gestdocsgic.uca.es/).			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 13
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad <input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
	Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	Mejorar la satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Reflexión y propuestas de mejora llevadas a cabo en el seno del Programa de Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías.		
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica		
	Responsable Acción:	Vicedecana de Alumnado		
	Fecha inicio Plazo:	2018-06-30	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-04-30
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica	Valores de indicadores:	2017/18: 2,67
Observaciones / Impacto:	El objetivo es mejorar la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional. Este indicador se dejará sentir durante el curso 2018-			

	19.
Evidencia URL:	En proceso

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 14	
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe descripción del título. <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Mejorar la tasa de preferencia de la titulación.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar los mecanismos de difusión			
	Justificación Acción:	Baja tasa de preferencia de la titulación			
	Responsable Acción:	Coordinación de la titulación			
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2018-09-30	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación	Valores de indicadores:	2016/17: 29,09% 2017/18: 34,55%	
	Observaciones / Impacto:	La tasa de preferencia de la titulación ha mejorado durante el curso 2017-18 (34,55%) en relación al curso 2016-17 (29,09%), aunque creemos que debemos seguir trabajando en la búsqueda de modelos alternativos de difusión a los ofrecidos por la UCA. Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).			
Evidencia URL:	Gestor documental, P02-03: Tasa de preferencia (https://gestdocsgic.uca.es/).				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 15
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe descripción del título. <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Mejorar las tasa de abandono			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Redefinición de los contenidos del título y de sus perfiles profesionales en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades		
	Justificación Acción:	Alta tasa de abandono		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		

	Fecha inicio Plazo:	2017-10-30		Fecha Finalización Plazo:	2018-03-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Tasa de abandono		Valores de indicadores:	2016/17: 46.70% 2017/18: 17,6%
	Observaciones / Impacto:	Mejora de las tasas de abandono, pasando del 46,70% para el curso 2016-17 al 17,6% durante el curso 2017-18.			
	Evidencia URL:	Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).			
Acciones de Mejora 2:	Descripción Acción:	Mejora de los mecanismos de difusión.			
	Justificación Acción:	Alta tasa de abandono			
	Responsable Acción:	Coordinador del título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-10-30		Fecha Finalización Plazo:	2018-03-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Tasa de abandono		Valores de indicadores:	2016/17: 46.70% 2017/18: 17,6%
	Observaciones / Impacto:	Mejora de las tasas de abandono, pasando del 46,70% para el curso 2016-17 al 17,6% durante el curso 2017-18.			
	Evidencia URL:	Sistema de información de la Universidad de Cádiz, Tasa de abandono (https://bit.ly/2UPKYGx).			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 16
Origen:		---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Mejorar la tasa de graduación.			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Análisis de las causas en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades, valorando las posibles soluciones.			
	Justificación Acción:	Baja tasa de graduación			
	Responsable Acción:	Coordinador de la titulación			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30		Fecha Finalización Plazo:	2018-03-30
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Tasa de graduación		Valores de indicadores:	2016/17: 33,3% 2017/18: 35,3%
	Observaciones / Impacto:	Mejora de la Tasa de graduación (pasando del 33,3 % para el curso 2016-17 al 35,3 % durante el curso 2017-18). Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (http://bit.ly/28y5kxZ).			
Evidencia URL:	Sistema de información de la Universidad de Cádiz, Tasa de graduación (https://bit.ly/2UPKYGx).				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 17	
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Mejorar la tasa de movilidad saliente de los estudiantes				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejorar los mecanismos de difusión			
	Justificación Acción:	Baja tasa de movilidad saliente por parte de la coordinación del título			
	Responsable Acción:	Coordinador del título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:		
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2018-06-30
	Indicadores:	Tasa de movilidad saliente	Valores de indicadores:	2017-18: 0 %	
	Observaciones / Impacto:	Este indicador se dejará sentir en el curso 2018-19			
Evidencia URL:	Sistema de información de la UCA, movilidad internacional (https://bit.ly/2dwh1Pk)				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 18	
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Mejora del grado de satisfacción del PDI con el título				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Mejora de los mecanismos de coordinación entre las asignaturas y, en general, del título.			
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del PDI con la coordinación entre asignaturas y en relación al título.			
	Responsable Acción:	Coordinador del título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-06-30	Fecha Finalización Plazo:	2017-10-30	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	
	Indicadores:	Satisfacción global del PDI con el título	Valores de indicadores:	2016/17: 3,35 2017/18: 4,22	
Observaciones / Impacto:	Mejora de la satisfacción del PDI con el título, pasando de 3,35 (2016-17) al 4,22 (2017-18)				

Evidencia URL: Actas de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades (<http://bit.ly/28y5kxZ>).

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 19	
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Establecer nuevos mecanismos de difusión del título.				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades con el objeto de desarrollar nuevos modelos de difusión del título			
	Justificación Acción:	Reducido número de alumnado de nuevo ingreso			
	Responsable Acción:	Coordinador del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-30	Fecha Finalización Plazo:		
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-09-30
	Indicadores:	Alumnado de nuevo ingreso	Valores de indicadores:	2017-18: 18	
	Observaciones / Impacto:	Esta acción se dejará sentir hasta el curso 2019-20			
Evidencia URL:	Gestor documental, ISGC-P02: Matrícula de nuevo ingreso (https://gestdocsgic.uca.es/).				

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 20
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Creación desde la propia universidad de grupos de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades con el objeto de desarrollar nuevos temas de tutorías y mentorías		
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado con las actividades de orientación académica		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-30	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)

Indicadores:	Satisfacción del alumnado con las actividades de orientación académica	Valores de indicadores:	2017/18: 2,67
Observaciones / Impacto:	Esta acción se dejará sentir durante el curso 2019-20		
Evidencia URL:	Gestor documental, P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción del alumnado y del PDI (https://gestdocsgic.uca.es/).		

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 21
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	<i>Transmisión al alumnado las actividades de orientación profesional organizadas por la UCA.</i>			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Transmitir al alumnado del grado toda la información relacionada con la orientación profesional, utilizando para ello el campus virtual de la UCA			
	Justificación Acción:	Baja satisfacción del alumnado con la orientación profesional			
	Responsable Acción:	Coordinador del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-30	Fecha Finalización Plazo:		
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2019-07-30
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con la orientación profesional	Valores de indicadores:	2017/18: 2,67	
	Observaciones / Impacto:	Esta acción no se dejará sentir hasta el curso 2019-20			
Evidencia URL:	Gestor documental, P08-01: Informe de resultados de análisis de la satisfacción del alumnado y del PDI (https://gestdocsgic.uca.es/).				

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 22
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación <input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	---	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	<i>Estudiar mecanismos alternativos para mejorar la difusión del título.</i>			

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Humanidades con el objeto de desarrollar mecanismos alternativos para mejorar la difusión del título		
	Justificación Acción:	Mejorar las tasas de preferencia y ocupación.		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-10-30		Fecha Finalización Plazo:
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2019-09-30
	Indicadores:	Tasa de preferencia		Valores de indicadores: 2017/18: 34,55 %
		Tasa de ocupación		
	Observaciones / Impacto:	El impacto sobre el título no se dejará sentir hasta el curso 2019-20		
Evidencia URL:	Gestor documental, ISGC-P02: Tasa de preferencia y Tasa de ocupación (https://gestdocsgic.uca.es/).			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 23
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad
	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Propuesta de mejora: incentivar al alumnado del título en los beneficios relacionados con la movilidad.			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Reuniones con el alumnado para incentivar la movilidad		
	Justificación Acción:	Baja participación del alumnado en programas de movilidad		
	Responsable Acción:	Coordinador del título		
	Fecha inicio Plazo:	2018-10-20		Fecha Finalización Plazo:
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2019-07-30
	Indicadores:	Movilidad internacional		Valores de indicadores: 2017-18: 0 %
	Observaciones / Impacto:	El impacto sobre el título no se dejará sentir hasta el curso 2019-20		
	Evidencia URL:	Gestor documental, P06-02: Informe de indicadores (https://gestdocsgic.uca.es/).		