



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN HISTORIA
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2019-2020

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
Fecha: 31/01/2021	Fecha: 31/01/2021

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501745
Denominación de la Titulación:	Grado en Historia
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación	2010-11
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2021

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título: <https://filosofia.uca.es/grado-en-historia/>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>
	<i>No procede</i>	<i>No procede</i>

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD
Análisis:

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA). Más información puede encontrarse en <https://bit.ly/3qZOHZN>.

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS),

así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KqM>.

Por otra parte, el Estado de Alarma decretado en marzo de 2020, como consecuencia de la expansión de la pandemia ocasionada por el virus COVID-19, provocó una serie de cambios en los instrumentos de medición que fueron introducidas en una adenda al SGC de la UCA. Así, con fecha de 14 de julio de 2020, el Consejo de Calidad de la UCA aprueba la Adenda a los procedimientos de los Sistemas de Garantía de Calidad UCA por COVID-19 (<https://bit.ly/2KGAYAW>), surgida del acuerdo entre las Universidades andaluzas para acometer de manera conjunta la necesaria modificación de los instrumentos de medición con respecto al progreso de los Títulos en un año completamente atípico. Como fruto de este consenso se incorporan tres nuevos indicadores (ISGC-A1-01, ISGC-A1-02, ISGC-A1-03) destinados a valorar el impacto de las medidas de adaptación de los Grados entre los principales colectivos implicados (alumnado, PDI y PAS).

De esta forma, basándose en esta adenda, se toma la decisión de sustituir las encuestas habituales de satisfacción con el título de los distintos grupos de interés (alumnado, PDI y PAS) por las encuestas *ad-hoc* del curso 2019-2020 con motivo del COVID-19. Igualmente, se decide no pasar las encuestas habituales a los egresados por las consecuencias que el Estado de Alarma ha provocado en el mercado laboral, manteniéndose, no obstante, en las encuestas *ad-hoc* las preguntas sobre satisfacción general con el título, Centro y UCA en estado de normalidad.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Historia. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición cambió levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017. Durante el curso 2019/2020 no ha experimentado ninguna modificación en sus componentes. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (diez reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2019/2020: 30 de octubre de 2019, 29 de enero, 2 de marzo, 26 de marzo, 30 de abril, 15 de mayo, 17 de junio, 22 de julio, 9 de septiembre y 15 de septiembre de 2020), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Historia, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en temas como: datos de nuevo ingreso, aspectos sobre infraestructuras del Centro, aprobación de informes y documentos destinados al gestor documental UCA, aprobación de informes de incompatibilidades de actividades universitarias, informes de prácticas de empresa del Centro, aprobación del plan de internacionalización del Centro, aprobación de adjudicación de prácticas de empresa del curso

2019/2020, aprobación de adendas de los títulos del Centro, aprobación de calendarios de defensa de TFG, aprobación de directrices para la gestión y evaluación online de TFG, aprobación del Plan Docente Preliminar-Horarios de los Grados del Centro para el curso 2020/2021, aprobación del Plan de Acción Tutorial del curso 2020/2021 o aprobación del Plan de Prevención, Protección y Vigilancia COVID-19, de la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2020/2021.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (<https://bit.ly/3sRZYwR>), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes:

- Buen funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad de la UCA.

<i>Puntos débiles</i>	<i>Acciones de mejora</i>
<i>No se observan</i>	<i>No procede</i>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

<i>Fecha del informe</i>	<i>Recomendaciones recibidas:</i>	<i>Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:</i>
	<i>No procede</i>	<i>No procede</i>

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

El título desde su implantación, está siendo revisado de manera continua a partir del análisis de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC, se ha podido detectar tanto los puntos fuertes como los débiles, y así poder ofrecer pautas de mejora para estos últimos. Podemos afirmar que el Grado en Historia se desenvuelve favorablemente, gracias a una buena planificación y a todos los grupos encargados en la ejecución para el buen desarrollo de la actividad docente y de apoyo a esta.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3	-	2,90	2,95	2,56	2,57
	CENTRO		-	3,02	2,70	2,58	3,46
	UCA		-	2,87	2,71	2,79	3,64

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3	-	3,38	3,42	3,54	-
	CENTRO		-	3,50	3,58	3,52	-
	UCA		-	3,64	3,73	3,76	-

Análisis:

Respecto al cumplimiento de la planificación docente recogida en la memoria del Grado en Historia no ha habido ningún cambio y se ha cumplido todo lo establecido, salvo las modificaciones requeridas por el estado de alarma recogidas más abajo.

Cada una de las asignaturas dispone de una guía docente (Ficha 1B) donde se incluyen las competencias, contenidos, metodología de enseñanza, actividades previstas, sistema de evaluación y bibliografía. Éstas, una vez aprobadas se hacen públicas antes de la matriculación del alumnado. A consecuencia del Estado de Alarma, La Universidad de Cádiz promulgó, atendiendo los criterios y directrices europeos, nacionales y autonómicos, la Resolución del Rector de la Universidad de Cádiz UCA/R45REC/2020, por la que aprueban los criterios académicos de adaptación del formato presencial al formato no presencial de la docencia, válido para el conjunto de titulaciones oficiales de la Universidad de Cádiz (recomendaciones para la aplicación del Real Decreto 463/2020) (<https://bit.ly/3oaCHmm>) y la Instrucción UCA/I02VPED/2020, 17 de abril de 2020, de la Vicerrectora de Política Educativa de la Universidad de Cádiz, sobre criterios de adaptación de la docencia y evaluación a un sistema no presencial de las enseñanzas propias de la UCA, durante el periodo de vigencia del estado de alarma declarado por el RD 463/2020, de 14 de marzo, para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el Covid-19 (<https://bit.ly/3iA59fW>). Desde este momento, se estableció la normativa adecuada para la adaptación del Grado en Historia a la modalidad no presencial.

Atendiendo a esta nueva normativa, cada docente analizó y fijó, en cada una de las asignaturas del Grado en Historia, el nivel a alcanzar para garantizar la adquisición de las competencias correspondientes por parte de los estudiantes en las respectivas asignaturas, partiendo de la modalidad no presencial en la que se desarrollaría la docencia. Estos cambios en la docencia, centrado en las actividades formativas y en las tutorías, fueron reflejados para cada una de las asignaturas en una breve adenda a las guías docentes (Ficha sistemas de evaluación 1B) (<https://bit.ly/3sIPpvQ>), que fue visada por los respectivos departamentos, antes del 26 de abril de 2020 y aprobada por la Comisión de Garantía de Calidad (<https://bit.ly/3sQ9sIK>) y Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras el 30 de abril de 2020.

Las modificaciones realizadas en las guías docentes (Ficha 1B) fueron rápidamente difundidas entre el alumnado a través de las webs de la Facultad de Filosofía y Letras y del Grado en Historia (<https://bit.ly/3sIPpvQ>), y publicitadas en el Campus virtual de cada una de las asignaturas del título. Con ello se conseguía que el alumnado conociera de antemano el sistema de aprendizaje que se seguirá en una asignatura concreta hasta finalizar el curso, las actividades que debe realizar y los plazos, y el sistema de evaluación que se había establecido.

Respecto a los sistemas de evaluación, tal como se refleja en las adendas de las guías docentes (Ficha 1B) (<https://bit.ly/3sIPpvQ>) y siguiendo las recomendaciones de la Universidad de Cádiz, se primó la evaluación continua del alumnado, con un número de pruebas variable coherente con la adquisición de las competencias, o un modelo mixto, combinando evaluación continua y examen final no presencial. El Coordinador del Grado en Historia realizó la revisión de las distintas pruebas establecidas en cada una de las asignaturas por semestre, en el caso de la evaluación continua y antes de la aprobación de las adendas, con el objeto de velar porque la carga de trabajo del alumnado no subiera de la recogida con anterioridad en el modo presencial. Siguiendo la normativa, el alumnado mantuvo su derecho a la revisión de las calificaciones, ahora de forma virtual, explicándose en las respectivas adendas de cada una de las asignaturas los mecanismos para su desarrollo.

El número de matriculados de nuevo ingreso (81) como en años anteriores a su implantación, ha vuelto a superar las plazas prefijadas (75), por lo que sigue siendo muy alto la tasa de ocupación del título (109,33%). Continua alto el porcentaje sobre la preferencia de la titulación (130,67%), aunque ha bajado con respecto a los cursos anteriores, ya que salvo en los cinco primeros años de implantación del título, este índice ha superado el 140%. Igualmente hay que destacar la alta adecuación del perfil de ingreso que continúa teniendo valores de media cercanos al 90%.

Desde que tenemos indicadores la satisfacción por parte de los estudiantes con el procedimiento y realización de los TFG es baja (2,57). Esta valoración por parte de los alumnos, tiene que estar más relacionada con la fase de realización que con la de elección, debido a que un gran porcentaje del alumnado (75%) es el que oferta los temas y elige a sus tutores, por ello no entendemos esta valoración negativa, máxime que las medidas adoptadas para la mejora ha sido la mismas para todos los grados. Este pasado curso, sin embargo, debido al Estado de Alarma decretado en marzo de 2020, como consecuencia de la expansión de la pandemia ocasionada por el virus COVID-19, provocó una serie de cambios excepcionales con respecto a la Memoria verificada del título del Grado en Historia durante el segundo semestre, que es además cuando la mayor parte del alumnado presentan y defienden sus TFG. Los cambios afectaron a algunas de las actividades formativas previstas y a los sistemas de evaluación de adquisición de competencias programas, que tuvieron que pasar de la modalidad presencial a la, excepcionalmente, no presencial. Todo ello con la finalidad última de facilitar la culminación del curso 2019-20, así como garantizar y acreditar el aprendizaje y evaluación del alumnado, estableciéndose para ello un proceso de planificación docente entre los profesores, los departamentos implicados y la Facultad de Filosofía y Letras. Los cambios en los procedimientos de presentación y defensa de los TFG, pudieron provocar algún desconcierto entre el alumnado, en principio, al no estar acostumbrados a una docencia online. Pero como queda señalado en la tabla de indicadores el índice no ha bajado con respecto a los cursos anteriores. Respecto al profesorado grado de satisfacción del profesorado no contamos con datos en las encuestas, pero si podemos decir, que a pesar del sobresalto de tener que modificar en tan poco tiempo, tanto las tutorizaciones al alumnado como orientaciones de presentación de los trabajos, de la modalidad presencial a la online, no hubo ningún problema a destacar.

Hay que señalar que la facultad de Filosofía y Letras cuenta con un sistema muy sólido para gestionar y publicitar el procedimiento a seguir en el desarrollo de los TFG. Durante la pandemia, una de las asignaturas que ha necesitado un mayor esfuerzo de coordinación ha sido Trabajos Fin de Grado (TFG). Las directrices para para su presentación, exposición y defensa no presencial fueron reguladas a través de la Resolución del Rector de la Universidad de Cádiz UCA/R43REC/2020, por la que se dictan directrices para la presentación y defensa de los TFG/TFM de modo no presencial durante el periodo de vigencia del estado de alarma declarado por el R.D. 463/2020, de 14 de marzo, para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el covid-19 y durante el periodo en el que no pueda volver a impartirse docencia presencial (<https://bit.ly/2Y3k9d8>). A partir de esta normativa, la Facultad de Filosofía y Letras estableció las Directrices para la gestión y evaluación de la defensa del TFG, tanto para la Convocatoria de Junio (<https://bit.ly/3o4JihW>), que fue aprobada por la CGC del Centro el 30 de abril de 2020 (<https://bit.ly/2Miy1NK>), como para la de septiembre de 2020 (<https://bit.ly/3p5ia3T>), aprobada por la CGC del Centro el 22 de julio de 2020 (<https://bit.ly/3sTfx7E>). La nueva normativa sobre el TFG mantenía el complejo proceso de gestión de esta asignatura llevado a cabo desde su implantación (<https://filosofia.uca.es/trabajo-de-fin-de-grado/>), y solo se produjeron cambios en la presentación, exposición y defensa, debido a que durante las convocatorias de junio y septiembre de 2020 se realizaron de forma no presencial. Para ello, el estudiante enviaba, a través del Campus Virtual de la asignatura TFG en la Convocatoria de Junio, un vídeo de su exposición (de una duración máxima de 15 minutos) y, opcionalmente, una copia del PowerPoint utilizado, con una antelación mínima de 72 horas respecto de la fecha de la defensa. Posteriormente, una vez que la Comisión evaluadora analizaba el TFG y visionaba el vídeo de la exposición, el debate era por videoconferencia, a través de alguna de las herramientas de teledocencia/videoconferencias facilitadas por la UCA (Reuniones BigBlueButton a través del Campus Virtual, o por videoconferencias a través de Adobe Connect, Ágora o Google Meet) con una duración máxima de 20 minutos. Finalmente, una vez concluido el debate, el presidente de la

Comisión evaluadora velaba para que el proceso de deliberación fuese privado, mediante un sistema que lo garantizara (a título de ejemplo, se procedía a la salida del estudiante y del público, si es que lo hubiere, de la sala o, en su caso, a cerrar/abandonar la sesión y abrir otra exclusivamente para los miembros de la Comisión evaluadora).

Sobre los resultados de aprendizaje, consideramos que las competencias del título están atendidas en las distintas materias del plan de estudios. Igualmente, los indicadores de satisfacción global de los alumnos con el título pueden calificarse como satisfactorios (3,43) dentro del objetivo indicador marcado, aunque con una leve bajada con respecto al curso pasado (3,55), pero no muy diferente a los cursos anteriores. Asimismo, cabe destacar que la satisfacción del alumnado con la docencia 2019-20 (P04) es 4,29 lo que podemos considerar como un buen resultado, no sólo en el presente curso sino a lo largo de todos los cursos no bajando la calificación de 4 puntos sobre 5.

A pesar de los cambios durante el segundo semestre provocados por el COVID19, creemos que, en general, el proceso de adaptación se ha realizado con éxito para el normal funcionamiento del título, tal como se constata por los bajos índices de quejas o reclamaciones a través del Buzón de Atención al Usuario de la UCA (BAU) (0,50% y 0,25% incidencias docentes).

Por todo ello, consideramos que la sostenibilidad del Grado en Historia está asegurada gracias a los resultados

Puntos Fuertes:
<ul style="list-style-type: none"> Alta tasa de ocupación del título (109,33%). Alto el porcentaje sobre la preferencia de la titulación (130,67%) Muy buena satisfacción del alumnado con la docencia (4,29 sobre 5).

Puntos débiles	Acciones de mejora
No se observan	No se observan

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.		
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2017	<p>Recomendación 8: Sistema Interno de Garantía de Calidad. PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG.</p> <p>Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La acción de mejora es adecuada: Sí - La acción de mejora se considera finalizada: No - La acción finalizada logró sus objetivos: No 	<p>Acción de mejora 1: Se ha creado un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tiene acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestiona todo el proceso.</p> <p>Acción de mejora 2: se ha actualizado y agilizado el contenido de la información de la Guía académica para la elaboración del TFG del Grado subida en el Curso para la Coordinación del Grado 4º curso del Grado en Historia.</p> <p>Hay que seguir recabando información cualitativa sobre las causas del descontento de alumnos para obtener una mejor valoración en este ítem. Se realizará una encuesta interna al alumnado con las preguntas idóneas para conocer qué es lo que genera el malestar. Los datos se analizarán en la Subcomisión para la mejora del título y a partir de los resultados se tomarán las medidas oportunas para su resolución. Por ello todo ello la acción de mejora propuesta no está finalizada.</p> <p>Evidencia contrastable: documentos https://cutt.ly/KkwpSBS y https://cutt.ly/VkwK5iA.</p>

IV) PROFESORADO

El cómputo del profesorado que imparte docencia en el Grado en Historia es idóneo. Hay que resaltar que presenta una alta cualificación (ha aumentado el número de catedráticos significativamente), con amplia experiencia docente e investigadora y con un perfil idóneo para las materias que imparte. La estabilidad del personal académico, unido a la alta proporción de doctores y al reconocimiento docente del profesorado, permite la impartición del título con las máximas garantías. Igualmente hay que reseñar la presencia de nuevos profesores jóvenes que van cubriendo progresivamente las plazas de los que se jubilan, de manera que está garantizada, si se continúa con esta tendencia, a garantizar la calidad del profesorado del Grado en Historia, y por ello la permanencia del título.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente en materia de ordenación académica determina la capacidad inicial y final de cada una de las áreas de conocimiento, y garantiza que cada una de las áreas y departamentos cuenten con el personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada, estimando las necesidades de plantilla para el curso académico siguiente. El procedimiento a seguir tras determinar las necesidades de plantilla, o atender necesidades sobrevenidas, viene dispuesto en la instrucción anual, emitida por este Vicerrectorado <http://goo.gl/IUzDi9> para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de Centros y Departamentos, cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los Departamentos hacen uso del Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal (<http://cau-personal.uca.es/>).

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	45%	47,83%	51,2%	52,08%	66%	54%
	CENTRO		48,45%	47,85%	48,85%	47,68%	43,33%
	UCA		48,66%	48,5%	39,63%	49,78%	46,11%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	30%	13,95%	10,87%	25%	34%	28%
	CENTRO		22,36%	30,67%	28,74%	35,1%	47,22%
	UCA		32,01%	30,9%	33,95%	34,13%	37,7%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	15%	13,64%	10,87%	15,22%	15,22%	23,91%
	CENTRO		18,82%	10,66%	17,32%	19,83%	32,03%
	UCA		33,51%	15,3%	22,52%	17,35%	24,31%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4	3,9	4,1	4,1	4,1	4,29
	CENTRO		4,1	4,2	4,2	4,2	-
	UCA		4,1	4,1	4,2	4,2	-
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	15%	23,26%	26,09%	25%	4%	4%
	CENTRO		21,74%	24,54%	22,4%	17,66%	13,33%
	UCA		16,79%	17,65%	17%	13,36%	17,09%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,5	2,57	3,37	3,38	3,48	-
	CENTRO		3,04	3,47	3,64	3,47	-
	UCA		3,15	3,50	3,52	3,55	-
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,5	2,79	2,58	2,62	2,34	-
	CENTRO		2,85	2,71	2,55	2,60	-
	UCA		2,71	2,61	2,50	2,65	-

Análisis:

La docencia en el Grado es impartida por un total de 50 profesores, de los que 14 son C.U. (28%), 15 T.U. (30%), 3 PCD (6%), un PAD (2%), y 17 sustitutos interinos (34%). Hay pues una gran estabilidad y un gran porcentaje de doctores (86%). Muchos de ellos cuentan con dos o más sexenios, contabilizándose un total de 95 sexenios para los profesores de la titulación. Respecto al reconocimiento docente del profesorado, poseen 164 quinquenios. Todo este grado de excelencia garantiza la implantación del título con las máximas garantías y un correcto desarrollo de las enseñanzas.

Hay que tener en cuenta también, que la universidad pone a disposición del profesorado una amplia oferta de acciones formativas y programas de innovación docente con los que evolucionar en su perfil profesional, manteniéndose en unos porcentajes elevados los profesores que participan en las mismas. Como se aprecia en la tabla anterior, el esfuerzo de adaptación y renovación pedagógica realizado por el profesorado implicado en la docencia del Grado en Historia lo que se traduce en la obtención de muy buenos índices en el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia a lo largo de los cursos desde la implantación del título como queda reflejado en la tabla de más arriba. A todo ello hay que añadir que las modificaciones de los programas formativos y la nueva organización de las enseñanzas provocadas por el COVID-19 se realizaron en un tiempo récord, adaptándose a un nuevo modelo de docencia y de evaluación. Esto no habría sido posible sin el trabajo, la entrega y el interés ofrecidos por los distintos grupos de interés, tanto por el PDI como por el PAS, y el compromiso del alumnado con respecto a su formación. Se realizó un importante esfuerzo por parte de todos los agentes implicados, para pasar, mediante un proceso de aprendizaje, de una docencia presencial a otra no presencial, a la cual no estábamos habituados.

El PDI realizó un importante esfuerzo para la adaptación de una docencia presencial a otra virtual, contando en este proceso con el apoyo formativo y de resolución de incidencias del personal de audiovisuales perteneciente al Vicerrectorado de Digitalización e Infraestructuras. En esta línea, es de destacar la impartición de distintos cursos formativos relacionados con la teledocencia, en concreto sobre Adobe Connect (<https://bit.ly/39XCNJ0>), Google Meet (<https://bit.ly/360kCRA>), BigBlueButton (<https://bit.ly/361jTzt>), Skype (<https://bit.ly/2KAhKNx>), Ágora (<https://bit.ly/39Ps0Ah>) o sobre cuestionarios de evaluación en los cursos del Campus Virtual de la Universidad de Cádiz (<https://bit.ly/363rDRM>), que ayudaron en gran medida a este proceso de adaptación a la modalidad no presencial.

La baja participación del profesorado en las convocatorias del programa Docencia puede relacionarse con el carácter voluntario de la evaluación. De cualquier manera, estos datos no han interferido en la satisfacción del alumnado con la docencia y sobre la buena marcha del proceso de adaptación de la docencia al formato de no presencialidad como consecuencia de la pandemia por el COVID-19 durante el segundo semestre del curso 2019-2020.

Finalmente, la satisfacción con la coordinación entre los profesores del título del profesorado y del alumnado no ha sido valorado para el curso académico 2019/20. A pesar de ello, seguimos trabajando en estrategias que favorezcan la mejora de ambos indicadores.

Puntos Fuertes:

- Alta participación del profesorado en Actividades formativas.
- Total, adecuación, experiencia y calidad docente e investigadora del profesorado que imparte docencia en el título.
- Alto Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia (4,29 sobre 5).
- Gran facultad y disposición del profesorado para tutorizar y evaluar los TFG (exceso de oferta).

Puntos débiles	Acciones de mejora
No se observan	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2018	Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad Recomendación 7: PDIII.1: Mejorar la satisfacción del alumnado y del profesorado con la "Coordinación entre profesores del título".	Acción de mejora: se ha llevado a cabo un seguimiento sobre todo en las asignaturas que son compartidas por varios profesores (nunca más de tres) algunas medidas para corregir la descoordinación: tales como compartir determinadas actividades, elaboración conjunta y seguimiento de los programas docentes, etc. Por otra parte, la propuesta de solicitar un Proyecto de innovación y mejora docente titulado

		Hacia un modelo de coordinación del profesorado de distintas áreas de conocimiento para la docencia de asignaturas compartidas en el Grado de Historia, ha sido aplazada por causa de la pandemia. Hemos comenzado en el curso 2020/21 Evidencia contrastable: Su impacto no se dejará sentir hasta el curso 2020/21, a lo que hay que añadir que para el profesorado no contamos con datos para el curso 2019/20.
--	--	--

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

La Facultad de Filosofía y Letras, en coordinación con los órganos centrales de la Universidad de Cádiz, ha realizado un esfuerzo importante para adaptar la docencia presencial a la no presencial durante el segundo semestre a causa de la pandemia.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,5	3,31	3,2	3,55	3,39	-
	CENTRO		3,47	3,41	3,41	3,43	-
	UCA		3,35	3,38	3,37	3,31	-
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,5	3,58	3,88	3,92	3,91	-
	CENTRO		3,63	3,94	4,00	4,00	-
	UCA		3,73	4	4,06	4	-
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	80%	97,50%	78,57%	80,43%	73,91%	84,78%
	CENTRO		94,00%	70,29%	77,55%	73,67%	78,48%
	UCA		94,00%	77,58%	70,35%	80,96%	86,23%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	TÍTULO	3	-	2,73	2,54	3	-
	CENTRO		2,71	2,86	2,68	2,82	-
	UCA		2,74	2,68	2,60	2,73	-
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	3	-	2,31	2,92	2,76	-
	CENTRO		-	2,65	2,46	2,60	-
	UCA		-	2,62	2,46	2,65	-

Análisis:

No poseemos información sobre los indicadores obtenidos de las encuestas sobre el grado de satisfacción tanto del alumnado como del profesorado respecto a los recursos materiales e infraestructuras. De todas formas, aunque en los últimos cursos éstos se han mantenido en los márgenes cercanos del objetivo indicador, las mejoras de infraestructuras para la docencia realizadas a consecuencia del Covid19, con el objetivo de impartir una docencia presencial, pero al mismo tiempo segura, elevará en gran medida durante el próximo curso estos índices. Podemos afirmar que los recursos materiales disponibles son suficientes y adecuados al número de estudiantes y a las características del título, y al buen funcionamiento de la infraestructura del centro en sus diversos aspectos (biblioteca, acceso a internet, copisterías, bar-restaurante, etc.).

Tampoco contamos con datos del alumnado sobre los programas y actividades de orientación académica y profesional para el curso 2019/20. Respecto a los primeros, los de orientación académica, en los últimos años los indicadores han ido subiendo progresivamente (índice 3 en el curso anterior) en el Grado en Historia, tendremos que esperar a tener datos si se confirma esta tendencia o no. Sin embargo, las actividades de orientación profesional, tradicionalmente, han venido ofreciendo unos indicadores con baja valoración por parte del alumnado y que ya fueron marcados como puntos débiles en cursos pasados. No sabemos si los cursos ofrecidos por el Vicerrectorado de Transferencia e Innovación Tecnológica a través de la Unidad de Prácticas en Empresa y Empleo organiza todos los años el *Plan integral de formación para el empleo* (PIFE) (<http://bit.ly/2zSaxXw>) ha permitido algunos cambios así como las propuestas de mejora propuestas en el curso pasado.

Así tras observar la tabla comprobamos que únicamente existe la información relativa al uso que se hace del Campus virtual, en concreto el porcentaje de asignaturas con actividad dentro del campus virtual. Como podemos observar ha subido alrededor de 10 puntos el uso como herramienta docente por parte del profesorado (un 84,78% frente al 73,91% del curso anterior).

La situación derivada de la expansión del virus SARS-CoV-2 también desembocó en una drástica modificación del uso de materiales e infraestructuras. En este sentido, es necesario destacar la implicación, de nuevo, del PDI, del PAS y del alumnado durante el curso 2019-2020 y el esfuerzo realizado por el Vicerrectorado de Digitalización e Infraestructuras, que abrió distintas líneas de actuación, entre ellas, la mejora del soporte tecnológico con el triplicado de la capacidad del Campus virtual para garantizar el aumento de actividad. Sin el esfuerzo por virtualizar el proceso de enseñanza-aprendizaje por parte de los distintos grupos de interés (PDI, PAS y alumnado) y sin su capacidad de adaptación a las nuevas circunstancias habría sido imposible finalizar el año académico con éxito (<https://bit.ly/3p53pOu>). Los recursos materiales y las infraestructuras tradicionales fueron sustituidas por herramientas docentes que han tenido que ser desarrolladas con una obligada inmediatez sin que por ello hayan perdido eficacia.

Por otra parte, desde el Vicerrectorado de Digitalización e Infraestructuras se recomendaron varias plataformas para que el profesorado pudiera desarrollar la teledocencia a través de videoconferencia en vivo. Entre estas cabría destacar: Adobe Connect, donde se ampliaron de 25 a 100 las licencias, asignándose una cuenta a cada titulación de forma que cada coordinador gestionará la creación de las salas necesarias para impartir la titulación. Reunión con BigBlueButton, una herramienta de teledocencia integrada en el campus virtual. Igualmente, otros docentes emplearon otras plataformas igual de útiles, pero con las que estaban más familiarizados, como Skype, Google Meet, Ágora, principalmente. En definitiva, aunque metodológicamente no fuera lo más correcto, dada la premura con la que se debía actuar para que no afectara a la docencia, cada profesor utilizó el medio o los medios telemáticos que consideraba más adecuados para la transmisión de los conocimientos a los estudiantes en atención a las características de sus asignaturas, aunque primando, siempre que fuera posible, los recursos que ofrecía la plataforma de tele-formación (Campus Virtual) de la Universidad de Cádiz.

Desde la coordinación del Grado en Historia se informó al profesorado que subiera al Campus toda la información posible, sobre todo la existente en la red para que el alumnado pudiera fácilmente acceder a ella, ya que los desplazamientos en las primeras semanas del segundo semestre a las bibliotecas fueron imposibles. Nos pusimos igualmente en contacto con la Biblioteca de Humanidades para que adquiriera los principales manuales recomendados por el profesorado en cada una de las asignaturas en formato eBook y se dieron las recomendaciones al alumnado para el uso de la herramienta “buscador” de la web de la biblioteca UCA, con la que poder obtener publicaciones online, tan necesarias en esos momentos. Igualmente, también se informó sobre el acceso al Repositorio institucional (<https://bit.ly/2MjJwVu>), donde está la producción científica de la UCA; Búsqueda de Revistas y libros electrónicos de la Biblioteca (<https://bit.ly/3iB9GyM>) y Recursos electrónicos por disciplinas (<https://bit.ly/3o7nGBB>), donde tendrían que elegir “Recursos Historia”.

Con el objetivo de paliar la brecha digital entre el alumnado, desde la coordinación del Grado en Historia se reforzaron las tutorías online, tanto individuales como en grupo, con los estudiantes, para intentar resolver las incidencias que pudieron dificultar el seguimiento por parte del estudiante de la docencia no presencial. Gracias al estrecho seguimiento que se hizo del alumnado a través de los delegados de curso y con la casi total colaboración del PDI de la titulación se pudieron resolver gran parte de los problemas causados por el aislamiento a causa del confinamiento. Igualmente, se procuró ofrecer alternativas docentes y de evaluación para aquellos estudiantes que por falta de recursos tecnológicos tuvieron dificultades para el seguimiento de la docencia en formato no presencial. Llegado a este punto igualmente tendríamos que destacar el esfuerzo realizado por el Vicerrectorado de Estudiantes y Empleo que proporcionó a los estudiantes afectados por una mala conexión a la red desde sus domicilios un gran número de paquetes de conexión de datos (tarjetas de memoria + routers) y el préstamo de ordenadores portátiles y webcams, con el objeto de facilitar estos dispositivos al alumnado

que carecía de los mismos, garantizando la conexión y el seguimiento de la docencia no presencial a través del Campus virtual de la UCA.

Finalmente, destacar el buen funcionamiento de las instalaciones en las que el alumnado realiza prácticas de las asignaturas y prácticas externas, en aquellos casos que pudieron realizarse de una forma presencial durante el primer semestre, incluso algunas empresas e instituciones acogieron a alumnos en prácticas mediante teletrabajo, reafirmando que los convenios de colaboración con entidades externas son suficientes y adecuados en la titulación.

Puntos Fuertes:

- Buen porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.

Puntos débiles	Acciones de mejora
No se observan	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	88%	89,74%	86,11%	92,00%	87,18%	90,12%
	CENTRO		78,08%	70,89%	78,43%	81,27%	77,74%
	UCA		69,90%	64,86%	67,23%	67,06%	67,01%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	102%	104%	101%	100%	104%	108,00%
	CENTRO		70,11%	73,05%	75,16%	69,68%	63,37%
	UCA		90,70%	93,23%	90,27%	86,51%	85,95%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	125%	113,33%	115,87%	150,70%	136,00%	145,33%
	CENTRO		86,11%	86,53%	89,89%	83,37%	76,63%
	UCA		139,44%	144,25%	135,21%	127,49%	135,20%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	23%	-	25,68%	23,83%	23,76%	26,30%
	CENTRO		25,20%	25,00%	24,90%	23,58%	22,39%
	UCA		25,39%	25,11%	24,20%	23,76%	23,38%
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	75	75	75	75	75	75
	CENTRO		475	475	475	475	475
	UCA		4978	4710	4780	4790	4895
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	75	76	76	75	78	83
	CENTRO		341	347	376	350	333
	UCA		4375	4391	4391	4208	4275

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4	3,9	4,1	4,1	4,1	4,1
	CENTRO		4,1	4,1	4,2	4,2	4,2
	UCA		3,9	4	4,1	4,1	4,2
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4	4,1	4,3	4,32	4,31	4,29
	CENTRO		4,3	4,4	4,39	4,39	4,5

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
	UCA		4,2	4,3	4,31	4,35	4,40
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	3,5	2,64	3,60	3,31	3,37	-
	CENTRO		3,3	3,8	3,8	3,78	-
	UCA		3,4	3,9	3,82	3,86	-
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	75%	76,80%	78,07%	79,00%	77,14%	87,94%
	CENTRO		80,20%	79,23%	80%	77,83%	86,71%
	UCA		77,00%	75,83%	75%	74,24%	85,59%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	90+2%	86,65%	87,65%	88,00%	86,15%	94,96%
	CENTRO		88,66%	88,59%	89%	87,73	94,09%
	UCA		85,76%	85,33%	85%	84,43%	91,79%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	88%	88,63%	89,07%	90,00%	89,54%	92,60%
	CENTRO		89,85%	88,92%	91%	87,24%	92,15%
	UCA		90,46%	89,44%	90%	88,73%	93,25%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	35+2%	34,70%	27,40%	29,58%	29,41%	30%
	CENTRO		14,60%	26,70%	47,1%	11,8%	23,33%
	UCA		29,64%	23,81%	33,91%	17,06%	24,40%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	80+2%	92,01%	91,30%	88,30%	88,89%	85,16%
	CENTRO		93,80%	90,20%	88,73%	90,17%	86,92%
	UCA		92,94%	90,80%	88,10%	88,36%	86,40%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	30+2%	16,00%	23,30%	22,54%	32,35%	18,57%
	CENTRO		30,10%	30,20%	31,49%	31,75%	30,37%
	UCA		29,92%	29,80%	29,42%	27,73%	30,62%

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	4	-	4,45	4,59	4,71	3,80
	CENTRO		4,49		4,48	4,53	3,89
	UCA		4,56	-	4,33	4,37	4,47
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	4	-	4,60	4,67	5,00	4,49
	CENTRO		4,74	-	4,55	4,76	4,89
	UCA		4,67	-	4,52	4,76	4,82
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	4	5,00	4,56	4,58	4,43	5,00
	CENTRO		4,57	-	4,46	4,49	4,27
	UCA		4,44	-	4,08	4,46	4,41
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	4	5,00	4,56	4,55	4,48	4,75
	CENTRO		4,50	-	4,35	4,42	4,47
	UCA		4,44	-	4,08	4,46	4,41
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	85,00%	91,70%	95,50%	82,76%	96,15%	73,91%
	CENTRO		93,00%	-	87,79%	90,98%	81,13%
	UCA		95,70%	94,5%	97,03%	96,61%	95,26%

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P06-01: Porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre total de estudiantes que lo solicitan	TÍTULO	Internacional	30%	0,00%	25,0%	-	66,67%	38,89%
	CENTRO			44,20%	69,4%	66,67%	77,95%	59,30%
	UCA			33,80%	47,6%	54,85%	65,18%	51,60%
	TÍTULO	Nacional	30%	-	-	-	-	-
	CENTRO			-	-	-	73,33%	29,03%
	UCA			-	-	-	36,96%	27,25%
ISGC-P06-02: Porcentaje de estudiantes que participan en	TÍTULO	Internacional	2%	0,00%	2,9%	-	-	-
	CENTRO			9,50%	12,8%	16,19%	-	-
	UCA			13,50%	14,3%	17,51%	-	-

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
programas de movilidad sobre total de estudiantes de plazas ofertadas	TÍTULO	Nacional	2%	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	-	-	24,44%	7,38%	
	UCA		-	-	-	12,71%	7,96%	
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	TÍTULO	Internacional	0,7%	0,00%	0,7%	-	1,20%	1,99%
	CENTRO		3,30%	4,6%	6,20%	6,85%	5,60%	
	UCA		1,70%	2,2%	2,65%	2,92%	2,90%	
	TÍTULO	Nacional	0,00%	-	0,7%	-	-	-
	CENTRO		-	0,3%	-	1,65%	0,75%	
	UCA		-	0,4%	-	0,96%	0,79%	
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	TÍTULO	Internacional	25%	26,30%	20,5%	25,48%	23,15%	17,95%
	CENTRO		64,50%	18,6%	73,32%	18,94%	18,85%	
	UCA		8,90%	3,8%	4,35%	4,25%	3,63%	
	TÍTULO	Nacional	0%	0,30%	-	0,32%	-	0,28%
	CENTRO		1,00%	0,2%	0,33%	0,20%	0,20%	
	UCA		0,70%	0,5%	0,79%	0,73%	0,83%	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	TÍTULO	Internacional	55%	57,30%	73,1%	67,12%	54,30%	66,67%
	CENTRO		71,80%	77,1%	78,42%	71,69%	74,97%	
	UCA		68,40%	71,4%	75,23%	69,91%	73,01%	
	TÍTULO	Nacional	80%	80,00%	-	100,00%	-	88,89%
	CENTRO		80,00%	95,8%	76,19%	55,56%	51,72%	
	UCA		83,90%	84,6%	88,35%	86,54%	87,51%	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	TÍTULO	Internacional	75%	29,40%	100,0%	-	93,75%	74,36%
	CENTRO		68,80%	92,5%	88,96%	88,12%	90,73%	
	UCA		65,00%	93,8%	91,15%	90,75%	91,13%	
	TÍTULO	Nacional	60%	29,40%	100,0%	-	93,75%	74,36%
	CENTRO		68,80%	92,5%	88,96%	88,12%	90,73%	
	UCA		65,00%	93,8%	91,15%	90,75%	91,13%	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	TÍTULO	Internacional	4,0	4,86	-	4,23	-	4,00
	CENTRO		4,84	-	4,21	-	4,63	
	UCA		4,88	-	4,22	-	4,61	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	4,2	4,50	4,50	4	4,71	4,60
	CENTRO		4,44	4,20	4,21	4,60	4,44	
	UCA		4,56	4,20	4,17	4,62	4,44	

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	Promociones de egresados (**)					
			13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	19-20
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO	40%	-	57,14	33,33	-	-	-
	CENTRO	-	-	68,18	70,00	-	-	-
	UCA	-	-	76,66	88,33	-	-	-
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO	50%	-	35,71	33,33	-	-	-
	CENTRO	-	-	38,64	50	-	-	-
	UCA	-	-	53,85	75	-	-	-
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO	40%	-	100	100	-	-	-
	CENTRO	-	-	94,12	60	-	-	-
	UCA	-	-	86,7	88,89	-	-	-
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO	70%	-	80	100	-	-	-
	CENTRO	-	-	70,59	100	-	-	-
	UCA	-	-	72,41	65,56	-	-	-
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO	-	-	100	0	-	-	-
	CENTRO	-	-	11,76	0	-	-	-
	UCA	-	-	5,42	3,33	-	-	-
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO	-	-	0	0	-	-	-
	CENTRO	-	-	35,29	20	-	-	-
	UCA	-	-	46,8	41,11	-	-	-
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO	3	-	3,16	2,75	-	-	-
	CENTRO	-	-	3,26	3,8	-	-	-
	UCA	-	-	3,36	3,03	-	-	-

** Datos referidos a curso de egreso de cada promoción.

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	TÍTULO	3,1	3,44	3,45	3,14	3,52	3,43
	CENTRO		3,35	3,25	3,16	3,15	3,49
	UCA		3,32	3,28	3,21	3,31	3,52
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3,5	3,07	3,07	3,58	4,19	3,71
	CENTRO		3,25	3,64	4,08	3,76	3,91
	UCA		3,53	3,82	4,15	3,89	3,94
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	3,5	-	3,52	3,52	3,53	3,71
	CENTRO		-	3,52	3,52	3,53	3,71
	UCA		-	3,5	3,54	3,52	3,84
ISGC-P01-05: Grado de satisfacción del PAS con la disponibilidad de información sobre la/s titulación/es y el Centro/s.	TÍTULO	-	-	-	-	-	-
	CENTRO		-	-	-	-	-

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador *	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	1%	1,76%	0,86%	0,00%	0,26%	0,50%
	CENTRO		1,26%	0,89%	0,90%	0,84%	0,26%
	UCA		1,74%	2,86%	1,08%	0,72%	0,73%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2%	0,29%	0,00%	0,28%	0,00%	0,25%
	CENTRO		3,25%	1,53%	0,36%	0,24%	1,12%
	UCA		1,34%	1,06%	1,30%	1,23%	2,30%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0,2%	0,29%	0,00%	0,28%	0,00%	-
	CENTRO		0,13%	0,00%	0,18%	0,24%	-
	UCA		0,09%	0,09%	0,17%	0,13%	0,09%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	0,1%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	-
	CENTRO		0,00%	0,13%	0,00%	0,12%	0,39%
	UCA		0,21%	0,40%	0,33%	0,26%	0,84%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	3,5	3,5	-	-	-	-
	CENTRO		3,5	4,2	-	-	1,67
	UCA		3,5	4,1	3,58	3,10	3,39
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	5	18,1	-	4,01	-	-
	CENTRO		18,1	2,1	4,0	0,39	0,36
	UCA		10,3	1,7	9,59	1,39	0,59

Análisis:

La valoración sobre la **Orientación preuniversitaria y el perfil de ingreso** (Tabla VI. 1) señala que el perfil de ingreso de los alumnos matriculados en el primer curso del Grado Historia continúa siendo totalmente adecuado (90,12%). La mayor parte del alumnado tiene vocación y motivación por los estudios de Historia, además un alto porcentaje proviene de la rama de Humanidades y Ciencias Sociales, seguida pero ya muy de lejos, de las ramas de Arte, y la de Ciencia y Tecnología.

La tasa de adecuación supera en mucho a las obtenidas en el centro y en el conjunto de la universidad, al igual que los porcentajes de preferencia de la titulación que alcanza un 145,33%. La tasa de ocupación del título sigue siendo alta 108%. Finalmente comentar que la tasa de renovación o tasa de nuevo ingreso se ha visto levemente incrementada en este curso como ya sucediera el año anterior,

y que rompe con la tendencia de un valor bajo desde la implantación del título, sin embargo, los datos actuales no se alejan mucho de los obtenidos por el Centro y por la media de la Universidad.

Respecto a los índices obtenidos de la **planificación, desarrollo de las enseñanzas** del título, sus resultados más importantes quedan recogidos en la tabla VI.2. En ella comprobamos que los alumnos del Grado en Historia poseen un buen nivel de satisfacción con la planificación de las enseñanzas (4,1%) y su desarrollo (4,29), a pesar de los problemas sobrevenidos por la pandemia durante el segundo semestre del curso. Estos datos son también elevados para las diversas variables de la práctica docente: cumplimiento de las obligaciones docentes y de la planificación, metodología, competencias del profesorado y sistemas de evaluación, etc.

La tasa de Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia no contamos con información para este curso. Esta tasa era una de las cuestiones a las que se ha puesto un mayor esfuerzo en mejorarla por parte de todos los grupos interesados, pues el descontento del profesorado venía dado por las dificultades de adaptación al nuevo Plan de estudios de los Grados y el bajo nivel de conocimiento de los estudiantes que acceden a éste. Esta progresiva buena adaptación del profesorado ha tenido como resultado que haya subido progresivamente el índice, y que el Grado en Historia haya obtenido resultados muy parecidos con el Centro y con la Universidad.

En cuanto a tasa de rendimiento (87,94%) ha subido en más de 10 puntos con respecto al año anterior (77,14%). Si atendemos a los datos obtenidos de todos los Grados a nivel nacional para la rama de las humanidades los valores son más bajos (76,3%). Hay que destacar que esta tasa es la más alta de todos los Grados en Historia de la comunidad andaluza. La tasa de éxito (94,96%) igualmente se ha visto incrementada, como la tasa de evaluación (92,60%). La subida de todos estos índices parece que se ha visto acrecentada en el resto de los grados de la Facultad de Filosofía y, en general, de toda la Universidad de Cádiz. Igualmente, en comparación con los índices alcanzados a nivel nacional (89,2% de éxito y 85,5% de evaluación) la tasa del Grado en Historia de la UCA es de las más alta. En la comparativa con otras universidades andaluzas ocupa el segundo puesto después de Jaén, del total de las universidades que cuentan con este grado en esta comunidad. Respecto a la comparativa con otras universidades andaluzas nuestro grado alcanza el mayor porcentaje en todos estos ítems del conjunto de las universidades.

Otras de las tasas cuyos valores han mejorado es la de abandono, pues se ha visto favorablemente reducida con respecto al curso anterior (ha pasado de un 32,35% a un 18,57%), fenómeno que podemos hacer extensivo, según los valores suministrados, por el Centro y la UCA. Otras de las mejoras a destacar es que ha subido, aunque levemente, pero por tercer año consecutivo, la tasa de graduación, aunque aún no lleguemos a alcanzar el objetivo indicador prefijado ($35 \pm 2\%$), obtenido a partir de los índices anteriores a los cursos 2016/17, este año sobrepasará ya el 30%, pues no están incluidos en ellas los alumnos que han superado el grado en diciembre, y que en este curso, motivado posiblemente por la pandemia, los presentados a estos exámenes extraordinarios han sido más numerosos. Hemos alcanzado pues los valores del Centro y de la UCA, en relación a la tasa de graduación. La tasa de eficiencia, sin embargo, ha bajado en algunos puntos con respecto a los cursos anteriores (de 88,89% ha pasado a 85,16%), aunque también este dato ha disminuido en el resto de los Grados, según los valores suministrados por el Centro y la Universidad.

Para la realización de las **prácticas externas** (índices en Tabla VI. 3), la Facultad de Filosofía y Letras cuenta con un coordinador, en este caso coordinadora, específica para todos los grados del centro. Es ella quien planifica y gestiona las prácticas externas curriculares que forman del Plan de Estudios, en este caso del Grado en Historia, como elemento fundamental para la adquisición de competencias que están en estrecha relación con el mundo laboral. La planificación y el desarrollo de las prácticas externas se llevan a cabo conforme a lo establecido en la normativa vigente, tanto por la UCA como por la generada por el Centro y, así mismo, por lo dispuesto en la memoria verificada del Grado en Historia. Esta asignatura en el Grado de Historia es optativa y para dar difusión de ella y que el alumnado conozca su existencia, la Coordinadora de prácticas organiza, dentro de las actividades programadas por el Plan de Acción tutorial del centro, dos tutorías colectivas (una en cada semestre) para los alumnos de 3º y 4º curso interesados en realizar estas prácticas. En dichas reuniones

informativas se les explica las ofertas, el proceso de realización y el funcionamiento de la plataforma telemática de la UCA (<https://practicas.uca.es/practicas.php>).

Como puede observarse en los índices de la tabla (VI.3) sobre la Gestión y control de las prácticas externas, todos ellos son favorables, ya que cumplen el objetivo indicador prefijado. Sin embargo, se han producido bajadas en el grado de satisfacción global de los tutores, tanto académicos (3,80 de 4,71 obtenido en el curso anterior) como laborales (de 5 ha pasado a 4,49), así como, la tasa de rendimiento por parte del alumno ha sido menor (de 96,15% ha pasado a 73,91%). Según los grupos de interés implicados ellas, esta bajada puede haber sido motivada por el descontrol provocado por la pandemia, ya que las prácticas se realizan, preferentemente, durante el final de la primavera y los dos primeros meses del verano (para no coincidir con el horario de clases), lo que llevó a la mayoría del alumnado inmerso en ellas, a cambiar el modo presencial por teletrabajo, salvo las realizadas en actividades de Campo, o pasarla al curso siguiente. De todas formas, como se puede ver en la tabla, los índices aportados por las valoraciones del alumnado han sido más favorables que los del curso anterior.

Los cambios y la adaptación a la nueva realidad de las Prácticas curriculares se realizaron a través de la Resolución del Rector de la Universidad de Cádiz UCA/R61REC/2020, de 29 de abril, por la que se dictan directrices sobre la adaptación del formato presencial al formato no presencial de las prácticas externas curriculares (recomendaciones para la aplicación del Real Decreto 463/2020) (<https://bit.ly/3pblfzu>). En el Grado en Historia, al tratarse de una asignatura optativa, las prácticas asignadas durante el segundo semestre que fueron la gran mayoría, no pudieron desarrollarse en todo o en parte como consecuencia del estado de alarma. Tras reuniones virtuales y correos entre la Coordinadora de prácticas del Centro y los coordinadores de los diferentes Grados, se acordaron las medidas oportunas para cada uno de ellos, para posibilitar la realización y, en algunos casos, la finalización de las prácticas, incluyendo la opción de ofrecer actividades complementarias que facilitarían competencias similares o suplementarias a las que se obtendrían mediante las prácticas externas. En el caso del Grado en Historia, se ofrecieron dos opciones al alumnado, que aparecieron reflejadas en la adenda a las guías docentes (Ficha 1B) <https://cutt.ly/BkyoMSq>, de la asignatura prácticas externas: Para los alumnos que aún no han realizado sus prácticas se les propone dos opciones: 1) Realizar las prácticas *on line* o teletrabajo con el tutor profesional o laboral (Empresa/Institución) durante la última semana de junio y el mes de julio (ampliable hasta finales de año) o 2) Realizar las prácticas ampliando el curso académico 2019-20 hasta el 31 de diciembre de 2020. (matriculación bonificada). Así de esta manera, una vez aprobada la nueva normativa de las prácticas desde el Centro, junto con la Coordinadora de Prácticas, y con la colaboración de los tutores académicos y de la Coordinadora del Grado en Historia, se analizaron caso por caso para ver el estado en que se encontraba cada uno de los matriculados en las prácticas durante el segundo semestre del curso 2019/20. De esta forma se pudo resolver la finalización de las prácticas o el comienzo de ellas, según las circunstancias por parte del alumnado. Así hubo varios casos en los que el alumnado realizó prácticas mediante teletrabajo en colaboración con las empresas que lo aceptaron (esto fue en los casos que habían comenzado ya con ellas); otros las llevaron a cabo durante finales de junio y el mes de julio, con grupos de investigación de la UCA, bien mediante teletrabajo o con actividades de Campo al aire libre, y, finalmente, una relativa gran mayoría optó por realizarlas durante los meses de septiembre y octubre.

Por otra parte, respecto a la **movilidad de los estudiantes** la Facultad de Filosofía y Letras desarrolla una intensa actividad de intercambio de estudiantes con otras universidades tanto nacionales como extranjeras, consolidándose como el primer centro de internacionalización de la UCA. La coordinación y la gestión de la movilidad del centro se realiza a través del Vicedecano de Relaciones Internacionales (<http://filosofia.uca.es/movilidad/>), quien desarrolla los objetivos relativos a la movilidad de los estudiantes entrantes y salientes, que quieren acogerse a alguno de los programas de movilidad nacional o internacional, y que fueron aprobados por la Comisión de Garantía de Calidad, atendiendo a los resultados del seguimiento de los objetivos establecidos en el curso anterior (P06-01). Para el buen desarrollo de la movilidad del centro, el Vicedecano de Relaciones Internacionales mantiene una relación estrecha con la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y con las tres Aulas

Universitarias: El Aula Universitaria Hispano-rusa, El Aula Universitaria del Estrecho y el Aula Universitaria Iberoamericana.

Durante el curso 2019/20 el porcentaje de estudiantes que participan en programas de movilidad sobre total de estudiantes que lo solicitan ha disminuido bastante con respecto al curso anterior (de 66,67% a pasado 38,89%), reducción que ha afectado también a los valores obtenidos tanto por el centro como por la Universidad en su conjunto. Respecto a la tasa de movilidad de estudiantes sobre los alumnos matriculados en el título comprobamos que por segundo curso consecutivo continúa experimentado un crecimiento (1,99%), sobre todo teniendo en cuenta que salvo en el primer año de la implantación del título este valor ha venido siendo muy bajo, incluso nulo, de aquí el objetivo indicador marcado fuera bajo 0,7%. Ello supone un logro, pues este bajo índice de movilidad ha constituido uno de los puntos más débiles del Grado en Historia. Parece pues que las propuestas de mejora durante los cursos anteriores han dado sus frutos, y por lo que sabemos ya del próximo curso, y a pesar de la pandemia, continuará la subida de este índice. A ello hay que añadir que el grado de satisfacción de los alumnos salientes ha sido muy bueno (4,6 sobre 5) por lo que esperamos que esto anime al alumnado a seguir aumentando la movilidad en los próximos cursos. La tasa de rendimiento de los alumnos internacionales es aceptable (66,67%), y aunque sigue siendo más baja que en el resto de los grados del centro y de la UCA, ha subido con respecto al curso anterior. El grado de satisfacción los alumnos internacionales entrantes, continúa manteniendo una buena calificación de 4.

La movilidad internacional, tanto la entrante como la saliente, como hemos comentado más arriba se vio afectada por la pandemia, por lo que se creó desde el Vicerrectorado de Internacionalización una Comisión de seguimiento e información para el alumnado: Espacio en la web de la UCA (<https://bit.ly/39VEfLD>), correo institucional de internacionalización y Canal WhatsApp. Desde un primer momento se enviaron distintos comunicados informativos, recomendaciones e instrucciones específicas, especialmente para el alumnado de movilidad internacional de todos los programas gestionados por la Universidad de Cádiz en cualquiera de los países de destino donde estaban realizando estancias alumnos UCA. Igualmente, se creó un apartado con preguntas frecuentes (FAQ) tanto para el alumnado saliente (<https://bit.ly/397IPqZ>) como para el entrante (<https://bit.ly/3o5m2Ap>). Las medidas que se tomaron en principio fue que se recomendaba permanecer en las universidades de destino y que se siguieran las indicaciones de las mismas y de las autoridades locales con el propósito de que el alumnado finalizara su estancia, así como sus obligaciones académicas. Sin embargo, esta modalidad se convirtió en *blended mobilities*, una fórmula híbrida donde algunos estudiantes decidieron permanecer en las universidades de destino y otros regresaron a España, aunque continuando con las clases online. Igualmente, en caso de tener que interrumpir la movilidad, se le aplicaría la causa de fuerza mayor contemplada en la movilidad ERASMUS, sin ningún tipo de penalización, y se le solicitaba al alumnado su comunicación inmediata al Director de Movilidad Internacional y al Vicedecano de Internacional e Infraestructuras de la Facultad de Filosofía y Letras, a fin de poder reorganizar académicamente su reincorporación al Centro. Una vez superados los primeros momentos de la pandemia, se publicó la Instrucción UCA/I05VINT/2020, de 23 de junio, del Vicerrector de Internacionalización para el restablecimiento de la movilidad internacional entrante y saliente de la Universidad de Cádiz (<https://bit.ly/396WTBa>), en la que una vez que se entraba en la “Nueva normalidad” se dictaban distintas instrucciones para el restablecimiento de la movilidad internacional.

El análisis sobre la **inserción laboral** se realiza a los tres años de finalización de los estudios, contando hasta la fecha tan sólo con los resultados de las dos primeras promociones (2014-15 y 2015-16), ya que, si bien la encuesta sobre la promoción 16-17 debió lanzarse en abril de 2020, dado el estado de alarma y la situación del mercado laboral, se decidió posponerla para 2021 junto con la promoción 2017/18. Aunque los datos que ofrecen las distintas tasas no son malos, debemos ser conscientes del reducido número de egresados que han respondido a la encuesta (sólo el 39% de los egresados respondieron). El índice de satisfacción de los egresados con los estudios realizados (3,16 y 2,75, de los

dos años que se realizó la encuesta), no son altos y algo más bajos que los datos ofrecidos por el centro (3,26 y 3,8) y la UCA (3,36 y 3,03), para cada uno de ellos.

El **grado de satisfacción global** del título por parte de los grupos de interés, siguen siendo relativamente buenos (ALUM 3,43; PDI y PAS 3,71), aunque, salvo el del PAS que ha subido, el resto ha bajado con respecto al curso pasado por los efectos causados por la pandemia según se desprende de la encuesta realizada a tal efecto. (<https://bit.ly/2NkkCVZ>).

Las **consultas, quejas y reclamaciones**, comunicaciones de incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones de los usuarios se canalizan a través del Buzón de atención al usuario BAU (<http://bau.uca.es>) quien las dirige, según su naturaleza, a los responsables que correspondan (centros y departamentos). El Grado en Historia no ha recibido ninguna incidencia, reclamación, sugerencia o felicitación durante el curso 2019-20. Esta circunstancia puede ser debido a que en la mayor parte de las ocasiones los alumnos prefieren solucionar problemas, sugerencias, etc., mediante una vía no formal, esto es, en diálogo con el coordinador, profesores... Ello no es obstáculo para reseñar que a los alumnos se les informa y ellos muestran que conocen cómo gestionar formalmente los mecanismos de gestión de incidencias, reclamaciones, etc. Como queda reflejado el porcentaje de reclamaciones, como en cursos anteriores, han sido escasas. Estas han venido motivadas por cuestiones de fallos de algún aparato electrónico en las aulas. Las incidencias docentes se deben únicamente a sugerencias que siempre son bien recibidas, ya que ayudan a la mejora del título. Los escasos problemas planteados por parte de los alumnos, o los malos entendidos, han sido solucionados mediante el dialogo entre alumnos y profesores, mediatizados por la coordinadora del Grado.

Finalmente hay que reseñar que, a pesar de los cambios excepcionales y transitorios realizados en algunas de las actividades formativas previstas y en los sistemas de evaluación, a causa del confinamiento por la expansión del virus COVID-19 y el Estado de Alarma, como fue el paso de una modalidad presencial a otra no presencial (online) supuso un gran esfuerzo por todas las partes (Equipo rectoral, Gestores del Centro, profesorado, PAS y alumnos), pero cuyos resultados han sido favorables dentro de las dificultades propias de unos momentos excepcionalmente malos en los que vivimos. Podemos afirmar que el Grado en Historia no se ha resentido. Todo ello es indicativo de que las acciones y decisiones llevadas a cabo en el título en esta situación de excepcionalidad han dado su resultado, y han permitido culminar el curso 2019-20 con éxito, asegurando la adquisición por parte del alumnado de las competencias y los resultados de aprendizaje previstos en la memoria verificada.

Puntos Fuertes:

- Buenos resultados en el perfil de ingreso (90,20%).
- Muy buena sostenibilidad del título: alta demanda de estudiantes (108,00%).
- Excelente tasa de preferencia de la titulación (145,33%).
- Buena tasa de Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (4,2).
- Alta puntuación en la satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia (4,29).
- Buenas tasas de rendimiento, evaluación y eficiencia, y sobre todo de éxito (94,09%).
- Destaca bajada de la tasa de abandono (18,57%).
- Subida de la tasa de Graduación del título
- Alto grado de satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título (5 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa (4,75 sobre 5).
- Alto grado de satisfacción de los estudiantes que han participado en redes de movilidad (saliente internacional) (4,6 sobre 5).
- La buena capacidad del título para la resolución de problemas sobrevenidos, como se ha demostrado durante la pandemia.

Puntos débiles	Acciones de mejora
No se observan	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2017	Origen: Sistema Interno Garantía de Calidad Recomendación 9: PD.V.2.1: Baja tasa de graduación	<p>Acción de mejora: Las medidas adoptadas en los anteriores planes de mejora: Cursos de apoyo idiomático para el alumnado (Jornadas de Fomento de la Comunicación Internacional en el entorno Académico de las Humanidades y la Historia, celebradas en la Facultad de Filosofía y Letras en tres convocatorias: cursos 2018-19; 2019-20 y 2020-21), con el objetivo de obtener el B1 y poder graduarse en el año correspondiente (4 años), junto con una flexibilización en las matrículas, para poder cursar también durante el tercer curso, las asignaturas optativas del Grado. Ello se traduce en una mejora progresiva, aunque lenta, de la tasa de graduación en los últimos cursos. Se continuará trabajando en estas acciones para que los índices se establezcan y alcancen el objetivo indicador prefijado.</p> <p>Evidencia contrastable: Sistema de información de la UCA. Tasas de rendimiento académico/Tasa de graduación: https://bit.ly/2M5jiGa</p>
2017	Recomendación nº 6. Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.	<p>Acción de Mejora: La Subcomisión para la mejora del Grado en Historia tenía previsto llevar a cabo la organización de charlas y mesas redondas en la que intervinieran tanto expertos para que informaran sobre las salidas profesionales del Grado, así como egresados del título para que contarán sus experiencias, Desafortunadamente esta acción de mejora no ha podido llevarse a cabo por el momento a causa de la pandemia.</p> <p>Evidencia contrastable: No contamos con información desde la promoción saliente en el curso 2016. Es necesario un margen mayor de tiempo para que la acción de mejora propuesta finalice y se compruebe resultados.</p>

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación.		
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
	Todas las recomendaciones de los Informes de verificación han sido atendidas y resueltas.	No procede

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA.		
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
	No hay	No procede

c) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.		
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones de mejora para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:
2017	<p>Recomendación 8: Sistema Interno de Garantía de Calidad. PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019.</p> <ul style="list-style-type: none"> - La acción de mejora es adecuada: Sí - La acción de mejora se considera finalizada: No - La acción finalizada logró sus objetivos: No 	<p>Acción de mejora: Se ha creado un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tiene acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestiona todo el proceso. Y se ha actualizado y agilizado el contenido de la información de la Guía académica para la elaboración del TFG del Grado subida en el Curso para la Coordinación del Grado 4º curso del Grado en Historia.</p> <p>Hay que seguir recabando información cualitativa sobre las causas del descontento de alumnos para obtener una mejor valoración en este ítem. Encuesta interna. Por ello todo ello la acción de mejora propuesta no está finalizada.</p> <p>Evidencia contrastable: documentos https://cutt.ly/KkwpSBS y https://cutt.ly/VkwK5iA.</p>
2018	<p>Recomendación 7: PDIII.1: Mejorar la satisfacción del alumnado y del profesorado con la "Coordinación entre profesores del título".</p>	<p>Acción de mejora: Seguimiento de las asignaturas que son compartidas por varios profesores y realización de actividades conjuntas para la corrección de la descoordinación. Proyecto de innovación y mejora docente: <i>Hacia un modelo de coordinación del profesorado de distintas áreas de conocimiento para la docencia de asignaturas compartidas en el Grado de Historia</i>, ha sido aplazado por causa de la pandemia.</p> <p>Evidencia contrastable: Su impacto no se dejará sentir hasta el curso 2020/21, a lo que hay que añadir que para el profesorado no contamos con datos para el curso 2019/20. https://cutt.ly/KkwpSBS</p>
2017	<p>Recomendación 9: PD.V.2.1: Baja tasa de graduación</p>	<p>Acción de mejora: Continuar las medidas adoptadas en los anteriores planes de mejora: Cursos de apoyo idiomático para el alumnado, flexibilización en el orden de las matriculas de las asignaturas optativas, etc. se traduce en una mejora progresiva, aunque lenta, de la tasa de graduación en los últimos cursos. Se continuará trabajando en estas acciones para que los índices se establezcan y alcancen el objetivo indicador prefijado.</p> <p>Evidencia contrastable: Sistema de información de la UCA. Tasas de rendimiento académico/Tasa de graduación: https://bit.ly/2M5jiGa</p>
2017		<p>Acción de Mejora: Organización de charlas y mesas redondas en la que intervinieran tanto expertos para que informaran</p>

	<p>Recomendación nº 6. Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.</p>	<p>sobre las salidas profesionales del Grado, así como egresados del título para que contarán sus experiencias. Fueron interrumpidas a causa de la pandemia.</p> <p>Evidencia contrastable: No contamos con información desde la promoción saliente en el curso 2016. Es necesario un margen mayor de tiempo para que la acción de mejora propuesta finalice y se compruebe resultados. https://cutt.ly/Gky8bMN</p>
--	--	--

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No recomendaciones del Informe de auditoría interna:

Nº de recomendaciones recibidas: Indique el número.

0

Análisis:

No procede

IX) PLAN DE MEJORA

FICHAS DEL PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Nº	1
------	------	----	---

Origen:		
<p>Informe verificación o modificación DEVA:</p> <p><input type="checkbox"/> 1. Descripción del título</p> <p><input type="checkbox"/> 3. Competencias</p> <p><input type="checkbox"/> 4. Acceso y Admisión de Estudiantes</p> <p><input type="checkbox"/> 5. Planificación de enseñanzas</p> <p><input type="checkbox"/> 6. Personal académico</p> <p><input type="checkbox"/> 7. Recursos materiales y servicios</p> <p><input type="checkbox"/> 8. Resultados previstos</p> <p><input type="checkbox"/> 9. Sistema de Garantía de Calidad</p> <p><input type="checkbox"/> 10. Calendario de implantación</p>	<p>Informe renovación acreditación DEVA:</p> <p><input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible</p> <p><input type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo</p> <p><input type="checkbox"/> 4. Profesorado</p> <p><input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos</p> <p><input type="checkbox"/> 6. Resultados del programa</p> <p><input type="checkbox"/> 7. Indicadores</p>	<p>Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:</p> <p><input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad</p> <p><input type="checkbox"/> 3. Proceso de implantación del título</p> <p><input type="checkbox"/> 4. Profesorado</p> <p><input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos</p> <p><input type="checkbox"/> 6. Indicadores y Resultados</p>

Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/Punto débil	<input type="checkbox"/> Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:	
<p>Recomendación 8: Sistema Interno de Garantía de Calidad. PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG.</p>	
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1:	
<p>Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso.</p>	
Justificación de la Acción de Mejora 1:	
<p>La complejidad de la Gestión en los TFG no sólo del Grado en Historia sino de todos los del Centro junto con los bajos índices de satisfacción del alumnado en todos ellos llevo a la creación dentro de la plataforma del Campus virtual a recoger toda la información y gestión relativa a ellos.</p>	
Responsable de la Acción de Mejora 1:	
<p>Vicedecana de Grados de la Facultad de Filosofía y Letras</p>	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2017-09-30	Fecha finalización: 2019-09-30
Acción finalizada: <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador:	
<p>RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Grupo de interés: alumnado. Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG.</p>	
Valor del indicador:	
<ul style="list-style-type: none"> • Curso 2019-20: 2,57 • Curso 2018-19: 2,56 • Curso 2017-18: 2,95 	

Observaciones: En el informe de seguimiento de la Deva esta acción de Mejora se dio por finalizada	
Evidencia URL: Informe seguimiento Deva: https://cutt.ly/ZktLMKu Enlace curso Campus virtual: https://cutt.ly/vktDAwK Indicadores : https://cutt.ly/dr7OMrR	
Descripción de la Acción de Mejora 2: Se ha actualizado y agilizado el contenido de la información de la Guía académica para la elaboración del TFG del Grado subida en el Curso para la Coordinación del Grado 4º curso del Grado en Historia. Durante el próximo curso se realizará una encuesta interna y específica para recabar información cualitativa con el propósito de detectar el problema	
Justificación de la Acción de Mejora 2: Dado que los resultados del plan de mejora 1, no se han dejado sentir desde su implantación. Decidimos mejorar y agilizar la información y las ayudas para la elaboración de los TFG específicos del Grado en Historia. La encuesta servirá para detectar los problemas específicas de la titulación.	
Responsable de la Acción de Mejora 2: Coordinadora del Grado en Historia	
Fecha de inicio: 2019/09/30	Fecha finalización:
Acción finalizada: <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2021/09/30
Indicador: RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Grupo de interés: alumnado. Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG.	
Valor del indicador: <ul style="list-style-type: none"> • Curso 2019-20: 2,57 • Curso 2018-19: 2,56 • Curso 2017-18: 2,95 	
Observaciones:	
Evidencia URL: Indicadores: https://cutt.ly/KkwpSBS y https://cutt.ly/VkwK5iA . Web Curso Campus Virtual: https://cutt.ly/yktZxsm	

FICHAS DEL PLAN DE MEJORA

Año: 2017	Nº 2
------------------	-------------

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: <input type="checkbox"/> 1. Descripción del título <input type="checkbox"/> 3. Competencias <input type="checkbox"/> 4. Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> 5. Planificación de enseñanzas <input type="checkbox"/> 6. Personal académico <input type="checkbox"/> 7. Recursos materiales y servicios <input type="checkbox"/> 8. Resultados previstos <input type="checkbox"/> 9. Sistema de Garantía de Calidad <input type="checkbox"/> 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input checked="" type="checkbox"/> 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Resultados del programa <input checked="" type="checkbox"/> 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input checked="" type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Proceso de implantación del título <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/Punto débil	<input type="checkbox"/> Recomendación de especial seguimiento
-------------------------------	---	--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil: Origen: Informe Renovación de la Acreditación. Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 2: Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con el desarrollo de los programas de movilidad.
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL
Descripción de la Acción de Mejora: No hay acciones de mejora ya que se han alcanzado los objetivos indicadores tanto para
Justificación de la Acción de Mejora: La necesidad de mejorar los índices de movilidad y de satisfacción del alumnado que participan en programas de movilidad
Responsable de la Acción de Mejora: Vicedecano de relaciones internacionales del Centro

Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2017-05-18	Fecha finalización: 2020-09-30
Acción finalizada: <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha cierre (para no finalizadas):
Indicador: ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	
Valor del indicador: ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título. <ul style="list-style-type: none"> • <i>Curso 2019-20: 1,99%</i> • <i>Curso 2018-19: 1,20%</i> • <i>Curso 2017-18: -</i> ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes) <ul style="list-style-type: none"> • <i>Curso 2019-20: 4,60</i> • <i>Curso 2018-19: 4,71</i> • <i>Curso 2017-18: 4,00</i> 	
Observaciones: Aunque han subido los índices de movilidad y, sobre todo el de satisfacción del alumnado que participan en un programa de movilidad, de manera que por dos cursos consecutivos se han superado el objetivo indicador prefijado (0,7%), y por lo tanto queda cerrado el plan de mejora, se continuará con labor de información y dinamización de los convenios Erasmus y SICUE, y se fomentaran los coloquios y mesas redondas sobre los beneficios que tiene la movilidad para el desarrollo curricular del alumnado por parte de expertos y alumnos que hayan participado en programas de movilidad.	
Evidencia URL: Evidencia contrastable: Gestor documental. RSGC-P06-02. Informe de indicadores sobre movilidad (https://bit.ly/3c81vsE).	

FICHAS DEL PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Nº	3
Origen:			
Informe verificación o modificación DEVA: <input type="checkbox"/> 1. Descripción del título <input type="checkbox"/> 3. Competencias <input type="checkbox"/> 4. Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> 5. Planificación de enseñanzas <input type="checkbox"/> 6. Personal académico <input type="checkbox"/> 7. Recursos materiales y servicios <input type="checkbox"/> 8. Resultados previstos <input type="checkbox"/> 9. Sistema de Garantía de Calidad <input type="checkbox"/> 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Resultados del programa <input checked="" type="checkbox"/> 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input checked="" type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Proceso de implantación del título <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Indicadores y Resultados	
Tipo de Recomendación:		<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/Punto débil <input type="checkbox"/> Recomendación de especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación/Punto Débil: PD.V.2.1: Baja tasa de graduación			
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL			
Descripción de la Acción de Mejora: Continuar mejorando las tasas de Graduación: Cursos de apoyo idiomático para el alumnado mediante las <i>Jornadas de Fomento de la Comunicación Internacional en el entorno Académico de las Humanidades y la Historia</i> , celebradas en la Facultad de Filosofía y Letras en tres convocatorias: cursos 2018-19; 2019-20 y 2020-21) para la obtención del B1 Flexibilización en las matrículas: para poder cursar también durante el tercer curso, las asignaturas optativas del Grado.			
Justificación de la Acción de Mejora: Es necesario continuar subiendo las tasas de graduación hasta alcanzar el objetivo indicador prefijado para el título			
Responsable de la Acción de Mejora: Vicedecana de alumnado del Centro y Coordinadora de la titulación			
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2017-09-30	Fecha finalización:		
Acción finalizada: <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2022-09-30		

Indicador: ISGC-P04-09: Tasa de graduación
Valor del indicador: <ul style="list-style-type: none"> • Curso 2019-20: 30,00% • Curso 2018-19: 29,41% • Curso 2017-18: 29,58%
Observaciones: Durante los tres últimos cursos la tasa ha ido subiendo lentamente, pero de manera progresiva. Es necesario llegar a alcanzar el objetivo indicador prefijado de un 35±2% sobre todo porque la causa es debida a una mala práctica por parte del alumnado de dejar la superación del nivel B1 idiomático para la obtención del título, incluso a veces acompañada de la defensa del TFG, para un quinto año. Igualmente hay que señalar que Tasa de graduación R.D. para el curso alcance los valores prefijados 32,4%
Evidencia URL: Sistema de información de la UCA. Tasas de rendimiento académico/Tasa de graduación: https://bit.ly/2M5jiGa

Año: 2017	Nº 4
------------------	-------------

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 1. Descripción del título <input type="checkbox"/> 3. Competencias <input type="checkbox"/> 4. Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> 5. Planificación de enseñanzas <input type="checkbox"/> 6. Personal académico <input type="checkbox"/> 7. Recursos materiales y servicios <input type="checkbox"/> 8. Resultados previstos <input type="checkbox"/> 9. Sistema de Garantía de Calidad <input type="checkbox"/> 10. Calendario de implantación 	Informe renovación acreditación DEVA: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Resultados del programa X 7. Indicadores 	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible x 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Proceso de implantación del título <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación: <input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/Punto débil <input type="checkbox"/> Recomendación de especial seguimiento
--

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:
Recomendación nº 6. Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL

Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Historia de los datos (cuando los tengamos) con el objeto de desarrollar alternativas de mejora si es que fueran necesarias para la inserción laboral de los/as egresados/as.

Justificación de la Acción de Mejora:
Es necesario recabar información de las tasas de ocupación de los egresados de la universidad de Cádiz, y en concreto del Grado en Historia. Esperamos que en breve podamos contar con esta información ya que sólo tenemos la suministrada por el Instituto de Estadística y Cartografía de la Junta de Andalucía para el conjunto de los egresados en Artes y Humanidades de las Universidades andaluzas.

Responsable de la Acción de Mejora:
Coordinadora de la titulación

Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2017-05-18	Fecha finalización:
--	----------------------------

Acción finalizada: <input type="checkbox"/> SI <input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha cierre (para no finalizadas): 2022-09-30
--	--

Indicador:
Gestor documental, ISGC-P02: Tasa de ocupación. No hay datos

Valor del indicador:
Índices UCA Historia inserción laboral en cualquier año y a continuación el de primer empleo (las encuestas se realizaron con datos de 11 encuestados).

UCA Año 2016: 33,33% 33%
UCA Año 2015: 35,71% 55%

Datos de inserción laboral en el territorio andaluz de los egresados en Artes y Humanidades (año de egreso y egreso+1 año)

- Curso 2018-19: - -
- Curso 2017-18: 19,53% 24,23%
- Curso 2016-17: 19,40% 26,13%
- Curso 2015-16: 20,53% 26,30%

Observaciones: Esperamos conocer los valores aportados por la tasa de ocupación en los próximos años. Los índices que aparecen en relación con la inserción laboral, según datos del Instituto de Estadística Andaluz, a nivel Nacional se asemejan mucho a los obtenidos por la UCA en 2015 y 2016, y son más altos que el conjunto de egresados andaluces. Los datos UCA, sin embargo, hay que tomarlos con cautela dado el bajo número de encuestados (45,45% 5 encuestas, de 11 egresados). La tasa de inserción laboral nunca ha sido muy elevada en la titulación de historia, aunque en los años previos a la crisis económica llegó alcanzar índices muy satisfactorios. De todas formas, la apreciación de la DEVA en su recomendación estuvo basada más en los comentarios aportados por algunos de los egresados que participaron en las reuniones de evaluación, más que en datos cuantitativos, ya que se carecía y aún carecemos de ellos.

Evidencia URL:

Seguimos pues sin contar con datos de los egresados de la Universidad de Cádiz <https://cutt.ly/Gky8bMN>
Para los egresados andaluces en Artes y Humanidades ver en: <https://cutt.ly/Dkyd1F5>

Año: 2018

Nº 5

Origen:
Informe verificación o modificación DEVA:

- 1. Descripción del título
- 3. Competencias
- 4. Acceso y Admisión de Estudiantes
- 5. Planificación de enseñanzas
- 6. Personal académico
- 7. Recursos materiales y servicios
- 8. Resultados previstos
- 9. Sistema de Garantía de Calidad
- 10. Calendario de implantación

Informe renovación acreditación DEVA:

- 1. Información pública disponible
- 2. Sistema de Garantía de calidad
- 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo
- X 4. Profesorado
- 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- 6. Resultados del programa
- 7. Indicadores

Informe seguimiento DEVA o Autoinforme:

- 1. Información pública disponible
- X 2. Sistema de Garantía de calidad
- 3. Proceso de implantación del título
- 4. Profesorado
- 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos
- 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación: Recomendación/Punto débil

 Recomendación de especial seguimiento

Descripción de la Recomendación/Punto Débil:

Recomendación 7: PDIII.1: Mejorar la satisfacción del alumnado y del profesorado con la Coordinación entre profesores del título.

ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL
Descripción de la Acción de Mejora:

Seguimiento sobre todo en las asignaturas que son compartidas por varios profesores (nunca más de tres) y tomar algunas medidas para corregir la descoordinación: tales como compartir determinadas actividades, elaboración conjunta y seguimiento de los programas docentes, etc.

Solicitud de un Proyecto de innovación y mejora docente titulado hacia un modelo de coordinación del profesorado de distintas áreas de conocimiento para la docencia de asignaturas compartidas en el Grado de Historia, ha sido aplazada a causa de la pandemia.

Justificación de la Acción de Mejora:

Bajo índice de satisfacción del alumnado

Responsable de la Acción de Mejora 1:

Coordinadora del Grado en Historia

Fecha de inicio de la Acción de Mejora:

2018/09/30

Fecha finalización:
Acción finalizada: SI NO

Fecha cierre:

2022/09/30

Indicador:

P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".

Valor del indicador:

- Curso 2019-20: -
- Curso 2018-19: 2,34
- Curso 2017-18: 2,62

Observaciones:

Al no tener índices para el curso 2019-2020, desconocemos si algunas de las mejoras han funcionado. Su impacto no se dejará sentir durante el curso 2020/21, ya que no contamos con datos para el curso 2019/20.

Evidencia URL: Sistema de información de la UCA (P08-01): <https://bit.ly/3ofqSLE>

Año: 2020

Nº 6

Origen:		
Informe verificación o modificación DEVA: <input type="checkbox"/> 1. Descripción del título <input type="checkbox"/> 3. Competencias <input type="checkbox"/> 4. Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> 5. Planificación de enseñanzas <input type="checkbox"/> 6. Personal académico <input type="checkbox"/> 7. Recursos materiales y servicios <input type="checkbox"/> 8. Resultados previstos <input type="checkbox"/> 9. Sistema de Garantía de Calidad <input type="checkbox"/> 10. Calendario de implantación	Informe renovación acreditación DEVA: <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Resultados del programa <input checked="" type="checkbox"/> 7. Indicadores	Informe seguimiento DEVA o Autoinforme: <input type="checkbox"/> 1. Información pública disponible <input type="checkbox"/> 2. Sistema de Garantía de calidad <input type="checkbox"/> 3. Proceso de implantación del título <input type="checkbox"/> 4. Profesorado <input type="checkbox"/> 5. Infraestructura, servicios y dotación de recursos <input type="checkbox"/> 6. Indicadores y Resultados

Tipo de Recomendación: Recomendación/Punto débil Recomendación de especial seguimiento

Descripción de la Recomendación/Punto Débil: Aumento de la tasa de abandono.	
ACCIONES DE MEJORA ASOCIADAS A ESTA RECOMENDACIÓN/PUNTO DÉBIL	
Descripción de la Acción de Mejora 1: Análisis exhaustivo de dicha tasa de abandono.	
Justificación de la Acción de Mejora: Es necesario analizar las causas por las que todos los estudiantes de una misma cohorte no terminan sus estudios. La tasa de abandono que mide la relación porcentual entre el número total de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso que debieron obtener el título de grado el curso académico que acaba de finalizar y que no se han matriculado ni en ese curso académico ni en el anterior.	
Responsable de la Acción de Mejora 1: Coordinadora del Grado en Historia	
Fecha de inicio de la Acción de Mejora: 2020/03/30	Fecha finalización: 2021/01/30
Acción finalizada: <input checked="" type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO	Fecha cierre:
Indicador: ISGC-P04-08: Tasa de abandono	
Valor del indicador: <ul style="list-style-type: none"> • Curso 2019-20: 18,57% • Curso 2018-19: 32,35% • Curso 2017-18: 22,54% 	
Observaciones: La alta tasa de abandono documentada en el curso 2018-19 del 32,35% que superaba en algo más de 2 puntos el objetivo indicador marcado para el Grado en Historia (30%), nos llevó a considerarlo como un punto débil de la titulación. Convocamos a la comisión de seguimiento del título a recabar información para buscar las causas de dicho aumento, aunque pronto comprobamos que éste no sólo afectó al título, sino también al resto de los Grados del Centro (30,37%) y a la UCA (30,62%). Tras el análisis y puesta en contacto con algunos de los alumnos para conocer sus causas, comprobamos que dicho abandono correspondía a cuestiones de índole económico, que en este caso fue por un efecto favorable de la economía en la región, que permitió un mejor empleo en la provincia y, por lo tanto, de un abandono de los estudios del alumnado más desfavorecido económicamente. Esta bonanza económica se vio frustrada de manera repentina en el segundo semestre del curso 2019-20, lo que ha llevado a la fuerte caída del porcentaje indicador (de 32,35% se pasó al 18,57%). De esta forma lo que fue un punto débil durante el curso 2018-19, ha pasado a ser un punto fuerte de la titulación, al bajar 13,78 puntos la tasa, y permanecer 11,43 puntos por debajo del objetivo indicador prefijado para la titulación. En apoyo de las razones que hemos esgrimido, hoy conocemos que, muchos de los que abandonaron sus estudios en los años 2017 y 2018, han vuelto a retomarlos en el curso 2020-21. Esperamos pues que la tasa, aunque quizás no con valores tan bajos, permanezca estable en los dos próximos cursos y, por ello, damos por finalizado el plan de mejora de este punto débil.	
Evidencia URL: Sistema de información de la UCA: Tasas de estudios por Centro y titulación/Tasa de abandono (https://bit.ly/3iRu9zK).	