



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V5

GRADO/MASTER EN HISTORIA
CENTRO FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2018-2019

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
Fecha: 02/03/2020	Fecha: 02/03/2020

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio:	2501745
Denominación de la Titulación:	Grado en Historia
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación:	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2020

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título: <https://filosofia.uca.es/grado-en-historia/>

La información pública del título, tras varias actualizaciones y revisiones, es accesible a través de dos vías. La web de titulaciones <http://titulaciones.uca.es> presenta en un mismo formato la información pública de los títulos de grado y máster de la UCA. La web del título <https://filosofia.uca.es/grado-en-historia/> suministra toda la información necesaria sobre: Responsables del grado; Datos de identificación del título; Calendario de implantación del título; Sistema de garantía de calidad; Acceso; Competencias; Planificación de la enseñanza; Resultados del título; Memoria e informes de evaluación; Dobles grados. Hay otras pestañas con información sobre Becas MECD; Calendario académico; horarios de clase y calendario de exámenes; impresos; TFG; e Internacional (información relativa a los itinerarios curriculares recomendados, actividades académicas de innovación docente, normativas de interés, acuerdos interuniversitarios (SICUE, ERASMUS), dobles grados, etc.).

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.		
<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
<i>Recomendación seguimiento 1:</i> Se recomienda hacer un seguimiento de la utilidad del portal web con la Oferta general de Grados de la UCA a la página web del Título.	Acción: No procede porque según informe de Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019, se considera resuelta esta recomendación. Evidencia contrastable: No procede	“Justificación: Aunque sería necesario el seguimiento sobre la incidencia de la acción, las medidas acometidas para la difusión general y particularizada del título desde la web de la oferta de la Universidad parecen haber sido efectivas. Sin embargo, la Deva recomienda que debería mantenerse el seguimiento de la medida, para así asegurar su efectividad”

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD**Análisis y Valoración:**

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA

87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA). Más información puede encontrarse en (<https://bit.ly/3bYJpqz>).

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KqM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Historia. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición cambió levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017. Durante el curso 2018/2019 no ha experimentado ninguna modificación en sus componentes. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (quince reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2018/2019: 16 de octubre, 13 de noviembre, 14 de diciembre de 2018; 23 de enero, 15 de febrero, 16 de febrero, 15 de marzo, 22 de marzo, 29 de abril, 14 de mayo, 12 de junio, 29 de junio, 4 de julio, 26 de julio y 13 de septiembre de 2019)(<https://bit.ly/3bWj9wV>), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Historia, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en temas como la asignación de los alumnos a las respectivas empresas y tutores durante el primer y segundo semestre; sobre los criterios de admisión en el Grado en Historia para el curso 2018/2019; sobre la aprobación del plan docente para el curso 2018/2019; el análisis del perfil de ingreso; sobre los objetivos anuales, las propuestas de seguimiento y los criterios de selección para el curso 2018/2019 o sobre el Plan de Acción Tutorial del centro.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA (<https://bit.ly/38QN73D>), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

Puntos Fuertes y logros:

-
2018/19: Aceptable funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad de la UCA.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No procede	No procede	

III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN

El título ha sufrido un proceso de revisión continuo a partir del análisis de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC, circunstancia que ha permitido la identificación de puntos fuertes y de áreas de mejora, planificando su ejecución e indicando su grado de consecución.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	2,5	-	-	2,95	2,56	2,52
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3	-	-	3,42	3,54	3,48
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

El Grado en Historia ofrece un total de 75 plazas, con una buena tasa de adecuación 90,12% presenta una tasa de ocupación de 108,00% para el curso 2018-19, una circunstancia que explica también una tasa de preferencia muy elevada (145,33%). Un factor muy destacable es la sostenibilidad del título, año tras año con una demanda que no sólo cubre las plazas ofertadas, sino que lo supera (108%), hecho que tiene más valor si tenemos en cuenta que existen titulaciones idénticas o similares en un entorno inmediato cercano, en universidades de larga tradición.

Respecto a la valoración sobre la elección y realización de los TFG, sólo tenemos la información sobre las encuestas de los tres últimos cursos. Creemos que la relativamente baja valoración por parte de los alumnos 2,52, tiene que estar más relacionada con la fase de realización que con la de elección, debido a que un gran porcentaje del alumnado (75%) es el que oferta los temas y elige a sus tutores.

En relación con el profesorado el Grado en Historia dispone de los recursos humanos adecuados y suficientes para asumir los encargos docentes del título. Igualmente, éste reúne los requisitos de cualificación académica exigidos para la implantación de la docencia del título, disponiendo de la adecuada experiencia docente e investigadora de acuerdo con los datos actualizados para el presente curso 2018-19. Igualmente, el porcentaje de doctores alcanza un total de 80,33 %. Por todo ello, se puede concluir que el profesorado del Grado en Historia dispone de la dedicación y cualificación necesaria para desarrollar sus funciones de forma adecuada, de acuerdo con los compromisos incluidos en la memoria verificada en cuanto a los recursos de profesorado previstos.

Igualmente hay que destacar el cumplimiento con los compromisos docentes recogidos en la memoria, con la observancia de la ficha 1b (100% fueron cumplimentadas en la fecha), donde quedan recogida la guía docente de cada una de las asignaturas del Grado, incluida la publicación de la guía de TFG del título.

Respecto a las infraestructuras de la Facultad de Filosofía y Letras su dotación ha mejorado. Así, durante estos años se han atendido a las recomendaciones planteadas en los informes de seguimiento de la DEVA y los resultados de las encuestas realizadas a los distintos grupos de interés, desarrollándose mejoras en las aulas tanto en su acondicionamiento (aire acondicionado, calefacción, mobiliario más adecuado) como en sus equipos multimedia, aunque habría que acometer la renovación de algunos equipos no tanto en aparatos sino en una buena instalación. Por todo ello, se puede afirmar que las infraestructuras disponibles son adecuadas para el normal funcionamiento del título, ya que las reclamaciones han sido mínimas a este respecto (dos reclamaciones y ningún BAU) a través del Buzón de Atención al Usuario de la UCA (BAU).

En cuanto a resultados de aprendizaje, consideramos que las competencias del título están atendidas en las distintas materias del plan de estudios. La satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es alta, así como la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia, al igual que la del profesorado, que se traduce en una buena tasa de rendimiento, evaluación y eficiencia. En el curso 2018-2019 se ha visto nuevamente reducida la tasa de abandono que desde el curso 2014-15, venía teniendo un crecimiento inquietante y que la considerábamos como resultado de la crisis económica y no de la titulación (su efecto fue aún más fuerte en el resto de los títulos del centro y de la universidad en su conjunto). Con la implantación de las prácticas curriculares optativas en el título, se comprueba en los datos estadísticos que han tenido una buena acogida entre el alumnado y la satisfacción global de los que la han cursado alcanzan valores superiores al 4,5 sobre 5. Valoración que se repite en los valores señalados por los tutores tanto académicos como profesionales. Durante el curso 2018-19 se ha comprobado una mejora de la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia.

Buenas tasas de rendimiento 77,14%, tasa de éxito 86,15%, eficiencia 88,96% y la de evaluación la de evaluación 89,54%. Sin embargo, tanto la tasa de abandono (32,35%) como la tasa de graduación (14,71%) han empeorado durante el curso académico 2018-19, por lo que deberemos estar atentos a su evolución. Estas tasas serán analizadas más adelante.

Por todo ello, consideramos que la sostenibilidad del Grado en Historia está plenamente asegurada gracias a la alta demanda por parte del alumnado, los resultados del perfil de formación de los titulados y los recursos disponibles.

Puntos Fuertes y logros:

- Muy buena sostenibilidad del título: alta demanda de estudiantes (108) y excelentes resultados en el perfil de ingreso (90,20€)
- Buena satisfacción global de los diversos grupos de interés con el título (Alumnos 3,21; PDI: 3,71; PAS 3,32).
- Entre las Mejoras: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza (4,2).
- Alta puntuación en la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia (4,29).
- Buena tasa de rendimiento, evaluación y eficiencia
- Mejora de la satisfacción global del profesorado con la organización y con el desarrollo de la docencia en el plan de estudio.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan	No procede.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.			
Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
2017	Recomendación 2: Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con los programas de movilidad Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019	Acción de Mejora 3: Hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con los programas de movilidad. Aumento del número de convenios Reuniones de la Comisión de mejora del título con el vicedecano de relaciones internacionales para establecer mecanismos para aumento de la movilidad de los alumnos del grado en Historia. Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019 - La acción de mejora es adecuada: Sí - La acción de mejora se considera finalizada: No - La acción finalizada logró sus objetivos: No	Justificación: La medida diseñada para mejorar el rendimiento en el TFG requiere un margen de tiempo mayor para valorar su efectividad: la acción de mejora propuesta no está finalizada. El impacto se ha empezado a sentir curso 2018-19: en el aumento de participación de alumnos salientes.
2017	Recomendación 8: PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019	Acción de Mejora 1: PDIII.2: Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso. Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019 - La acción de mejora es adecuada: Sí - La acción de mejora se considera finalizada: No - La acción finalizada logró sus objetivos: No	Justificación: La medida diseñada para mejorar el rendimiento en el TFG requiere un margen de tiempo mayor para valorar su efectividad: la acción de mejora propuesta no está finalizada.

IV) PROFESORADO

El profesorado que imparte docencia en el Grado en Historia es el adecuado tanto en número como en cualificación, que ha ido incrementándose a lo largo de los distintos cursos académicos, para asegurar las competencias por parte del alumnado tal y como se reflejó en la memoria verificada. Éste se divide en áreas de conocimiento y departamentos de acuerdo con su experiencia docente e investigadora.

Antes del inicio del curso académico, el Vicerrectorado competente en materia de ordenación académica determina la capacidad inicial y final de cada una de las áreas de conocimiento, y garantiza que cada una de las áreas y departamentos

cuenten con el personal suficiente para cubrir la totalidad de la docencia asignada, estimando las necesidades de plantilla para el curso académico siguiente. El procedimiento a seguir tras determinar las necesidades de plantilla, o atender necesidades sobrevenidas, viene dispuesto en la instrucción anual, emitida por este Vicerrectorado para elaborar y coordinar los Planes de Ordenación Docente de Centros y Departamentos, cada curso académico. Con carácter general, para el estudio y solución de necesidades sobrevenidas, los Departamentos hacen uso del Centro de Atención al Usuario (CAU) del Área de Personal.

Análisis y Valoración:

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	45%	47,73%	51,16%	47,83%	52,08%	66,00%
	CENTRO		48,19%	48,45%	47,85%	48,85%	47,78%
	UCA		46,78%	48,66%	48,50%	39,63%	41,55%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	25%	4,55%	13,95%	10,87%	25,00%	34,00%
	CENTRO		26,51%	22,36%	30,67%	28,74%	35,10%
	UCA		28,38%	32,01%	30,90%	33,95%	28,54%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	10%	4,55%	13,64%	10,87%	15,22%	13,04%
	CENTRO		10,80%	19,90%	11,99%	17,32%	10,71%
	UCA		18,36%	33,51%	15,30%	22,52%	12,65%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4	4,1	4,1	4,2	4,2	4,2
	CENTRO		4,1	4,1	4,2	4,2	4,2
	UCA		4	4,1	4,1	4,1	4,1
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	25%	22,73%	23,26%	26,09%	25,00%	4%
	CENTRO		21,08%	21,74%	24,54%	22,40%	17,66%
	UCA		16,71%	16,79%	17,65%	17,00%	13,66%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,00	3,00	2,57	3,37	3,38	3,48
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	2,5%	2,41	2,79	2,58	2,62	2,34
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

La evolución del personal académico que ha impartido el grado desde su implantación refleja que el número de doctores implicados en la titulación ha ido incrementándose año a año. es muy alto (85,4%), con el 72,9 % de PDI funcionario, y que reúnen una experiencia docente e investigadora amplia como se refleja en el número total de quinquenios (173) y de sexenios (85) para el curso 2018-19, que además se ha visto favorecido por la estabilidad del personal académico. Todo ello permite la implantación del título con las máximas garantía y un correcto desarrollo de las enseñanzas. Igualmente, para su formación, la universidad pone a disposición del profesorado una amplia oferta de acciones formativas y programas de innovación docente con los que evolucionar en su perfil profesional, manteniéndose en unos porcentajes elevados los profesores que participan en las mismas (52%). Como se aprecia en la tabla anterior, el esfuerzo de adaptación y renovación pedagógica realizado por el profesorado implicado en la docencia del Grado en Historia garantiza año tras año una satisfacción global de los estudiantes con la docencia (4,2). Igualmente, la participación del PDI en proyectos de innovación y mejora docente se ha visto incrementado durante el curso 2018/19 (34%); favoreciendo todo ello unos márgenes adecuados de asignaturas implicadas en los proyectos de innovación docente.

La universidad pone a disposición del profesorado una amplia oferta de acciones formativas y programas de innovación docente con los que evolucionar en su perfil profesional, manteniéndose en unos porcentajes elevados los profesores que participan en las mismas 66,00%, por lo tanto, más altos que los datos ofrecidos por el centro (47,78%), y por la universidad (41,55%).

Como se aprecia en la tabla anterior, el esfuerzo de adaptación y renovación pedagógica realizado por el profesorado implicado en la docencia del Grado en Historia se ha visto recompensado si atendemos al grado de satisfacción global de los estudiantes

con la docencia (4,2), encontrándose igual que los datos ofrecidos por el centro (4,2) y más alto que la media de la universidad (4,1).

La satisfacción con la coordinación entre los profesores del título ha mejorado bastante desde la implantación del título (3,48), gracias a los esfuerzos realizados desde la coordinación, pero no ocurre lo mismo con el alumnado, pues sigue siendo bajo (2,34) y no ha alcanzado el objetivo (valor 3). Se ha detectado que los valores bajos son más acusados en las asignaturas compartidas por tres o más profesores, por lo que habrá que realizar una distribución del reparto docente en los próximos cursos más acorde con una buena coordinación del profesorado de una misma asignatura.

En la convocatoria DOCENTIA-UCA, donde la participación del profesorado hasta el momento es voluntaria, se puede observar como los resultados son bastante satisfactorios, ya que el 50,00% de todos los profesores del grado evaluados han obtenido una calificación favorable, destacando que un 50,00% alcanzaron la mención de excelencia docente. Estos datos reflejan la destacada calidad docente de los profesores del Grado en Historia.

Puntos Fuertes y logros:

- Destacada calidad investigadora y docente de los profesores del Grado en Historia.
- El grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia continúa siendo muy satisfactorio (4,2).
- Gran facultad y disposición del profesorado para tutorizar y evaluar los TFG (exceso de oferta).
- La Participación del profesorado en acciones formativas está siendo muy alta desde los últimos cursos consecutivos alcanzando valores superiores al 50% (52,02), así como también su involucración en proyectos de innovación para la docencia (el 25%. En el curso 2018-19)

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
2019	Recomendación 7: Recomendación renov. Acreditación PDIII.1: Mejorar la valoración del alumnado respecto a la Coordinación entre los profesores con docencia en el Grado..	Acción: Acometer un Proyecto de innovación y mejora docente titulado Hacia un modelo de coordinación del profesorado de distintas áreas de conocimiento para la docencia de asignaturas compartidas en el Grado de Historia. Para establecer los mecanismos con el profesorado implicado que lleven a mejorar la valoración del alumnado. Evidencia contrastable: En proceso	Su impacto se dejará sentir a partir del curso 2020/21

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

La Facultad de Filosofía y Letras, en coordinación con los órganos centrales de la Universidad de Cádiz, ha realizado un esfuerzo importante para adecuar sus infraestructuras a las nuevas necesidades docentes emanadas del Espacio Europeo de Educación Superior, adaptándolas a las diversas metodologías de enseñanza-aprendizaje. Se han realizado algunos cambios en las infraestructuras atendiendo a las distintas necesidades detectadas, como por ejemplo la instalación de una pantalla digital de Alta Definición que presenta como objetivo conseguir que la docencia relacionada con la imagen (Introducción a la Historia del Arte y Manifestaciones Artísticas I y II) se pueda lograr una aproximación eficiente al objeto artístico. Así, partiendo de la dificultad de la docencia artística sin objetos reales, la Alta Definición logra en el caso de la pintura una aproximación relevante al mundo del color y el detalle pictórico y en el caso de los objetos tridimensionales (arquitectura, escultura y otras tipologías) un acercamiento importante al volumen del espacio construido y esculpido lo que permite al alumnado entender de una manera más certera los conceptos de espacio y organización espacial. Como complemento de la pantalla se ha

adquirido también un programa de modelado en 3D que permite la manipulación docente de las imágenes. Igualmente se han mejorado las aulas docentes del laboratorio de Prehistoria y Arqueología ubicado en el Centro, así como, se han obtenido una importante colección de piezas arqueológicas de referencias de gran utilidad para la docencia de las asignaturas impartidas por las Áreas de Arqueología y Prehistoria.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,5	3,38	3,31	3,2	3,55	3,39
	CENTRO		3,44	3,47	3,41	3,41	3,43
	UCA		3,37	3,35	3,38	3,37	3,31
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,5	4,21	4,16	4,42	4,40	4,22
	CENTRO		3,54	3,63	3,94	4	4
	UCA		3,75	3,73	4	4,06	4
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	80%	81,80%	97,50%	78,57%	80,43%	73,91%
	CENTRO		74,34%	94,00%	70,29%	77,55%	73,67%
	UCA		83,60%	94,00%	77,58%	70,35%	80,96%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	TÍTULO	2,5	-	-	2,54	3	2,85
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	2,5	-	-	2,92	2,76	2,58
	CENTRO		-	-	-	-	-
	UCA		-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

Los valores señalados en la tabla indican una satisfacción del alumnado con los recursos materiales e infraestructuras del título bastante aceptable (3,39), en la línea de los ofrecidos tanto por el centro (3,43) como por la universidad (3,31). Mejor valoración es la aportada por el profesorado del grado ya que los valores desde la implantación del Grado supera el valor 4, con ligeras fluctuaciones de un año a otro. La participación de asignaturas que utilizan como herramienta fundamental para la docencia es muy alta con un 73,91%, encontrándose en la línea de los datos del centro (73,67 %) y la universidad (80,96%).

El grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado es moderado (2,64), en la misma línea el grado de satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional (2,80), y con una trayectoria ascendente, pero muy comedida a lo largo de los últimos cursos. Estos datos necesitan ser analizados tanto por el propio título como por la CGC del centro, con el objeto de encontrar propuestas de mejora adecuadas.

Finalmente, destacar, el buen funcionamiento de las instalaciones en las que el alumnado realiza prácticas de las asignaturas y prácticas externas, constatándose en este último caso que los convenios de colaboración con entidades externas son suficientes y adecuados.

El Vicerrectorado de Transferencia e Innovación Tecnológica a través de la Unidad de Prácticas en Empresa y Empleo organiza todos los años el *Plan integral de formación para el empleo* (PIFE) (<http://bit.ly/2zSaxXw>) con la finalidad de mejorar la empleabilidad de los alumnos matriculados en la Universidad de Cádiz, pero aún no ha ofrecido los resultados esperados.

Puntos Fuertes y logros:

- Buena satisfacción del alumnado con los recursos materiales e infraestructuras del título.
- Mejora moderado y progresivo crecimiento del interés y satisfacción del alumnado por Programas y actividades de apoyo y orientación académica y profesional

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas:	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable	Impacto observado en el título de las acciones.
	No procede	No procede	
	No procede	No procede	

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

En la memoria verificada del título se recoge textualmente que: “El alumno que desee cursar los estudios de Grado de Historia debe poseer unas aptitudes que le permitan integrar y manejar con destreza los conocimientos adquiridos durante el periodo formativo. Sin embargo, el éxito en los estudios de Historia no sólo depende de las capacidades iniciales, sino también del trabajo desarrollado durante el Grado y la motivación del alumnado por llegar a ser un/una profesional capacitado/da y responsable.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	88%	89,74%	86,11%	92,00%	87,18%	90,12%
	CENTRO		73,24%	78,08%	70,89%	78,43%	81,27%
	UCA		72,27%	69,90%	64,86%	67,23%	67,06%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	102%	97,80%	109,11%	90,70%	93,23%	108,00%
	CENTRO		80,21%	70,11%	73,05%	75,16%	69,68%
	UCA		109,11%	90,70%	93,23%	90,27%	86,51%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	125%	113,33%	115,87%	150,70%	136,00%	145,33%
	CENTRO		102,12%	86,11%	86,53%	89,89%	83,37%
	UCA		167,64%	139,44%	144,25%	135,21%	127,49%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	23	-	25,68%	23,83%	23,76%	26,30%
	CENTRO		28,45%	25,20%	25,00%	24,90%	23,58%
	UCA		30,86%	25,39%	25,11%	24,20%	23,76%
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	75	75	75	75	75	75
	CENTRO		475	475	475	475	475
	UCA		4808	4978	4710	4780	4790
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	75	71	76	76	76	83
	CENTRO		381	341	347	376	350
	UCA		5257	4375	4391	4391	4208

Análisis y Valoración:

La mayoría del alumnado que accede al Grado en Historia lo hace desde el PAU (87,95%), y en menor medida del traslado desde otra universidad, o acceso a mayores de 25 y 45. La distribución por sexos no es equilibrada, Como en cursos anteriores la titulación es preferida por hombres en un 69,05% mientras que las mujeres solo alcanzan un 30,95%. La nota de acceso oscila entre 5,00 y 13,57, y la nota de calificación de la Fase General entre 5,00 y 9,75. El contexto social y económico actual del país no es favorable para las titulaciones de Artes y Humanidades en General, pero el Grado de Historia cuenta con un índice o tasa de preferencia muy alto del 145,33%.

El perfil de ingreso de los alumnos matriculados en el primer curso del Grado Historia es totalmente adecuado (90,12%). La mayor parte del alumnado tiene vocación y motivación por los estudios de Historia, además un alto porcentaje proviene de la rama de Humanidades y Ciencias Sociales, seguida pero ya muy de lejos, de las ramas de Arte, y la de Ciencia y Tecnología.

La tasa de adecuación (90,12) supera en mucho a las obtenidas en el centro y en el conjunto de la universidad, al igual que los porcentajes de preferencia de la titulación superan un 145%.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: La mayoría del alumnado procede de la especialidad de acceso de "Humanidades y Ciencias Sociales" de Bachillerato.
- 2018/19: Elevada tasa de preferencia (145,33%).
- 2018/19: El 100 % del alumnado parece cumplir de entrada el Perfil de Ingreso.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018-19	No se observan	No procede

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4	3,9	3,9	4,1	4,1	4,1
	CENTRO		4,1	4,1	4,1	4,2	4,2
	UCA		3,9	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4,5	4,1	4,1	4,3	4,32	4,31
	CENTRO		4,30	4,3	4,4	4,39	4,39
	UCA		4,2	4,2	4,3	4,31	4,35
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	3,5	3,9	3,9	3,9	4,1	4,1
	CENTRO		3	3,3	3,8	3,8	3,78
	UCA		3,2	3,4	3,9	3,82	3,86
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	76%	83,70%	82,70%	76,80%	78,07%	77,14%
	CENTRO		77,76%	80,20%	79,23%	80%	77,83%
	UCA		77,10%	77,00%	75,83%	75%	74,24%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	90±2%	89,70%	89,60%	86,65%	87,65%	86,15%
	CENTRO		87,13%	88,66%	88,59%	89%	87,73%
	UCA		85,80%	85,76%	85,33%	85%	84,43%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	88%	93,40%	92,40%	88,63%	89,07%	89,54%
	CENTRO		89,25%	90,46%	89,44%	90%	88,73%
	UCA		89,90%	89,78%	88,87%	88%	87,93%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	35±2%	51,40%	34,70%	27,40%	29,58%	14,71%
	CENTRO		40,51%	29,64%	23,81%	33,91%	17,06%
	UCA		31,58%	32,45%	26,59%	37,00%	25,63%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	90%	98,10%	96,91%	92,01%	91,30%	88,96%
	CENTRO		94,72%	93,80%	90,20%	88,73%	90,17
	UCA		94,96%	92,94%	90,80%	88,10%	88,36%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	30 ±2%	26,70%	8,57%	16,00%	23,30%	32,35%
	CENTRO		28,89%	30,10%	30,20%	31,49%	31,75%
	UCA		27,69%	29,92%	29,80%	29,42%	27,73%

Análisis y Valoración:

En la tabla adjunta se puede observar que el alumnado posee un buen nivel de satisfacción con la planificación de las enseñanzas (4,1%) lo que es igual a los ofrecidos por el centro (4,1%) y algo menor que el de la Universidad (4,2%). Respecto a la Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia (4,31) es más alto y presenta valores también similares con los indicadores del Centro y de la UCA. Estos datos son también elevados para los distintos aspectos de la práctica docente: cumplimiento de las obligaciones docentes y de la planificación, metodología, competencias del profesorado y sistemas de evaluación.

Respecto a la tasa de rendimiento (77,14%) aunque ha ido fluctuando a lo largo de los seis últimos con valores mínimos entre el 76,8% al 83,90%, es algo inferior a la obtenida por el centro (77,83%) pero más alta que la aportada por el conjunto de los títulos de la UCA (74,24%). Hay que destacar que esta tasa es la más alta de todos los Grados en Historia de la comunidad andaluza (universidades de Huelva, Sevilla, Málaga, Córdoba, Granada y Almería). Igualmente, si analizamos este valor en el conjunto de todas las Universidades españolas, tenemos una tasa superior ya que en ellas alcanza solo el 51,9% (48% en las públicas y 75% en las privadas). La tasa de éxito es más elevada que la anterior (86,15%) y tiene un comportamiento similar al dato ofrecido por el centro y por la universidad. En la comparativa con otras universidades andaluzas ocupa el segundo puesto después de Córdoba

del total de las universidades que cuentan con este grado en esta comunidad, pero a nivel general de las Universidades españolas, tanto privadas como públicas, si los comparamos nuestros valores son más bajos (se supera el 90%).

La tasa de evaluación es alta (89,54%), superior a los valores ofrecidos por el centro (88,73%), y es más alta que los valores obtenidos en la UCA (87,93%). Respecto a la comparativa con otras universidades andaluzas nuestro grado alcanza el mayor porcentaje del conjunto de las universidades andaluzas, al igual que con los valores ofrecidos por el conjunto de las Universidades públicas y privadas a nivel nacional en los grados de las ramas de Artes y Humanidades.

Otras tasas no son tan positivas. La tasa de abandono, aunque hasta el presente curso de 2018-19, era más baja (23,30%), con respecto a los valores proporcionados por el centro, y el resto de las universidades andaluzas, incluida la UCA, nos preocupa la subida alcanzada (32,35%). Igualmente hay que señalar la baja tasa de graduación para este curso 14,71%, que continúa bajando, aunque los valores aún no sean fiables debido a que aún no está cargada toda la información de este curso, como hemos comprobado en los años anteriores (el año pasado este valor era de 16,90% y como se puede ver en la tabla subió hasta 29,58%. Tras analizar estas dos tasas en las diversas reuniones, tanto en las Subcomisiones permanentes para la mejora del Grado, como en la CGCC, la segunda (baja tasa de graduación) parece estar en relación con el problema del conocimiento idiomático por parte del alumnado matriculado en los últimos años que le lleva a no poder obtener el título en el cuarto año y último de sus estudios. De todas formas, consideramos esta baja tasa preocupante.

La tasa de eficiencia (88,96%) se ha visto igualmente reducida en el curso 2018-19, con valores más bajos que el centro y muy parecidos a los de la Universidad en su conjunto.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: un buen nivel de satisfacción con la planificación de las enseñanzas desarrollo de la docencia por parte del alumnado (4,1 y 4,31, respectivamente).
- 2018/19: Buena satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia.
- 2018/19: Buen porcentaje de las tasas de evaluación y rendimiento.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: PDV 2.1. Baja tasa de graduación (14,71% sobre 100%).	PMV.2.1. Seguir observando los valores en los próximos cursos, pues, aunque ya se han adoptado algunas medidas (clases de apoyo de un profesor de lengua inglesa) para paliar el problema de la dificultad del alumnado en obtener el B1, y así poder graduarse en la fecha establecida). Se seguirán estudiando medidas para paliar este problema, pero los resultados creemos no se verán reflejados hasta finales del curso 2019-2020. De todas formas, se seguirán valorando otras causas y buscando otras soluciones por la Subcomisión Académica para la mejora del título con el propósito de modificar esta negativa tendencias.
2018/19	- 2018/19: PDV2.2. Moderada alta tasa de abandono (32,35% sobre 100%)	PMV.2.2. Propuesta de mejora: Análisis de las causas en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Historia, valorando las posibles soluciones.

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	4	-	-	4,45	4,59	4,71

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	CENTRO		-	4,49	-	4,48	4,53
	UCA		-	4,56	-	4,33%	4,37
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	4	-	-	4,49	4,60	4,67
	CENTRO		-	4,74	-	4,55	4,76
	UCA		-	4,67	-	4,52	4,76
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	4	-	5,00	4,56	4,58	4,43
	CENTRO		-	4,57	-	4,46	4,49
	UCA		-	4,44	-	4,08	4,46
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	4,5	-	5,00	4,56	4,55	4,48
	CENTRO		-	4,50	-	4,35	4,42
	UCA		-	4,29	-	4,03	4,45
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	90%	100,00%	91,70%	95,50%	82,76%	96,15%
	CENTRO		93,00%	93,00%	-	87,79%	90,98%
	UCA		95,00%	95,70%	94,5%	97,03%	96,61%

Análisis y Valoración:

La Facultad de Filosofía y Letras cuenta con una coordinadora de prácticas para todos los grados del centro, quién planifica y gestiona las prácticas externas curriculares que se configuran como actividades académicas integradas en el Plan de Estudios fundamental para que nuestro alumnado se adapte a la realidad del mundo laboral. La planificación y el desarrollo de las prácticas externas se realizarán conforme a lo establecido en la normativa aplicable, tanto por la UCA como por la propia del centro, y a lo dispuesto en la memoria verificada del Grado en Historia. Hay que destacar el buen funcionamiento de la plataforma telemática de la UCA <https://practicass.uca.es/practicass.php>

Igualmente, la coordinadora de prácticas del centro, está llevando a cabo una intensa de labor de preparación de los alumnos con cursos donde se les explica la gestión de las mismas y el funcionamiento de la plataforma. Igualmente, recientemente se le concedieron dos Actuaciones Avaladas con la finalidad de llevar a cabo dos cursos de distinto nivel destinado a los potenciales tutores académicos del centro.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Alto grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos (4,71 sobre 5).
- 2018/19: Alto grado de satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas (4,67 sobre 5).
- 2018/19: Alto grado de satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título (4,43 sobre 5).
- 2018/19: Alto grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa (4,48 sobre 5).
- 2018/19: Alta tasa de rendimiento de las prácticas externas (96,15%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan	No procede

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	TÍTULO	Internacional	1%	1%	3,45%	1,90%	0,00%	0,7%
	CENTRO			5,90%	3,30%	4,6%	6,20%	6,85%
	UCA			2,40%	1,70%	2,2%	2,65%	2,92%
	TÍTULO	Nacional	0%	-	0%	-	-	-
	CENTRO			0,17%	-	0,3%	-	1,65%
	UCA			0,33%	-	0,4%	-	0,96%
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	TÍTULO	Internacional	25%	19,20%	26,30%	20,5%	25,48%	23,15%
	CENTRO			16,80%	64,50%	18,6%	73,32%	18,94%
	UCA			3,90%	8,90%	3,8%	4,35%	4,25%
	TÍTULO	Nacional	0,0%	0%	-	-	-	-
	CENTRO			0,25%	1,00%	0,2%	0,33%	0,20%
	UCA			0,29%	0,70%	0,5%	0,79%	0,73%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	TÍTULO	Internacional	55%	61%	57,30%	73,1%	67,12%	54,30%
	CENTRO			73,90%	71,80%	77,1%	78,42	71,69%
	UCA			69,30%	68,40%	71,4%	75,23%	69,91%
	TÍTULO	Nacional	80%	-	91,70%	93,33%	-	-
	CENTRO			92,00%	80,00%	95,8%	76,19%	55,56%
	UCA			88,60%	83,90%	84,6%	88,35%	86,54%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	TÍTULO	Internacional	75%	100,00%	52,60%	-	-	-
	CENTRO			92,10%	65,00%	93,8%	91,15%	90,75%
	UCA			-	-	-	-	-
	TÍTULO	Nacional	-	100,00%	52,60%	-	-	-
	CENTRO			-	-	-	-	-
	UCA			-	-	-	-	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	TÍTULO	Internacional	4,2	3,78	4,86	-	4,23	-
	CENTRO			4,1	4,84	-	4,21	-
	UCA			4,02	4,88	-	4,22	-
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	4,2	-	4,5	4,5	4	4,71
	CENTRO			4,35	4,44	4,2	4,21	4,6
	UCA			4,24	4,56	4,2	4,17	4,62

Análisis y Valoración:

La Facultad de Filosofía y Letras desarrolla una intensa actividad de intercambio de estudiantes con otras universidades tanto nacionales como extranjeras, consolidándose como el primer centro de internacionalización de la UCA. La coordinación y la gestión de la movilidad del centro se realiza a través del Vicedecano de Relaciones Internacionales (<http://filosofia.uca.es/movilidad/>), quien desarrolla los objetivos relativos a la movilidad de los estudiantes entrantes y salientes, que quieren acogerse a alguno de los programas de movilidad nacional o internacional, y que fueron aprobados por la Comisión de Garantía de Calidad, atendiendo a los resultados del seguimiento de los objetivos establecidos en el curso anterior (P06-01). Para el buen desarrollo de la movilidad del centro, el Vicedecano de Relaciones Internacionales mantiene una relación estrecha con la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y con las tres Aulas Universitarias: El Aula Universitaria Hispano-rusa, El Aula Universitaria del Estrecho y el Aula Universitaria Iberoamericana.

Las propuestas de mejora desarrolladas durante el curso anterior no han ofrecido aún los resultados previstos, aunque la tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título en el curso 2018-19 ha sido superior de 0 (0,7%). Este indicador, aunque se encuentra por debajo del objetivo indicador del Grado (1 %), del centro (6,85%) y de la UCA (2,92%), ha supuesto un moderado incremento con respecto a los cursos anteriores, donde ningún alumno había participado en los programas de movilidad. Por otra parte, el porcentaje de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título es adecuado 23,15%, aunque se ha visto reducido en dos puntos con respecto al curso anterior.

La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes es buena 54,30%.

Igualmente, es de destacar el grado de satisfacción de los alumnos salientes que han participado en redes de movilidad, que ha alcanzado un 4,71 sobre 5.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Buena demanda entre los estudiantes extranjeros de alguna de las asignaturas del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	<ul style="list-style-type: none"> - 2018/19: PDV.4.1 Baja tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título. (0,7%). Desde que se implantó el Grado en Historia la movilidad de los alumnos ha sido muy baja o nula. Se han señalado en las distintas reuniones que hemos tenido con los grupos de interés que las razones obedecen varios aspectos: - Escasos recursos económicos del alumnado. - Bajo nivel de conocimientos idiomáticos. - La dificultad de poder realizar la estancia en algunos semestres por la propia estructura del plan de estudio. 	<p>PMV.4.1.: Propuesta de mejora: Continuar con las charlas sobre los beneficios que tiene la movilidad para el desarrollo curricular del alumnado.</p> <p>PMV.4.2.: Propuesta de mejora 2: Continuar con las clases de idiomas (inglés) gratuitas y específicas para los alumnos de la titulación. Promover el bilingüismo por parte del profesorado para incentivar al alumnado de la necesidad del conocimiento de otra lengua y, sobre todo, de la inglesa.</p> <p>PMV.4.3. Mayor flexibilidad en el sistema de matriculación de las asignaturas de los dos últimos cursos del título para facilitar la movilidad de los alumnos del Grado.</p>

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados				
			14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO	40	57,14	33,33	-	-	-
	CENTRO		68,18	70	-	-	-
	UCA		76,66	88,33	-	-	-
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO	35	35,71	33,33	-	-	-
	CENTRO		38,64	50	-	-	-
	UCA		53,85	75	-	-	-
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO	50	100	100	-	-	-
	CENTRO		94,12	60	-	-	-
	UCA		86,7	88,89	-	-	-
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO	70	80	100	-	-	-
	CENTRO		70,59	100	-	-	-
	UCA		72,41	65,56	-	-	-
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO	-	0	0	-	-	-
	CENTRO		11,76	0	-	-	-
	UCA		5,42	3,33	-	-	-
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO	2	0	0	-	-	-
	CENTRO		35,29	20	-	-	-
	UCA		46,8	41,11	-	-	-
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO	2,5	2,75	2,67	-	-	-
	CENTRO		2,84	2,55	-	-	-
	UCA		3,03	2,89	-	-	-

Análisis y Valoración:

El análisis sobre la inserción laboral se realiza a los tres años de finalización de los estudios, por lo que únicamente tenemos resultados de las dos primeras promociones (2014-15 y 2015-16) del Grado en Historia. Aunque los datos que ofrecen las distintas tasas son positivos, sobre todo en relación a los estudios de la rama de Artes y Humanidades, debemos tener en cuenta la baja participación de egresados en las encuestas, no pueden ser valorados en su justo término.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: No se encuentran.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan	No procede

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	TÍTULO	3,1	3,44	3,45	3,14	3,52	3,21
	CENTRO		3,17	3,35	3,25	3,16	3,15
	UCA		3,2	3,32	3,28	3,21	3,31
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3,5	3,07	3,07	3,58	4,19	3,71
	CENTRO		3,02	3,25	3,64	4,08	3,76
	UCA		3,35	3,53	3,82	4,15	3,89
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	3,5	-	-	3,26	3,25	3,32
	CENTRO		-	-	3,52	3,52	3,53
	UCA		-	-	3,5	3,54	3,52

Análisis y Valoración:

La satisfacción global del alumnado con el título (3,21) es positiva, pero ha bajado con respecto al curso anterior (3,52), aunque mantiene su consonancia con las valoraciones obtenidas del conjunto de los grados impartidos en el Centro y en la Universidad. Algo más elevada es la valoración aportada por el PDI (3,71%) y del PAS (3,32). Es curiosa que la bajada en los valores durante el curso 2018-19, con respecto al curso anterior, no solo se observa en el Grado en Historia, sino también en el centro y en el conjunto de los Grados de la UCA.

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Buen grado de satisfacción global de los grupos de interés (Alumnado y PDI) con el título que superan el objetivo indicador

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan).	No proceden

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	-1%	2,35%	1,76%	0,86%	0,00%	0,26%
	CENTRO		1,66%	1,26%	0,89%	0,90%	0,84%
	UCA		2,95%	1,74%	2,86%	1,08%	0,72%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	2,5-	2,06%	0,29%	0,00%	0,28%	0,00%
	CENTRO		2,20%	3,25%	1,53%	0,36%	0,24%
	UCA		1,72%	1,34%	1,06%	1,30%	1,23%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	-	0,00%	0,29%	0,00%	0,28%	0,00%
	CENTRO		0,07%	0,13%	0,00%	0,18%	0,24%
	UCA		0,14%	0,09%	0,09%	0,17%	0,13%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO	-	0,00%	0,00%	0,29%	0,00%	0,00%
	CENTRO		0,13%	0,00%	0,13%	0,00%	0,12%
	UCA		0,13%	0,21%	0,40%	0,33%	0,26%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO	3,2	3,3	3,5	-	-	-
	CENTRO		3,3	3,5	4,2	-	-
	UCA		3,5	3,5	4,1	3,58	3,10
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	TÍTULO	-	9,1	18,1	-	4,01	-
	CENTRO		9,1	18,1	2,1	4	0,39

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	UCA		13,2	10,3	1,7	9,59	1,39

Análisis y Valoración:

Las consultas, quejas y reclamaciones, comunicaciones de incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones de los usuarios se canalizan a través del Buzón de atención al usuario BAU (<https://buzon.uca.es/>) quien las dirige, según su naturaleza, a los responsables que correspondan (centros y departamentos).

Durante el curso 2018/19 en el Grado en Historia no ha habido ningún BAU, únicamente ha habido dos reclamaciones relativas a la adecuación del aula (tamaño) debido a un número más elevado de lo previsto por matriculas Erasmus y, otra, producto de una avería del aire acondicionado. Ambas tuvieron una respuesta inmediata por parte de los responsables del centro. La utilización

Puntos Fuertes y logros:

- 2018/19: Ausencia de BAUs por incidencias docentes/
- 2018/19: Capacidad de resolución de problemas sobrevenidos por parte del título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	- 2018/19: No se observan	No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
2019	Recomendación seguimiento 1: Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. Recomendación 2: Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con los programas de movilidad. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019	Acción: Mejorar los mecanismos de difusión con el Coordinador de movilidad del centro. Evidencia contrastable: En proceso	Su impacto se dejará sentir a partir del curso 2020/21
2019	Recomendación seguimiento 2: Indicadores. Recomendación nº 6. Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019	Acción: Aunque en el informe de seguimiento se considera que las medidas adoptadas para analizar y valorar las tasas de ocupación y de inserción laboral parecen adecuadas, es necesario para comprobar su verdadera incidencia un margen mayor de tiempo: por lo tanto, la acción de mejora propuesta no se da por finalizada. Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Historia con el objeto de desarrollar mecanismos alternativos para mejorar la inserción laboral de los/as egresados/as si es necesario Evidencia contrastable: En proceso	Su impacto se dejará sentir a partir del curso 2020/21
2019	Recomendación seguimiento 3: Recomendación 7: PDIII.1: Mejorar la valoración del alumnado respecto a la	Acción: Solicitar un Proyecto de innovación docente titulado Hacia un modelo de coordinación del profesorado de distintas	Su impacto se dejará sentir a partir del curso 2020/21.

	Coordinación entre los profesores con docencia en el Grado. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019	áreas de conocimiento para la docencia de asignaturas compartidas en el Grado de Historia para la mejora de este ítem. Evidencia contrastable: En proceso	
2019	Recomendación seguimiento 4 Recomendación 8: PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG	Acción: PDIII.2: Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso. Evidencia contrastable:	Este curso del Campus virtual está siendo muy visitado por parte del alumnado por lo que esperamos una mejora en la satisfacción de los alumnos con los procedimientos y gestión de los TFG Su impacto se dejará sentir a partir del curso 2019/20
2019	Recomendación seguimiento 5 Recomendación 9. PD.V.2.1: Baja tasa de graduación	Confeccionar una encuesta para el alumnado del Grado (en especial a partir de segundo curso) para localizar exactamente dónde se hallan los problemas que puedan incidir en el empeoramiento de la tasa de graduación, (además de por un bajo nivel del conocimiento idiomático por parte del alumnado para la obtención del B1 para poder graduarse). Debate del problema en el seno de los dos Departamentos con responsabilidad en el título para intentar buscar soluciones conforme a los resultados de dicha encuesta. Evidencia contrastable: En proceso	Su impacto se dejará sentir a partir del curso 2020/21

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación verificación: Todas las recomendaciones de los Informes de verificación han sido atendidas.	Acción: No procede Evidencia contrastable: No procede	No procede

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
Recomendación Modificación: No hay recomendaciones	Acción: No procede Evidencia contrastable: No procede	No procede

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Nº de Recomendaciones recibidas: <i>Indique el número.</i>		6
Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: <i>Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
<p><i>Recomendación renov. Acreditación 1:</i> 3.1. INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción con el nuevo portal de la Oferta general de grados de la Universidad y su enlace directo a la página web del Título. (2017/05/18)</p>	<p>Acción: Creación de un nuevo portal web de la UCA, donde aparece en un lugar principal el enlace a los grados y una web homogénea para todos los títulos. http://www.uca.es/ Esta recomendación ya se ha cerrado satisfecha. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019, se considera resuelta esta recomendación</p>	<p>El impacto del nuevo portal es observable ya desde 2017/2018, pues hay una ligera mejora de la satisfacción de los distintos grupos de interés con la información pública del título. Así, la satisfacción del PDI alcanza un 4 (sobre 5), mientras que entre el alumnado es de un 3,65 (sobre 5, con subida desde el curso anterior (3,41). Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019, se considera resuelta esta recomendación</p>
<p><i>Recomendación renov. Acreditación 2:</i> 3.3. DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO (2017/05/18) Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del profesorado con el plan de estudios, satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares y con los programas de movilidad.</p>	<p>Acción: Acción: cursos de formación al profesorado / Aumento del número de convenios Reuniones de la Comisión de mejora del título con el vicedecano de relaciones internacionales para establecer mecanismos para aumento de la movilidad de los alumnos del grado en Historia. Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): convocatoria y memoria de los cursos / web del título. Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019, se consideran resueltas por el momento estas recomendaciones: - satisfacción del profesorado con el plan de estudios, satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares. Sin embargo, sigue sin resolverse la satisfacción del alumnado con los programas de movilidad.</p>	<p>El impacto de estas recomendaciones debido a las acciones llevadas a cabo, incluso antes de la evaluación del título por la DEVA, son visibles en los resultados del informe correspondiente al curso anterior (2016-17), y el de este autoinforme (2017-18), obteniéndose valores bastante favorables en los indicadores de satisfacción del profesorado con el plan de estudios (3,55) y de satisfacción del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares (4), aunque sigue siendo bajo el índice del procedimiento para la elección y realización de prácticas curriculares del título por parte del alumnado (2,84). Respecto a los resultados sobre los programas de movilidad no han tenido aún incidencia en el título, aunque si ha subido ligeramente la satisfacción del alumnado con los programas (3,04). En el curso 2018-19, incluso han bajado.</p>
<p><i>Recomendación renov. Acreditación 3:</i> 3.4. PROFESORADO (2017/05/18). Se recomienda completar los datos sobre la plantilla señalando, en su caso, cómo deberían solucionarse los problemas de envejecimiento del personal si los hubiera.</p>	<p>Acción: La Subcomisión para la mejora del Grado en Historia tras recabar información a los dos departamentos con carga docente en este grado sobre la edad del PDI para el curso 2015-16, ha permitido comprobar que el grueso del profesorado se encuentra entre los 30 y los 59 años (69%), mientras que las horquillas comprendidas entre los 60 y 65 años, y los menores de 30, suponen el 20,6% y el 10,4%, respectivamente. Por otra parte, el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal ha diseñado un sistema específico de información para el análisis</p>	

	<p>constante de la evolución del profesorado de las distintas áreas de conocimiento. Este sistema de estructuración de las áreas de conocimiento, está permitiendo la reducción del volumen de profesorado interino y su sustitución por profesorado ayudante doctor, con posibilidades de estabilización y promoción en virtud de lo dispuesto en el Convenio Colectivo del PDI de las Universidades Públicas Andaluzas. El sistema permite igualmente anticipar el efecto de factores como la previsión de jubilaciones en las áreas, para anticipar las acciones correctoras necesarias y evitar la descapitalización de las áreas de conocimiento implicadas en la docencia de los grados.</p> <p>(Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Informes sobre la planificación a largo plazo de las plantillas de PDI con el análisis específico de cada área de conocimiento (http://vrordenacion.uca.es/138-2/) y datos del PDI del Grado en Historia</p> <p>Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019, se consideran resueltas por el momento estas recomendaciones</p>	<p>No se observa impacto sobre el título.</p>
<p><i>Recomendación renov. Acreditación 4:</i> 3.5. INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS. (2017/05/18) Se recomienda establecer actuaciones específicas para ofrecer al estudiantado orientación profesional y académica específica al perfil del Título.</p>	<p>Acción: Carecíamos de datos estadísticos sobre la satisfacción con los programas de orientación, tanto académica como profesional a los alumnos. Así por recomendación de la DEVA hemos tenido información en este curso 2016-2017. La valoración dada por el alumnado, es mejorable, a pesar de los esfuerzos llevados a cabo en ese sentido. Se han puesto en marcha de mecanismos coordinados (jornadas de orientación profesional, canalización de información para la inserción laboral, etc.) específicos del título en el plano de la orientación académica y profesional de los estudiantes.</p> <p>Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): documento FSGC-P03-01 del Gestor documental</p> <p>Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019 se considera resuelta</p>	<p>No muy buena satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica y profesional durante el curso 2017-18 (2,76 sobre 5). Valores que habrá que intentar subir en los próximos cursos, pero hay que señalar que no son más altos en el resto de las titulaciones no ya del centro sino de la Universidad.</p> <p>Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019 Las medidas aplicadas para mejorar la información profesional y académica del título parecen idóneas</p>
<p><i>Recomendación renov. Acreditación 5:</i> 3.6. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO. (2017/05/18) Se recomienda continuar en el estudio de mecanismos que favorezcan una mayor participación de los estudiantes en el PAT.</p>	<p>Acción: La Universidad de Cádiz ha creado un grupo de trabajo de profesores interesados en los temas de tutorías y mentorías, con la idea de participar en el programa de "Acompañamiento y Sello de Calidad en las Mentorías". Sin duda, un escenario adecuado para reflexionar sobre la mejora de este tipo de programas.</p> <p>Igualmente, se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal el reconocimiento de créditos para el PDI por las actividades de tutorización.</p> <p>La satisfacción de los estudiantes del Grado en Historia ha mejorado sensiblemente con</p>	<p>Mejora de la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación académica</p> <p>En el curso 2017-18 se ha obtenido un valor de 3, por primera vez.</p> <p>Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019 Las medidas aplicadas con el sistema de tutorías y mentorías parecen efectivas para conseguir el incremento de la participación de los estudiantes en el PAT.</p>

	<p>valores superiores del centro y de la Universidad</p> <p>Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): Red Iberoamericana de Mentoría: http://mentoriaiberoamerica.org/espana/ y solicitud al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Personal</p> <p>Según el seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019 se considera resuelta</p>	
<p><i>Recomendación renov. Acreditación 6:</i> 3.7. INDICADORES DE SATISFACCIÓN Y RENDIMIENTO. (2017/05/18)</p> <p>Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.</p>	<p>Acción: Es este un indicador que se mide por primera vez para dar respuesta así a una recomendación de la DEVA. La CGC ha realizado diferentes reflexiones sobre la orientación al alumnado y ha ido mejorando el PROA del Centro. Al contar con pocos datos estadísticos carecemos de información necesaria para acometer medidas.</p> <p>Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...): documento FSGC-P03-01 del Gestor documental</p>	Carecemos aún de datos estadísticos para poder realizar valoraciones

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.

0

Detalles de las No conformidades detectadas:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad: No procede

Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:

Observación: No procede

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

No procede

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No procede

IX) PLAN DE MEJORA

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 1	
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	X Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Criterio: 3. Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. Recomendación 2: Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones encaminadas a mejorar los indicadores de satisfacción del alumnado con el desarrollo con los programas de movilidad. Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Mejora 3				
Acciones de Mejora 1: Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 2 Mejora 3	Descripción Acción:	PMV.4.1.: Propuesta de mejora: Continuar con las charlas sobre los beneficios que tiene la movilidad para el desarrollo curricular del alumnado..			
	Justificación Acción:	Baja participación del alumnado en programas de movilidad			
	Responsable Acción:	Vicedecano de relaciones internacionales			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	SI	XNO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-30
	Indicadores:	ISGC-P06-02. Satisfacción del alumnado con los programas de movilidad		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3 Curso 17/18: 3,38 Curso:18/19: 2,78
		ISGC-P06-03. Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título			Curso 16/17: 1% Curso 17/18: 0 Curso 18/19: 0,7%
	Observaciones / Impacto:	Los resultados sobre la participación de los programas de movilidad son aún bajos tendremos que esperar a los próximos cursos. Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: evgrahistori; Contraseña: c201936) – Evidencias: Gestor documental, P06-02: Informe de indicadores			
Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/				
Acciones de Mejora 2 Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 2 Mejora 3	Descripción Acción:	PMV.4.2.: Propuesta de mejora 2: Continuar con las clases de idiomas (inglés) gratuitas y específicas para los alumnos de la titulación. Promover el bilingüismo por parte del profesorado para incentivar al alumnado de la necesidad del conocimiento de otra lengua y, sobre todo, de la inglesa.			
	Justificación Acción:	Baja participación del alumnado en programas de movilidad			
	Responsable Acción:	Coordinadora del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	SI	XNO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30
	Indicadores:	ISGC-P06-02. Satisfacción del alumnado con los programas de movilidad		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3 Curso 17/18: 3,38 Curso:18/19: 2,78
ISGC-P06-03. Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título		Curso 16/17: 1% Curso 17/18: 0 Curso 18/19: 0,7%			

	Observaciones / Impacto:	Los resultados sobre la participación de los programas de movilidad son aún bajos tendremos que esperar a los próximos cursos. Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: evgrahistori; Contraseña: c201936) – Evidencias: Gestor documental, P06-02: Informe de indicadores			
	Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/			
<i>Acciones de Mejora 3: Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 2 Mejora 3</i>	Descripción Acción:	PMV.4.3.: PMV 4.3. Mayor flexibilidad en el sistema de matriculación de las asignaturas de los dos últimos cursos del título para facilitar la movilidad de los alumnos del Grado.			
	Justificación Acción:	Baja participación del alumnado en programas de movilidad			
	Responsable Acción:	Vicedecano de relaciones internacionales			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	SI	XNO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020-09-30
	Indicadores:	ISGC-P06-02. Satisfacción del alumnado con los programas de movilidad		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 3 Curso 17/18: 3,38 Curso:18/19: 2,78
		ISGC-P06-03. Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título			Curso 16/17: 1% Curso 17/18: 0 Curso 18/19: 0,7%
	Observaciones / Impacto:	Los resultados sobre la participación de los programas de movilidad son aún bajos tendremos que esperar a los próximos cursos. Gestor Documental: Claves de acceso a Evidencias (Usuario: evgrahistori; Contraseña: c201936) – Evidencias: Gestor documental, P06-02: Informe de indicadores			
Evidencia URL:	https://gestdocsgic.uca.es/				

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº:	2	
Origen:	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Recomendación nº 6. Se recomienda aportar un análisis y una valoración sobre los indicadores sobre la tasa de ocupación y adecuación de la inserción laboral de los/as egresados/as.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
<i>Acciones de Mejora 1: Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 6</i>	Descripción Acción:	Análisis en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Historia con el objeto de desarrollar mecanismos alternativos para mejorar la inserción laboral de los/as egresados/as si es necesario.			
	Justificación Acción:	Recomendación de la DEVA. Mejorar las tasas de ocupación.			
	Responsable Acción:	Coordinador del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-05-18		Fecha Finalización Plazo:	-
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30

Indicadores:	Gestor documental, ISGC-P02: Tasa de ocupación https://gestdocsgic.uca.es/	Valores de indicadores:	Curso 14/15: 40% Curso 15/16: 35,71%
Observaciones / Impacto:	Esperaremos a conocer los valores aportados por la tasa de ocupación en los próximos años. La tasa de ocupación nunca ha sido muy elevada en la titulación de historia, aunque en los años previos a la crisis económica llegó alcanzar índices más satisfactorios. De todas formas, la apreciación de la DEVA estuvo basada más en los comentarios aportados por algunos de los egresados que participaron en las reuniones de evaluación, que en datos cuantitativos, ya que se carecía de ellos. Seguimos pues sin contar con datos		
Evidencia URL:	Gestor documental https://gestdocsgic.uca.es/		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº: 3
Origen:	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento	
Descripción de la Recomendación:	PDIII.2: Mejora de la satisfacción del alumnado con los procedimientos relacionados con la gestión de los TFG.		

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1: Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 8: PDIII.2: Mejora 1	Descripción Acción:	PDIII.2: Creación de un curso específico en el campus virtual donde el alumnado tendrá acceso a toda la información relacionada con el TFG y desde donde se gestionará todo el proceso.		
	Justificación Acción:	Mejorar la valoración del alumnado con el desarrollo de los TFG		
	Responsable Acción:	Vicedecana de Grados		
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30	Fecha Finalización Plazo:	-
	Acción Finalizada:	SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2021-09-30
	Indicadores:	RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Grupo de interés: alumnado. Satisfacción del alumnado con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG.	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,95 Curso 17/18: 2,56 Curso 18/19: 2,52
	Indicadores:	RSGC-P08-01: informe de resultados de análisis de la satisfacción según grupo de interés. Grupo de interés: PDI. Satisfacción del PDI con el procedimiento para llevar a cabo la elección y realización del TFG.		Curso 16/17: 3,42 Curso 17/18: 3,54 Curso:18/19: 3,48
Observaciones / Impacto:	Su impacto se ha dejado sentir ya en el curso 2017-18 en el PDI (paso de 3,42 durante el curso 2016-17 a 3,54 durante el curso 2017-18) con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM. Sin embargo, no ha ocurrido así con el alumnado que ha decrecido (de 2,95 ha pasado 2,56). La relativamente baja			

		valoración por parte de los alumnos, tiene que estar más relacionada con la fase de realización que con la de elección, debido a que un gran porcentaje del alumnado (70%) es el que oferta los temas y elige a sus tutores.			
	Evidencia URL:	https://cutt.ly/dr7OMrR alumnado			
Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº: 4	
Origen:	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	X Sistema garantía calidad		
Criterio:		<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. X Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	PD.V.2.1: Baja tasa de graduación				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	PM.V.2.1: Seguir observando los valores en los próximos cursos, pues, aunque ya se han adoptado algunas medidas (clases de apoyo de un profesor de lengua inglesa) para paliar el problema de la dificultad del alumnado en obtener el B1, y así poder graduarse en la fecha establecida. Se seguirán estudiando medidas para paliar este problema, pero los resultados creemos no se verán reflejados hasta finales del curso 2019-2020. De todas formas, se seguirán valorando otras causas y buscando otras soluciones por la Subcomisión Académica para la mejora del título con el propósito de modificar esta negativa tendencia.			
	Justificación Acción:	Tras analizar las causas de esta caída en la tasa de graduación por parte de la Subcomisión para la mejora del título se llegó a la conclusión que hay dos factores negativos que están llevando a que el alumnado no se gradúe, y estas son: el bajo nivel idiomático del alumnado que le lleva a no poder obtener el B1 antes de la finalización de los estudios por lo que necesitan uno o dos años más para alcanzarlo. Para conseguir anular esta tendencia negativa a partir del curso 2018-2019 se le ha ofrecido a los alumnos clases en lengua inglesa en horarios y niveles adaptados a sus conocimientos. Igualmente se ha animado al profesorado que de manera voluntaria imparta docencia en inglés sobre determinados contenidos que considere más oportuno. Para apoyar esta iniciativa se ha solicitado para el curso 2018-2019 la impartición de un curso por un especialista en Metodología para la docencia en lengua inglesa, además del apoyo de un profesor para la preparación de los materiales docentes en esta lengua.			
	Responsable Acción:	Coordinadora del Título			
	Fecha inicio Plazo:	2017-09-30	Fecha Finalización Plazo:	-	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30
	Indicadores:	ISGC-P04-09: Tasa de graduación	Valores de indicadores:	Curso 16/17: 27,40% Curso 17/18: 29,58% 16,90%	
	Observaciones / Impacto:	Baja tasa de graduación (14,10%). (Esperamos de todas formas tener la información más completa como hemos comentado en la valoración)			
	Evidencia URL:	http://cort.as/-FjBQ			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	5
Origen:		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		X Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. X Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	PDIII.1: Mejorar la valoración del alumnado respecto a la Coordinación entre los profesores con docencia en el Grado.				
Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:					
Acciones de Mejora 1: Seguimiento del Plan de Mejora de la DEVA, de 08/11/2019. Recomendación 7:	Descripción Acción:	PMIII.1: Solicitar un Proyecto de innovación docente titulado Hacia un modelo de coordinación del profesorado de distintas áreas de conocimiento para la docencia de asignaturas compartidas en el Grado de Historia para la mejora de este ítem..			
	Justificación Acción:	Baja tasa de valoración del alumnado respecto a la Coordinación entre profesorado responsable de la docencia			
	Responsable Acción:	Coordinador del título			
	Fecha inicio Plazo:	2018-09-30		Fecha Finalización Plazo:	-
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	X NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30
	Indicadores:	P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".		Valores de indicadores:	Curso 16/17: 2,58 Curso 17/18: 2,62 Curso 18/19: 2,30
	Observaciones / Impacto:	Se puede observar en los indicadores que ha vuelto a bajar el índice de satisfacción del alumnado con respecto a la Coordinación del profesorado del curso anterior.			
	Evidencia URL:	En curso			

Año:	2020	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	6
Origen:		---		<input type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
	<input type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación		X Sistema garantía calidad	
Criterio:	<input type="checkbox"/> Descripción del título. <input type="checkbox"/> Competencias. <input type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input type="checkbox"/> Personal académico. <input type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input type="checkbox"/> Resultados previstos. <input type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.	<input type="checkbox"/> Información pública disponible. <input type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input type="checkbox"/> Profesorado. <input type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input type="checkbox"/> Indicadores.		
	Tipo de Recomendación:	X Recomendación/ Propuesta Mejora	<input type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Aumento de la tasa de abandono.				

Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:

Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	Análisis de las causas en el seno de la Subcomisión para la mejora del Grado en Historia para valorar posibles soluciones.			
	Justificación Acción:	Mejorar la tasa de abandono			
	Responsable Acción:	Coordinador de la titulación			
	Fecha inicio Plazo:	2020-01-30		Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2021-09-30
	Indicadores:	Tasa de abandono		Valores de indicadores:	2017/18: 17,6% 2018/19: 41,2%
	Observaciones / Impacto:	Empeoramiento de la Tasa de abandono (pasando del 8,57 % en el curso 2015-16-18 al 32,35% durante el curso 2018-19).			
	Evidencia URL:	En proceso			