



**RSGI-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN HISTORIA**  
**CENTRO FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**CURSO 2013-2014**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 12/2/2015</b>	<b>Fecha: 13/2/2015</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

<b>Id del ministerio</b>	2501745
<b>Denominación de la Titulación:</b>	Grado en Historia
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	Facultad de Filosofía y Letras
<b>Curso académico de implantación</b>	2010-2011
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	presencial
<b>Web del título:</b>	<a href="http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/historia">http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/historia</a>
<b>Convocatoria de seguimiento:</b>	2013-2014

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

<b>Universidad participante:</b>	
<b>Centro:</b>	
<b>Curso académico de implantación</b>	
<b>Web del título en el centro:</b>	

**I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.**

**Análisis y Valoración:**

- El aumento de matrículas en este Grado sigue siendo alto por cuarto año consecutivo, dato que sigue colocando a este título como uno de los más demandados de la Facultad de Filosofía y Letras, después del Grado en Estudios ingleses.
- Nos encontramos en el cuarto año de implantación del título.
- Hay que destacar el buen funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Centro y, por lo tanto, del título.
- Aprobación de la encuesta de satisfacción de los grados del Centro (24/4/2014) ha constituido una herramienta fundamental para conocer de manera directa los puntos fuertes y débiles del título.
- En este curso 2013-2014, en el cuarto curso (octavo semestre), se han cursado por primera vez las asignaturas correspondientes a itinerarios curriculares. Hay que destacar que en el cuestionario realizado a los alumnos de este último curso, el 100% de los encuestados estaban muy satisfechos con el itinerario elegido.
- También durante este curso los alumnos han tenido que defender el TFG y un número considerable han optado por realizar prácticas curriculares externas durante el periodo no lectivo (junio, julio y septiembre).
- Satisfacción del alumnado con la docencia.
- Calidad del profesorado de la titulación.
- Alta participación del profesorado en actividades formativas, así como en la coordinación de actividades para la mejora de la docencia. Aumentan los porcentajes de profesorado que forman parte de proyectos de innovación docente.
- Mejores calificaciones obtenidas en el programa DOCENTIA.
- Valores muy satisfactorios, sobre todo con las previsiones recogidas en la Memoria del título, de las tasas eficacia, rendimiento y éxito.
- Buena participación del alumnado en las prácticas externas
- Es destacable el nº de convenios establecidos con otras universidades para la movilidad de estudiantes. Las universidades europeas o americanas con las que se han establecido los convenios poseen un alto prestigio y cuentan con estudios especializados en las ramas de

conocimientos del título.

- Se constata un progresivo aumento de alumnos salientes
- Por lo que respecta a la información pública del título, se ha procedido a actualizar la página Web del centro. Se han actualizado sobre todo los procedimientos y el funcionamiento de los TFG y de las prácticas externas.
- Se han elaborado la guía específica para el TFG del título. Ésta contiene toda la información necesaria para facilitar al alumno una buena elaboración de su trabajo.
- Aceptables valores y con un desarrollo creciente en el último curso sobre el grado de satisfacción del alumnado y del PDI con el título.
- Capacidad de una rápida resolución de problemas sobrevenidos (respuesta a BAUs) por parte del título

**Puntos Fuertes y logros:**

- Aumentan los porcentajes de profesorado que forman parte de proyectos de innovación docente.
- Mejores calificaciones obtenidas en el programa DOCENTIA.
- Aumento del número de alumnos de nuevo ingreso.
- Alta demanda de alumnos por el título.
- Valores muy satisfactorios, y que superan las previsiones recogidas en la Memoria del título, de las tasas eficacia, rendimiento y éxito.
- Considerable mejora de la información pública del título

**Puntos Débiles:**

- Alta tasa de abandono.
- Baja participación del alumnado en los convenios de movilidad nacional e internacional.

**Propuestas concretas de mejora:**

Las medidas para la resolución de los puntos débiles de este apartado están recogidas en el apartado VIII. PLAN DE MEJORA de este autoinforme

**II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO**

**Análisis y Valoración:**

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13. Éste ha sido revisado y actualizado durante el curso 2013-14 (SGC v1.1), aprobándose en Consejo de Gobierno de 16 de diciembre de 2014, con el objeto de garantizar la recogida y análisis continuo de la información y los resultados más relevantes, especialmente los relacionados con los resultados de aprendizaje, la satisfacción de los distintos grupos de interés y las diferentes tasas. La implantación del SGC está permitiendo una revisión anual para detectar problemas y propuestas de mejora en el título.

La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC) y de las distintas subcomisiones por título el 3 de octubre de

2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, todos ellos representados en dicha comisión, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del Centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

Los miembros que componen la CGC son los mismo que ya fueron señalados en el *Autoinforme para el seguimiento del Título* para el curso 2012-13, produciéndose tan solo el cambio de un miembro nato como fue el de D<sup>a</sup> Antonia Viñez Sánchez por D<sup>a</sup> Teresa Bastardin Candón. Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431>).

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2013-14, con una periodicidad mensual, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del Centro, y generando los diferentes registros demandados por el Gestor Documental implementado por la Universidad de Cádiz. Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Historia.

- Aprobación de la *Política y objetivos de calidad del centro* para el curso 2013-14, determinada por el Equipo de Dirección del Centro (23/10/2013), revisada por la CGC (29/10/2013) y aprobada por la Junta de Facultad (30/10/2013). Este documento presenta por finalidad la mejora continua para que nuestros alumnos consigan de una forma óptima las competencias, habilidades y aptitudes relacionadas con los títulos oficiales adscritos al centro. Así, las líneas prioritarias se han centrado en: información pública, desarrollo de la enseñanza, movilidad y relaciones internacionales, prácticas curriculares, fomento de la investigación entre los estudiantes, recursos materiales y servicios, y difusión entre los grupos de interés del SGC.
- Aprobación del Reglamento de régimen interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras (29/10/2013), donde se establece la estructura y el régimen de funcionamiento de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras.
- Aprobación del autoinforme de seguimiento de los títulos de Grado de la Facultad de Filosofía y Letras (CGC del 20 de enero de 2014).
- Aprobación de la encuesta de satisfacción de los grados del Centro (24/4/2014). Encuesta de satisfacción que se pasó a los alumnos de último curso del Grado en Historia con el objeto de conocer su opinión sobre el título cursado.
- Aprobación del Programa de Orientación y Apoyo (PROA) del Centro (25/9/2014).
- Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes del título(25/9/2014).
- Recomendación sobre los criterios para la asignación de profesorado de las asignaturas de grado (25/9/2014). La Comisión aprueba por asentimiento que eleve a la Junta de Facultad la recomendación de que, en aras de la coherencia y la calidad docente, una asignatura no sea impartida por más de tres profesores. Igualmente, se propone al Sr. Decano que transmita a los Sr. Directores de los departamentos del centro esta recomendación.

El desarrollo del SGC en nuestro Centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora durante el curso 2013-14, algunos de los cuales han sido subsanados en parte en la nueva versión del SGC de la UCA (SGC v1.1), como por ejemplo la revisión de la fecha de incorporación de algunos documentos al gestor documental, lo que permitirá una planificación pausada de los procedimientos descritos. Entre los aspectos que deberían mejorar, tendríamos que señalar como algunos documentos que dependen de unidades ajenas al Centro no están siendo incorporadas en la fecha propuesta, lo que está provocando retrasos en el cumplimiento de documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del Centro. Por este motivo, se debería incentivar la

participación de las unidades centrales de la UCA en el gestor documental.  
Hay que señalar por otra parte el correcto funcionamiento del Plan Tumentor en el grado en Historia.

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<p>Buen funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad del Centro y, por lo tanto, del título. Aprobación de la encuesta de satisfacción de los grados del Centro (24/4/2014). Aunque en anteriores cursos en el Grado de Historia se llevaron encuestas a profesores y alumnos por parte de la coordinación del título, el hecho de que éstas tengan un carácter anual y obligatorio, creemos que servirá al título como un elemento de reflexión, sobre todo por parte del profesorado, de atender a las necesidades del alumnado, y llevar a cabo, en los casos que sea necesario, una revisión de la planificación docente.</p>	<p>La demora de la emisión de la documentación por parte algunas unidades ajenas al Centro y que no están siendo incorporadas en la fecha propuesta en el Gestor Documental, nos lleva a un retraso e incluso en algunos casos, a la omisión de determinada información por la falta de datos, en la incorporación de los documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del Centro.</p>

**Propuestas concretas de mejora:**

Se insistirá en las reuniones de la CGCC que se soliciten a las unidades responsables de emisión de informes y documentación que nos trasmitan la información en las fechas previstas para que no haya atraso u omisión de datos en los documentos subidos al Gestor documental.

**III) PROFESORADO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4,2	4	4	4	4,1	4,1	4,1	4,1	3,9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	0%	39%	50%	40%	11,9%	42%	52,4%	36,3%	27,6%	41,4%	34,4%	48,2%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	0%	39,1%	5,6%	22,2%	5,1%	20,5%	8,4%	31,2%	10,3%	42,1%	23,4%	38,9%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	5%	6,7%	21,7%	85,6%	12,9%	10,8%	19,9%	85,9%	42,3%	36,3%	35,7%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	100%	-	27,3%	-	47,4%	-	48,50%	-	32,6%	6,7%	55,9%

Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	0%	100%	72,7%	-	52,6%	100%	51,5%	-	67,4%	33,3%	43,8%
--	---	----	------	-------	---	-------	------	-------	---	-------	-------	-------

**Análisis y Valoración:**

- Indicador 1. Se comprueba una buena satisfacción del alumnado con la docencia (4) que garantiza la calidad del profesorado de la titulación, aunque ha disminuido en dos décimas con respecto al primer curso en que se implantó el grado, ha continuado otorgándose por parte de los alumnos el mismo valor a lo largo de los tres últimos cursos.
- Indicador 2. Se detecta una menor participación del profesorado en actividades formativas con respecto al curso anterior pero no en relación con los anteriores. Hay que tener en cuenta que el profesorado que imparte docencia en los primeros cursos del grado tienen una gran experiencia en innovación para la docencia, gracias a los proyectos pilotos para la implantación del plan Bolonia y de innovación docente que durante más de cinco años estuvieron en funcionamiento. Ello ha influido pues de una manera decisiva en el desarrollo de la docencia por parte del profesorado. La disminución durante el curso 2013-2014 puede estar relacionada con la propia temática de los cursos que se ofertan, ya que muchos de ellos están relacionados con la docencia de otras disciplinas y no de la historia. Por otra parte los cursos con contenidos más generalistas, al tener una mayor demanda por parte del PDI de toda la universidad que el número de plazas que se ofertan, lleva a que un grupo importante de profesores se quedan sin poder asistir. Ésta reducción de la participación en actividades formativas se observa, incluso con valores más bajos que en el Grado en Historia, en la comparativa con el Centro y, sin embargo, los valores alcanzados por la Universidad, han sido más altos. Pensamos que esta diferencia se debe, como hemos comentado anteriormente, a la temática de los cursos ofertados.
- Indicadores 3 y 4: se observan valores más altos que en los anteriores dos últimos cursos en los porcentajes del profesorado y de las asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.
- Indicadores 5 y 6. Respecto al programa DOCENTIA ha sido más favorable que en el curso anterior. Hay que mencionar que el porcentaje de calificaciones "Favorable" obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente ha sido más baja, pero, sin embargo, ha habido un porcentaje significativo de los que obtuvieron la calificación de "excelentes".

**Puntos Fuertes y logros:**

- Satisfacción del alumnado con la docencia.
- Calidad del profesorado de la titulación.
- favorable participación del profesorado en actividades formativas, así como en la coordinación de actividades para la mejora de la docencia. Aumentan los porcentajes de profesorado que forman parte de proyectos de innovación docente.
- Mejores calificaciones obtenidas en el programa DOCENTIA.

**Puntos Débiles:**

Pensamos que hay que continuar motivando a los profesores del título a participar en cursos formativos y proyectos de innovación docente ya que aunque los valores han subido respecto a los cursos precedentes, creemos que es aún baja.

**Propuestas concretas de mejora:**

Solicitar a la Unidad de Innovación Docente cursos más específicos con las necesidades del título

**IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	473	423	578	480	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	504	418	1120	1326	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales					4,86	4,86	4,87	4,68	4,92	4,88	4,74	4,77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos					4,84	4,86	4,89	4,95	4,82	4,87	4,89	4,92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	80%	75%	80,6%	84,8%	52,1%	53%	67,3%	77,6%	75,20%	76,30%	82,70%	81,90%

#### Análisis y Valoración:

Carecemos de datos sobre el número de Caus relacionados con los recursos tecnológicos o materiales para el título ya que éstos se envían al Centro o al CITI. Sin embargo en el documento FSGC-P04-02: Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas. Los profesores señalaron que en aquellos casos en los que las asignaturas dependían de materiales audiovisuales, ha habido problemas de carácter técnico y de infraestructura (mala acústica, fallos en los equipos informáticos, etc.) que han dificultado el desarrollo normal de las clases. Igualmente ha habido quejas por parte del profesorado de la falta de espacio (de asientos para el alumnado) de las aulas del Centro, sobre todo durante los exámenes. Prueba de todo ello puede ser el aumento considerable de Caus que ha recibido el Centro.

Los problemas de iluminación se han solventado por parte del Centro con la reposición o nueva colocación de cortinas en algunas aulas.

La información que aparece en blanco es debida a la falta de la documentación por la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
Los problemas de iluminación de algunas de las aulas se han solventado por parte del Centro con la reposición o nueva colocación de cortinas en	/

algunas aulas.

**Propuestas concretas de mejora:**

**V) INDICADORES**

**V.1 ) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título(1)	82,43%	89,47%	89,74%	69,63%	65,90%	74,90%	65,71%	66,20%	67,70%
Tasa de Ocupación del Título (2)	98,67%	101,33%	104%	96,71%	84,90%	80,40%	97,37%	97%	97,80%
Tasa de Preferencia del Título (3)	88%	120%	113,33%	84,05%	101,50%	89,30%	95,52%	173,10%	156,20%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	92,40%	75,60%	82,40%	37,9%	34%	30,2%	30,1%	30,7%	28,2%
Nota media de ingreso			6,67			6,63			
Duración media de los estudios	1	1,1	1,1	1,27	1,24	1,23	1,39	1,17	1,3
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	75	76	76	402	414	402	4662	5016	4872

**Análisis y Valoración:**

Todos los indicadores (1, 2 y 3) presentan un aumento con respecto al curso anterior, excepto el de preferencia del título que es algo menor. Son (indicadores 1 y 2) igualmente más altos y con una subida ascendente a lo largo del desarrollo de los cursos del título con respecto a los indicadores obtenidos en el Centro y por la Universidad, y la tasa de preferencia del título viene siendo mucha más alta que la alcanzada por el Centro, aunque no por la Universidad. El dato de duración media de estudios se ha tomado de la página de la universidad: <http://rendimiento.uca.es/index.php> Se observa que la duración media es menos elevada que la del centro y la de la universidad, lo que es algo positivo.

**Puntos Fuertes y logros:**

- Tasas significativas de adecuación y ocupación
- Aumento del número de alumnos de nuevo ingreso.
- Alta demanda de alumnos por el título.

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**



**V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	4	3,9	3,9	4,1	4,1	4,1	4	3,8	3,8	3,9	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,3	4,3	4,1	4,1	4,3	4,3	4,3	4,3	4,1	4,1	4,2	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de graduación				22,70%	-	-	-	21.6	-	-	32.5	17.4
Tasa de abandono				26,70%	-	-	-	36.8	-	-	-	29.1
Tasa de eficiencia	100%	96.5%	93,10%	98,10%	-	-	-	97.3	-	-	-	96.4
Tasa de éxito	85,10%	87,70%	90,50%	89,70%	87.3	86.6	88	87.3	77.3	81.1	83.9	84.4
Tasa de rendimiento	74,30%	76,80%	83,90%	83,70%	78.5	78	79.5	80.4	65.7	70.6	75.8	76.1

**Análisis y Valoración:**

Como se observa en la tabla V.2, la satisfacción de los alumnos con los ítems 1 y 2, viene obteniendo valores algo más bajos que en los dos primeros cursos desde la implantación del Grado. De todas formas, no son bajos y tampoco se diferencian mucho de los obtenidos en el Centro y coincide con los alcanzados por la Universidad en su conjunto. Sin embargo, habrá que buscar las causas de este descenso y sobre todo estar alerta para que no siga disminuyendo en los próximos cursos.

No tenemos información sobre la satisfacción de los alumnos con los resultados, datos que serían de interés, pues las tasas de eficiencia, de éxito y de rendimiento son bastantes altas en el título, con valores siempre más altos que los alcanzados por el Centro. Con respecto a los índices recogidos en la Memoria de la titulación se han superado las previsiones. No podemos decir lo mismo de la tasa de graduación, de la que se esperaba obtener valores más altos (35±2%). En nuestro título las razones podrían estar relacionadas, en parte, con la obtención del nivel B1 en una lengua extranjera, pero si comparamos nuestras tasas con las del centro y con las del conjunto de la universidad, son algo más altas, por lo que tendremos que observar el comportamiento de éstas durante los próximos cursos en el título e indagar en las razones que llevan a obtener estos bajos porcentajes.

Se aprecia un alto porcentaje de la tasa de abandono 26,70%. Éste valor no ha llevado a reflexionar y buscar las causas, pues aunque no contamos con datos para poder indicarlo (no se nos han suministrado) es algo que viene sucediendo desde la implantación del Grado, pero con valores más significativos a partir del curso 2012-2013. Podríamos pensar que el abandono durante el primer año podría estar relacionado con el propio plan de estudios, en el que durante el primer curso sólo dos asignaturas corresponden a la troncalidad del título. Pero quizás debamos de buscar las razones no dentro del título, ya que este alto índice se da incluso con valores más altos, en el resto de los títulos del Centro (36,8%). Podríamos esgrimir razones externas como la actual situación económica. Son muchos los casos de alumnos que al no recibir becas tienen que abandonar sus

estudios (información dada por los propios alumnos en las tutorías con el Coordinador del título). De todas formas, no parece constituir un fenómeno aislado y relacionado con la mala situación económica de la provincia de Cádiz y de su alta tasa de paro. Si consultamos el documento publicado por el ministerio de Educación, Cultura y Deporte: *Datos Básicos del Sistema Universitario Español. Curso 2013/2014.*

[http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS\\_CIFRAS\\_13\\_14.pdf](http://www.mecd.gob.es/dms/mecd/educacion-mecd/areas-educacion/universidades/estadisticas-informes/datos-cifras/DATOS_CIFRAS_13_14.pdf)

La tasa de abandono es significativa, sobre todo en la rama de las artes y humanidades, cuya tasa se sitúa en 28,8%, por lo que podemos concluir que es un problema a nivel del territorio español. Igualmente hay que señalar que no se ha superado los valores de la tasa de abandono prevista en la Memoria del Grado (30,0 ±2%).

información extraída del documento RSGC P04-01: Informe de indicadores y de la web de la UCA  
<http://rendimiento.uca.es/index.php>

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Valores muy satisfactorios, sobre todo con las previsiones recogidas en la Memoria del título, de las tasas eficacia, rendimiento y éxito.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Elevada tasa de abandono</li> </ul>

<b>Propuestas concretas de mejora:</b>
Solicitud de análisis de las causas de abandono del alumnado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz.

### V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			20	25
Nº de alumnos que optaron por realizar prácticas			15	33

<b>Análisis y Valoración:</b>
<p>Segundo curso de puesta en marcha satisfactoria del procedimiento para la elaboración de prácticas externas del título. Con una respuesta relativamente buena por parte del alumnado (36 personas en el curso 2013-2014). Alcanzando una tasa de rendimiento del 93,90%.</p> <p>El único dato que hacemos constar lo hemos extraído de la plataforma de prácticas ya que la información no ha sido facilitada por la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz.</p>

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>Excelente oferta durante el curso 2013-</li> </ul>	

<p>2014 por parte de instituciones, empresas privadas y grupos de investigación de prácticas para los alumnos del Grado en Historia. Hay que señalar además que la mayoría de ellas ofertan más de 5 plazas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Buena participación del alumnado en las prácticas externas.</li> </ul>	
--	--

**Propuestas concretas de mejora:**

**V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES**

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.	Internacional	36	36	37	38								
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	-	-	1%	3,45%	-	0,20%	4%	7,12%	0,2%	0,3%	2,2%	2,57%
	Nacional	-	-	0%	0%	-		0,30%	0,50%			0,3%	0,53%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	1,30%	26,10%	29,60%	28,35%	6,10%	44,70%	54,70%	26,24%	2,3%	10,7%	5,0%	4,38%
	Nacional			0%	0,38%			0,10%	0,42%			0,4%	0,37%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	100%	20%	54,50%	56%	43,30%	40,80%	51,40%	72,39%	29,4%	37,1%	44,2%	67,21%
	Nacional			-	88,89%			0%	91,67%			64,0%	80,92%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	75%	88,24%	-	100%	81,40%	89,42%	-	85,7%	87,6%	90,11%
	Nacional	-	-			-							

Datos proporcionados por la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. Las casillas que aparecen en blanco es por falta de información que no ha sido facilitada por dicha unidad.

**Análisis y Valoración:**

Existen 38 convenios internacionales en el Grado en Historia, además de los programas Séneca. La tasa de movilidad de los alumnos respecto a la totalidad de los alumnos matriculados en el título es baja, tanto a nivel internacional como nacional. Sin embargo, hay que tener en cuenta que ha sido a partir del curso 2012-2013 cuando ésta se ha iniciado (a partir del tercer curso del grado). Esta tendencia aunque algo más baja que en la mayor parte de las titulaciones del centro y de la Universidad, es algo común en la Universidad de Cádiz. Las razones de la escasa movilidad pueden ser diversas, pero en el caso del Grado en Historia responde al propio plan de estudio que dificulta la salida a otras universidades, sobre todo, europeas. Por una parte el alumno no puede viajar hasta haber superado los 60 créditos básicos, por lo que su salida tiene que realizarla forzosamente a partir del segundo año del Grado. Sin embargo, si espera al tercer año igualmente tendrá problemas a la hora de

convalidar materias específicas que tienen como marco de estudio la Península Ibérica o España. Más facilidades tendrán durante el cuarto curso en la que los módulos optativos permiten una mejor adaptación a otros planes de estudio. Otro factor que actúa muy negativamente en la escasa movilidad del alumnado de la UCA, es el bajo poder adquisitivo de la población de la provincia, ya que tiene una tasa de paro que se sitúa entre las cinco más altas de España (37,47%). Igualmente el contar con un nivel de conocimiento del idioma (al menos haber alcanzado el nivel B1) del país donde se van a realizarlos estudios es otro de los inconvenientes que lleva a los alumnos de la titulación a no obtener plazas de movilidad internacional, dado el bajo conocimiento de idiomas con que cuentan los alumnos que acceden al título.

En cuanto a la tasa de rendimiento de los estudiantes salientes ha mejorado con respecto al curso anterior pero, como se puede observar en la tabla, continúa siendo inferior a la media del Centro y a la de la Universidad de Cádiz.

Respecto a los alumnos entrantes (en nuestro caso internacionales Erasmus y visitantes del Plan EXT) la tasa es mayor, y ha ido alcanzando un aumento progresivo en los tres últimos cursos, aunque en el último curso se ha reducido (del 29,6% sea pasado al 28,35%). Del total de 37 convenios Erasmus que tiene establecido el título, fueron las universidades francesas las que enviaron un mayor número de alumnos. La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes no es muy alta aunque ha subido ligeramente respecto al curso anterior (del 54,5% se ha pasado al 56%), pero ha pasado a ser inferior a la media alcanzada durante este curso en el Centro (72,39%) y en la universidad (67,21%).

<b>Puntos Fuertes y logros:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Es destacable el nº de convenios establecidos con otras universidades para la movilidad de estudiantes.</li> <li>• Las universidades europeas o americanas con las que se han establecido los convenios poseen un alto prestigio y cuentan con estudios especializados en las ramas de conocimientos del título.</li> <li>• El progresivo aumento de alumnos salientes, a pesar de las medidas correctoras encaminadas a la calidad establecidas por la UCA recomendación del conocimiento del idioma español a un nivel B1 como mínimo.</li> </ul>	<p>Aunque como hemos señalado ha aumentado el número de alumnos salientes en el título creemos que hay que seguir trabajando para que el número de convenios y el número de alumnos aumente en los próximos cursos</p>

**Propuestas concretas de mejora:**

Trabajar con el vicedecano de relaciones internacionales del centro en la promoción de la movilidad del título y eliminar en la medida de lo posible las trabas relacionadas con la convalidación de las asignaturas y rebajar el nivel de conocimiento del idioma (B1) para la solicitud de becas de movilidad.

**V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional									
Tasa efectiva de inserción laboral									
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

**Análisis y Valoración:**

El análisis de la inserción laboral para grados y máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

**Puntos Fuertes y logros:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

**V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,9	3,15	3,45		3,38	3,4		3,15	3,27
Grado de satisfacción global del PDI con el título.		2,73	3,11		3,32	3,28		2,95	3,17

**Análisis y Valoración:**

Se observa un aumento del grado de satisfacción por parte tanto del alumnado como del profesorado con el título; sin embargo, los valores siguen siendo bajos. Aunque son ligeramente más altos que los del Centro y la Universidad, en lo que se refiere a la satisfacción de los alumnos, y algo más bajos de los expresados por parte del profesorado. Hay que resaltar el esfuerzo y la enorme implicación del profesorado con responsabilidad docente en el título.

Desde un punto de vista cualitativo las quejas tanto del alumnado como del profesorado se centran en el escaso número de horas/clases para la impartición de los contenidos tanto teóricos como prácticos, de manera que es difícil alcanzar los objetivos. Igualmente se señala, sobre todo en las asignaturas que cuentan con clases prácticas en el aula, en el laboratorio o de campo, la necesidad de contar con grupos más reducidos.

No contamos con información de satisfacción del PAS con el título

**Puntos Fuertes:**

- Aceptables y con un desarrollo creciente de los valores relacionados con el grado de satisfacción del alumnado y del PDI con el título.

**Puntos Débiles:**

La ausencia de datos por tercer año consecutivo sobre la valoración del PAS sobre el título, dada además la implicación de algunos colectivos en él, como es el caso del personal de la biblioteca de humanidades (realización de cursos específicos para los alumnos sobre funcionamiento de la biblioteca y sobre motores de búsquedas, bases de datos, organizadores de referencias bibliográficas, etc.).

**Propuestas concretas de mejora:**

Solicitar a las unidades competentes en la generación de encuestas la necesidad de contar con información del PAS respecto al grado de satisfacción con respecto al título.

**V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	0%	0,90%	2%	1,40%	0,70%	1,30%	1,30%	1,10%	1,10%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	0%	0%	2,60%	2,30%	1,10%	2,30%	2,30%	1,90%	1,70%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	0%	0%	0%	0,10%	0,20%	0,10%	0,20%	0,10%	0,20%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	0%	0%	0%	0,50%	0%	0,20%	0,20%	0,10%	0,20%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	-	-	4,8	3,5	4,8	1,7	3,14	3,6

**Análisis y Valoración:**

El BAU constituye un sistema de apoyo para garantizar la mayor calidad de los servicios del título y con ello de la Universidad. El servicio se ha ido consolidando en la Facultad de Filosofía y letras, y sobre todo en el Grado en Historia (obsérvese como en el primer año de implantación del título no fue nunca utilizado). La difusión de este servicio se realiza desde el primer día de la acogida de los alumnos y en posteriores campañas desde el Vicedecanato de alumnos en colaboración con la Delegación de alumnos del Centro. De esta forma hoy es El BAU forma parte del sistema de apoyo para garantizar la mayor calidad de los servicios de la UCA. Podemos afirmar que el servicio se consolida en la Facultad de Filosofía y letras, siendo utilizado tanto por profesores como estudiantes.

En síntesis podemos señalar que durante el curso 2013-2014:

El porcentaje de quejas ha sido más alto que lo habitual aunque en ningún caso se debe a motivos graves. Conciernen a aspectos muy puntuales de quejas del alumnado sobre los criterios adoptados por la Junta de Facultad del centro respecto a la modificación de los criterios del acto de graduación de los alumnos. Los alumnos pidieron que se permitiera participar en el acto de graduación a todos los alumnos matriculados en el cuarto curso del Grado, independientemente de si hubiesen aprobado o no todas las asignaturas. Dado que las medidas adoptadas por la Junta de la Facultad fueron dadas en fechas cercanas al acto, se decidió por dicha Junta tener en consideración la petición de los alumnos.

Las otras incidencias corresponden a una misma Incidencia Docente firmada por varios alumnos (7 BAUs) debido a un desacuerdo entre los alumnos y el profesor respecto al número de clases impartidas, la no asistencia a una actividad externa obligatoria a la que no acudieron algunos de los alumnos y sobre el requerimiento al profesor que colgara determinados materiales relacionados con la docencia en el Campus virtual. La profesora contestó a los alumnos en una larga y completa misiva sobre éstas incidencias y éstos no realizaron después ninguna nueva reclamación.

**Puntos Fuertes:**

Capacidad de una rápida resolución de problemas sobrevenidos por parte del título

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

**VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.**

**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**

**Recomendaciones del Informe de Verificación:**

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**

Recomendación n:

Recomendación n+1:

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**

**Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:**

Nº de Recomendaciones recibidas:

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

**Recomendaciones recibidas:**

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**

Recomendación n:

Recomendación n+1:

**c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.**

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**

Nº de Recomendaciones recibidas:

5

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:

SI

**Recomendaciones recibidas:**

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:**

- Recomendación n 1. En el autoinforme, en el apartado donde se recoge la información relativa a la aplicación del sistema de garantía de calidad y de su contribución al título, se señala que su lectura resulta pesada al incluir información relativa a otros títulos.

- Se intentara paliar el vacío de información en los autoinformes del Plan de Acción Tutorial (PAT) en nuestro centro, Plan Tutor

- Recomendación n+1. :Para mejorar la participación y movilidad de los estudiantes del título

Se hace preciso trabajar en la elaboración de un sistema de convalidación de asignaturas más flexible y abierto para favorecer la movilidad del alumnado.



<p>Recomendación n 2: Mayor y exhaustivo informe sobre las mejoras a acometer en el título</p>	<p>Se acometerá un plan de mejora con un desarrollo más completo de las pautas a seguir y de los mecanismos que se consideren necesarios para la resolución de las carencias y el establecimiento de las mejoras que se consideren necesarias</p>
<p>Recomendación n 3: que se publiquen en la página web de la Facultad todos los informes semestrales , anuales etc. para el seguimiento interno de los títulos</p>	<p>Nos comprometemos a cumplir esta petición con la ayuda del equipo decanal</p>
<p>Recomendación n 4 - Mejorar los valores de participación del profesorado y de las correspondientes asignaturas en proyectos de innovación docente, hecho que se ha reseñado como un punto débil en los diversos autoinformes realizados del título.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- A este respecto hay que resaltar que los valores obtenidos en este último curso (como puede observarse en el presente autoinforme) permiten observar un cambio de esta tendencia dándose una más alta participación del profesorado en las actividades formativas y en proyectos de innovación docente.</li> <li>- De todas formas continuaremos con la incentivación del profesorado a la participación en cursos formativos y proyectos de investigación.</li> </ul>
<p>Recomendación n 5 Desarrollar más las acciones a realizar en el apartado del Plan de Mejora del Centro.</p>	<p>Nos comprometemos (coordinación del título) a aportar una mayor exhaustividad y desarrollo de las acciones a acometer en el Plan de Mejora (apartado VIII) del presente autoinforme</p>

**VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL CONSEJO DE UNIVERSIDADES.**

**Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.**

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades: 1

**Especificar dichas modificaciones:**

**Justificación breve de las mismas:**

Modificación 1:

Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.

Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es BOUCA 180

**VIII) PLAN DE MEJORA**

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Promoción de la	1	Se hace preciso trabajar en la	Vicedecano de	Marzo de



<p>movilidad del título. Sobre todo en lo relativo a los alumnos salientes</p>		<p>elaboración de un sistema de convalidación de asignaturas más flexible y abierto para favorecer la movilidad del alumnado. Igualmente no obligar (aunque si recomendar) a que hayan alcanzado un nivel B1 para solicitar una beca de movilidad</p>	<p>Relaciones Internacionales e Infraestructuras, Secretaria Académica Coordinadora del título</p>	<p>2015 a junio de 2015</p>
<p>Intentar bajar la tasa de abandono del título</p>	<p>2</p>	<p>Fase de recogida de información sobre las causas del problema: solicitud de análisis de las causas de abandono del alumnado a la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. Realización de encuestas a los alumnos que abandonan el título. Fase de desarrollo de las acciones para la resolución de los problemas: Una vez detectadas las causas del abandono, acometeremos las medidas pertinentes ya sean de tipo relacionados con la organización de la docencia, con aspectos socioeconómicos (fomentar la creación de becas de matrícula o bolsas de estudio para los alumnos más necesitados), o de otro tipo.</p>	<p>Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. Equipo Decanal: Vicedecana de Alumnado y Relaciones Institucionales, Vicedecano de Grados y Ordenación Académica, Vicedecano de Postgrado y Calidad, Secretaria Académica. CGCC Tutores del Plan Tumentor. Coordinadora del Grado</p>	<p>Marzo de 2005 a diciembre de 2005</p>
<p>Promover una más alta participación del profesorado en actividades formativas y de innovación docente</p>	<p>3</p>	<p>Realizar encuestas al profesorado del título sobre sus necesidades formativas para la mejora de la docencia. Solicitar a la Unidad de Innovación Docente cursos más específicos con las necesidades del título. Promover entre las Áreas de conocimiento más afines la</p>	<p>Vicerrectorado de Docencia y Formación: Unidad de Innovación Docente Equipo Decanal Coordinadora del título</p>	<p>Marzo de 2015 a junio de 2015</p>

		participación conjunta en proyectos de innovación docentes.		
Intentar resolver el problema de la falta de información sobre determinados ítems fundamentales para el buen funcionamiento del título	4	Solicitar a las unidades competentes en la generación de encuestas, la necesidad de contar con información del PAS respecto al grado de satisfacción con respecto al título, así como del PDI Continuar con la realización de encuestas a los profesores y alumnos del título para paliar la falta de información.	Vicerrectorado de Prospectiva y Calidad Equipo decanal	Marzo de a diciembre de 2015

**IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**

**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

**Nº de no conformidades recibidas:** Ninguna

**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

*Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.*

**Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:**

*Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.*

*No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.*

No conformidad n: **No existen**

No conformidad n+1:

**Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:**

**Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**

-

**Propuestas concretas de mejora:**

En el informe de la auditoría Interna se señalan dos recomendaciones (RN):

**RN 1:** Publicar en el Gestor Documental del Título en el curso 2013/14 el documento RSGC-P02-03 Perfil de ingreso.

Comentario: dicho informe no se había subido al Gestor por falta de documentación para su debida cumplimentación. Con fecha del 12 de febrero de 2015 se ha pasado para su aprobación por la CGCC y JF (13/02/2015) dicho documento por lo que en breve será subido al Gestor documental de la UCA.

**RN2:** Se recomienda publicar en el Gestor Documental del Título en el curso 2013/14 el documento RSGC-P04-02 Informe Global del Título.

Comentario: Dicho Informe fue subido al Gestor en diciembre de 2014.

