



**RSGI-P14- 01:**  
**Autoinforme para el seguimiento del Título.**

**GRADO EN HISTORIA**  
**CENTRO FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS**  
**CURSO 2012-2013**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
<b>Fecha: 20 de enero de 2014</b>	<b>Fecha: 21 de enero de 2014</b>

**1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO**

<b>Nombre de la Titulación:</b>	Grado en Historia
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	Facultad de Filosofía y Letras
<b>Fecha de Publicación en BOE:</b>	11 Noviembre 2010
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	Presencial
<b>Web del título:</b>	<a href="http://www.uca.es/filosofiy letras/estudios/grados/historia">http://www.uca.es/filosofiy letras/estudios/grados/historia</a>
<b>Observaciones de la Información Pública:</b>	
La información pública del título aparece en la página web siguiendo las recomendaciones especificadas en el <i>Manual de seguimiento y acreditación de títulos</i> de la AAC.	

**Valoración sobre el proceso de Implantación del Título**

En la valoración sobre el proceso de implantación del Grado en Historia de la Universidad de Cádiz, hay que destacar los aspectos siguientes:

- 1) Nos encontramos en el tercer año desde la implantación del título.
- 2) Las matrículas de nuevo ingreso han superado todas las expectativas. El cupo de admisiones (75 alumnos) se completó en la preinscripción de junio por lo que hubo 14 alumnos en lista de espera que no pudieron matricularse.
- 3) EL grado de cumplimiento con la Memoria verificada ha sido absoluto. Se han ido incorporando las nuevas asignaturas con un alto grado de eficiencia por parte del profesorado.
- 4) Se ha logrado un elevado porcentaje en los indicadores tal y como podrá comprobarse en el presente informe.
- 5) Los indicadores globales del grado reflejan un excelente nivel de éxito y un buen nivel de rendimiento.
- 6) Los recursos materiales con los que cuenta el Centro (y por lo tanto el título), así como de las infraestructuras, permiten garantizar la adquisición de las competencias por parte del alumnado.
- 7) Continuar y afianzar el compromiso del profesorado con el desarrollo y planificación de la docencia para la mejora de los resultados del título.
- 8) Incentivar la movilidad de los estudiantes del título como parte eficaz del proceso de enseñanza-aprendizaje.
- 9) Continuar con la solicitud de contar con grupos de alumnos más reducidos para las clases de laboratorio y prácticas de campo de determinadas asignaturas.

**Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:**

<b>Decano/Director del Centro:</b>	Dr. Jacinto Espinosa García
<b>Coordinador del Grado:</b>	Dra. María Lazarich González

**Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:**

La Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras que ha desarrollado su actividad durante el curso 2012-13, y que fue constituida el 6 de noviembre de 2012, estaba formada por:

**Miembros natos:**

- **Sr. Decano**, Dr. D. Manuel Arcila Garrido (6/11/2012-7/5/2013)/ Dr. D. Jacinto Espinosa García (7/5/2013-29/10/2013).

**Coordinadores de los títulos oficiales del centro:**

- **Primero de grado:** Dr. D. José María García Núñez
- **Grados:** Dr. D. Alfonso Ceballos Muñoz, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez, Dr. D. Luis Escoriza Morera, Dr<sup>a</sup> D<sup>a</sup> María Lazarich González, Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos, Dr<sup>a</sup> D<sup>a</sup> María Ángeles Moreno Martín, Dr<sup>a</sup> D<sup>a</sup> Sandra Ramos Maldonado y Dr<sup>a</sup> D<sup>a</sup> M<sup>a</sup>. José Alba Reina.
- **Másteres:** Dr<sup>a</sup> D<sup>a</sup> Gloria Espigado Tocino, Dr. D. Vicente Castañeda Fernández y Dr. D. Alberto Romero Ferrer

**Sr. Secretario académico:** Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluze

**Representante de la administración de campus:** Sr. D. Manuel Pérez Fabra

**Miembros electos:**

Un representante del profesorado: Dr. D. Joaquín María Piñeiro Blanca

**Vacantes:** Un representante del profesorado y dos representantes de estudiantes

Esta Comisión de Garantía de Calidad fue sustituida por la actual el 29 de octubre de 2013, con el objeto de adecuarla a la actual normativa vigente. Los miembros que la componen son los siguientes:

**Miembros natos**

**Equipo decanal:**

- Dr. D. Jacinto Espinosa García-Decano-Presidente de la CGC.
- Dr. D. Vicente Castañeda Fernández-Vicedecano de Calidad y Posgrado.
- Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Ana Isabel Rodríguez Piñero-Vicedecana de Grados y Ordenación Académica.
- Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Antonia Viñez Sánchez-Vicedecana de Estudiantes, Movilidad y Relaciones Institucionales.
- Dr. D. Rafael Vélez Núñez-Vicedecano de Relaciones Internacionales e Infraestructura.
- Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluze-Secretario Académico-Secretario de la CGC.

**Coordinadores de los títulos oficiales del centro:**

- **Grados:** Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos-Estudios Árabes e Islámicos, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Lourdes Rubiales Bonilla-Estudios Franceses, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. M<sup>a</sup> del Carmen Fernández Martín-Estudios Ingleses, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Sandra Ramos Maldonado-Filología Clásica, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez-Filología Hispánica, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. María Lazarich González-Grado en Historia, Dr. D. Juan Carlos Mougán Rivero-Humanidades, Dr. D. Luis Escoriza Morera-Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Másteres:** Dr. D. Gonzalo Butrón Prida-Estudios Hispánicos, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Gloria Espigado Tocino-Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. Francisco Javier Guzmán Armario-Máster en Patrimonio Histórico Arqueológico.

**Miembros electos**

- **Profesores representantes de los títulos oficiales:** Dr. D. Joaquín Bustamante Costa-Estudios Árabes e Islámicos, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Claudine Lécrivain Viel-Estudios Franceses, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. María del Carmen Merino Ferrada-Estudios Ingleses, Dr. D. Tomas Silva Sánchez-Filología Clásica, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Nuria Campos Carrasco-Filología Hispánica, Dr. D. Joaquín Piñero Blanca-Historia, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Carmen Varo Varo-Lingüística y Lenguas Aplicadas, Dr<sup>a</sup>. D<sup>a</sup>. Rosa Vázquez Recio-Máster de Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. José Antonio Ruiz Gil-Máster de Patrimonio Histórico Arqueológico.
- **Alumnos representantes de los títulos oficiales:** D. Francisco Liaño Bascuñana-Estudios Ingleses, D. José Manuel Colodrero Cantón-Grado de Humanidades, Juan Pedro Martín Villareal-Grado de Filología Hispánica, D<sup>a</sup>. María Hernández Caballero-Grado de Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Administrador del Campus de Cádiz:** D. Manuel Pérez Fabra- Administrador del Campus.

Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431>).

**Especificar las reuniones realizadas:**

1. **18 de octubre de 2012.** Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos.
2. **30 de octubre de 2012.** a) Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos. b) Informes de solicitudes de méritos docentes del profesorado de la Facultad.
3. **19 de noviembre de 2012.** a) Lectura y aprobación de las actas de las reuniones anteriores. b) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 15 de octubre de 2012. c) Asuntos de trámite.
4. **14 de diciembre de 2012.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 11 de julio de 2012. b) Aprobación de las modificaciones al calendario de exámenes para la convocatoria del curso 2012-13.
5. **18 de enero de 2013.** a) Aprobación de los criterios de planificación docente para el curso 2013-14. b) Aprobación de la solicitud de aumento de grupos de Teoría de la Literatura y Pensamiento crítico, discurso y argumentación para el curso 2012-13. c) Aprobación de documentación para su incorporación en el gestor documental de la UCA sobre el máster en Patrimonio Histórico-Arqueológico (curso 2011-12). d) Asuntos de trámite.
6. **30 de enero de 2013.** a) Aprobación de las actas de las sesiones de 14 de diciembre de 2012 y 18 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación del informe sobre la Evaluación de Méritos Docentes del Profesorado. d) Asuntos de trámite.
7. **22 de febrero de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 30 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de documentación del máster en Patrimonio Histórico Arqueológico para el gestor documental de la UCA (curso 2011-12). d) Aprobación de las propuestas de autoinformes de seguimiento de los títulos de grados del Centro para el curso 2011-12. e) Asuntos de trámite.
8. **19 de marzo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 22 de febrero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de los autoinformes de los másteres e la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2011-12. d) Asuntos de trámite.
9. **2 de mayo de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 19 de marzo de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 4 de abril de 2013. d) Asuntos de trámite.
10. **28 de mayo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del Plan docente de las titulaciones del centro para el curso 2013-2014. b) Aprobación de los criterios de admisión de alumnos para el curso 2013-14. c) Aprobación del número límite de plazas en las titulaciones de grado del centro para el curso 2013-2014.
11. **15 de julio de 2013.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos en Junio de 2013.

b) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los títulos del centro (curso 2012-13) (P03-02. Informe de indicadores del PROA, P03-03. Informe conjunto sobre la evaluación y mejora del Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante y P12-01. Informe de propuestas de modificación de memoria del título).

12. **12 de septiembre de 2013.** a) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los grados del Centro (curso 2012-13)(P03-01. Programa de Orientación y Apoyo (PROA) y P06-01. Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del título relacionados con la movilidad de los estudiantes). b) Asuntos de trámite.

#### Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13.

La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la CGC el 3 de octubre de 2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del Centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2012-13, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del Centro, y generando los diferentes registros demandados por el sistema.

La implantación de la última versión del SGC en nuestro Centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora. Algunos ya fueron descritos en el informe anual de funcionamiento del SGIC emitido para el curso 2011-12, los cuales hacen referencia a aquellos en los cuales el Centro no tenía una responsabilidad directa y que, en parte, no han sido corregidos por algunas unidades implicadas.

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo que no permite una planificación pausada de los procedimientos descritos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Algunos documentos que dependen de unidades ajenas al Centro no están siendo incorporados en la fecha propuesta, lo que está provocando retrasos en la cumplimentación de documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del Centro.	Incentivar la participación de las unidades centrales de la UCA en la implantación del SGIC.

## 2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

### a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	4	3,9	-	4,1	4,1	3,9	4,1	3,9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,3	4,3	4	-	4,1	4,1	4	4,1	4,1
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3,9	4,1	3,9	-	4	4	3,9	4	3,9

#### Análisis y Valoración:

La satisfacción del alumnado con la planificación de la enseñanza y el aprendizaje del alumnado durante el curso 2012-13 presenta un valor de 3,9 que es inferior a la media del centro (4,1) e idéntica a la media de la Universidad. Respecto al Desarrollo de la docencia, el valor obtenido es 4, valor algo inferior a la media del centro (4,1) e idéntico a la media de la Universidad. Finalmente los resultados de eficacia y satisfacción alcanza un 3,9; valor ligeramente inferior a la media del

centro (4) e idéntica a la media de la Universidad. Aunque los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos entorno a la planificación, desarrollo de la docencia y enseñanza-aprendizaje dan cuenta de una valoración positiva en todos los campos analizados, podemos observar en la tabla, con relación al título de Historia, que los valores son algo más bajos, respecto a los cursos anteriores.

Aunque los valores han disminuido en pocas décimas (-0,1; -0,3 y -0,1, según el orden de los ítems de la tabla) ello nos preocupa y nos ha llevado a indagar las posibles causas de esta ligera caída y decrecimiento de los valores en este último curso desde que se implantó el grado. Tal vez la razón pueda estar en la integración de nuevos profesores al grado durante este curso que estaban más adaptados a la impartición de la docencia en la licenciatura, y que les está resultando más difícil adaptarse al grado.

La metodología de la enseñanza-aprendizaje se basó en la consecución del aprendizaje autónomo del alumno, centrándose en el logro de las competencias mediante toda una serie de actividades formativas tales como clases magistrales, clases prácticas, prácticas de laboratorio, prácticas de campo, actividades externas, trabajo en grupo, análisis de casos, lecturas obligatorias, debates, visionado multimedia, conferencias, etc.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Obtención de los objetivos de aprendizaje, según revelan los indicadores globales de resultados y los informes PC09-01.</li> <li>- Idoneidad y coordinación del profesorado en las actividades realizadas, según valoración de la práctica totalidad de los informes P04-02.</li> <li>- Realización de actividades externas que permiten una mejora de las herramientas para la enseñanza-aprendizaje.</li> <li>- Alta utilización del profesorado del campus virtual como apoyo a la docencia (90,0%).</li> <li>- La unificación de criterios para las titulaciones tanto en la normativa del desarrollo de las actividades formativas, sistemas de evaluación, etc. constituye uno de los puntos fuertes del título. Así por segundo curso consecutivo la planificación de las enseñanzas (fichas 1B) fueron cumplimentadas y validadas en la fecha.</li> <li>-El relativo alto porcentaje (32,14%) en la Tasa de respuesta de la encuesta para el análisis de la satisfacción del alumno con el título (P08-01); sobre todo si lo comparamos con los obtenidos en las otras titulaciones del centro.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- La ligera caída y decrecimiento del grado de satisfacción del alumnado durante el presente curso.</li> <li>- El aumento del número de alumnos de nuevo ingreso repercute en la dificultad de un seguimiento más personalizado por parte del profesor, lo que requeriría la división en grupos más reducidos, sobre todo en determinadas asignaturas.</li> </ul>

Propuestas concretas de mejora:
<p>Respecto al primer punto, sobre una ligera pérdida del grado de satisfacción del alumnado con el Grado, se llevará a cabo por parte de la coordinadora del título un seguimiento minucioso para indagar donde se encuentran los puntos débiles, con el propósito de mejorar los valores y evitar su decrecimiento.</p> <p>En cuanto a segundo de los puntos débiles que hemos detectado en la planificación y desarrollo de la docencia, para su solución continuaremos demandando la división en grupos más reducidos de alumnos, para la docencia de determinadas asignaturas, al vicerrectorado de ordenación académica y personal de nuestra universidad.</p>

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
		Previsto en Memoria	CENTRO			UNIVERSIDAD					
			2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	35,0 ±2%	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de abandono	30,0 ±2%	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de eficiencia	90,0 ±2%	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de éxito	90,0 ±2%	85,1%	87,7%	90,5%	87,3 %	86,6 %	88,0%	77,3 %	81,1 %	83,7%	
Tasa de rendimiento	Valor no recogido en la Memoria	74,3%	76,8%	83,9%	78,5%	78%	79,5%	65,7%	70,6 %	75,4%	

Análisis y Valoración:
<p>Los indicadores globales del grado reflejan un excelente nivel de éxito y un buen nivel de rendimiento. Las tasas de éxito alcanzan el 90,5%, cifra que coincide con los resultados previstos en la Memoria, así sin bajar el nivel de exigencia a los alumnos</p>

la tasa de éxito ha subido 5,4 puntos desde la implantación del Grado. Estos valores si lo comparamos con los obtenidos en la media del Centro y en el conjunto de la Universidad de Cádiz, son muy altos ya que los superan en +2,5 (Centro) y en + 6,8 (Universidad). En lo que respecta a la tasa de rendimiento, aunque cuenta con porcentajes más bajos, es también buena (83,9%) y supera a las medias obtenidas por el Centro y por la Universidad. Pero sobre todo lo que destaca es la fuerte progresiva subida que ha alcanzado desde la implantación del título (+5,4 puntos en la tasa de éxito y + 9,6 puntos en la de rendimiento). La valoración global es por tanto positiva, teniendo en cuenta el compromiso de la titulación por mantener los valores por encima de la media de la universidad de Cádiz.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Cumplimiento generalizado de los objetivos propuestos en la Memoria del Grado.</li> <li>- Consecución de la planificación docente y Coordinación de las enseñanzas recogidas en la Guía del Grado, según revelan los indicadores globales de resultados y los informes (P04-02 y P04-12-13). Idoneidad de las actividades realizadas, según valoración de la práctica totalidad de los informes.</li> <li>- Cumplimiento de la planificación docente, según valoración de la práctica totalidad de los informes (P04-02 y P04-12-13) y muy buenos resultados en los <i>items</i> (P04-12-13)</li> </ul>	No encontramos ningún punto débil

Propuestas concretas de mejora:
El objetivo es continuar o incluso, si es posible, subir las tasas de los resultados de aprendizaje del título; insistiendo con el apoyo del profesorado en la buena consecución y cumplimiento de la planificación docente y coordinación de las enseñanzas recogidas en la Guía del Grado

### 3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4	4,2	4	4,1	4,1	4,1	3,9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	5,0%	39,1%	50%	11,9 %	42 %	52,4%	27,6 %	41,4 %	34,4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente		4,3%	5,6%	5,1 %	20,5 %	8,4	10,3 %	42,1 %	23,4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100,0%	5,0%	6,7%	85,6 %	12,9 %	10,8%	1,3 %	42,1 %	36,3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	100,0%	-	-	47,4 %	-	-	32,6 %	66,7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	0,0%	100,0%	-	52,6%	100,0%	-	67,4 %	33,3

Análisis y Valoración:
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Indicador 1. Se comprueba una buena satisfacción del alumnado con la docencia (4) que garantiza la calidad del profesorado de la titulación, aunque ha disminuido en dos décimas con respecto al curso anterior.</li> <li>- Indicador 2. Se detecta una mayor participación del profesorado en actividades formativas con respecto a los cursos anteriores y con un elevado porcentaje (50%) hecho que consideramos muy positivo. Hay que tener en cuenta que el profesorado que imparte docencia en los primeros cursos del grado tienen una gran experiencia en innovación para la docencia, gracias a los proyectos pilotos para la implantación del plan Bolonia y de innovación docente que durante más de</li> </ul>

cinco años estuvieron en funcionamiento. Ello ha influido pues de una manera decisiva en el desarrollo de la docencia por parte del profesorado. A pesar de la elevada participación, queremos dejar constancia de que ésta podría tener valores más altos, dado que existe una mayor demanda por parte del profesorado de la titulación que el número de plazas ofertadas en los cursos que se ofertan por parte de nuestra universidad, por lo que un grupo importante de profesores se quedan sin poder asistir.

- Indicadores 3 y 4: se observan valores bajos en los porcentajes del profesorado y de las asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente, sobre todo si los comparamos con el esfuerzo realizados por todo el profesorado, con la implicación de todas las asignaturas, en varios de los cursos previos a la implantación del título.
- Indicadores 5 y 6. Respecto al programa DOCENTIA, hay que mencionar que el porcentaje de calificaciones "Favorable" obtenidas por los profesores participantes en la evaluación de la actividad docente ha sido del 100%, aunque en el curso pasado todos los se presentaron a evaluación obtuvieron la calificación de excelentes. Estos valores son muy altos si los comparamos con los del Centro o con los de la propia Universidad.

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Satisfacción del alumnado con la docencia.</li> <li>- Calidad del profesorado de la titulación.</li> <li>- Alta participación del profesorado en actividades formativas, así como en la coordinación de actividades para la mejora de la docencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Valores bajos en los porcentajes del profesorado y de las asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente.</li> </ul>

**Propuestas concretas de mejora:**

Según tenemos constancia parece que para el próximo curso habrá ya una ligera subida en la participación del profesorado del título. El esfuerzo e implicación llevado a cabo por parte de todos los docentes de la titulación en los años previos y durante el primer año de la implantación del título, justifica que en estos dos últimos años haya habido una baja solicitud de proyectos de innovación. Nos encontramos en un periodo de reflexión y a la espera de resultados para acometer nuevos proyectos. Hay que señalar igualmente que su disminución también podría ponerse en relación con la modificación de los criterios a la hora de identificar los Proyectos de Innovación Docente por parte de la UCA.

**4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	No procede	No procede	-
Plazas			

**Análisis y Valoración:**

La información se recabará a partir del curso 2013-14, ya que la unidad responsable, la Dirección General de Universidad y Empresa, no nos ha suministrado esa información.

<b>Puntos Fuertes:</b>	<b>Puntos Débiles:</b>
Carecemos de información	Carecemos de información

**Propuestas concretas de mejora:**

A la espera hasta conocer la información sobre la gestión y control de las prácticas externas

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades (I).	36	36	37	-	-	207	-	2000	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	I: 0	I: 0	I: 1%	-	I+N: 0,2%	I: 4,0% N: 0,3%	I+N: 0,2%	I+N: 0,3%	I: 2,2% N: 0,3%
	N: 0	N: 0	N: 0%						
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	I+N: 1,3%	I+N: 26,1%	I: 29,6% N: 0%	I+N: 6,1%	I+N: 44,7%	I: 54,7% N: 0,1%	I+N: 2,3%	I+N: 10,7%	I: 5,0% N: 0,4%
			N: 0%			N: 0%			
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	I+N: 100,0%	I+N: 20,0%	I: 54,5% N: -	I+N: 43,3 %	I+N: 40,8%	I: 51,4% N: 0%	I+N: 29,4 %	I+N: 37,1 %	I: 44,2% N: 64%
	I+N: -	I+N: -	I: 75% N: 0%			I: 81,4% N: 0%			I: 87,6% N: 0%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	-	-	N: 0%	-	I+N: 100,0 %	I: 81,4% N: 0%	I+N: -	I+N: 85,7%	I: 87,6% N: 0%

(I: internacional; N: nacional)

**Análisis y Valoración:**

Existen 37 convenios internacionales en el Grado en Historia, además de los programas Séneca. La tasa de movilidad de los alumnos respecto a la totalidad de los alumnos matriculados en el título es muy baja, tanto a nivel internacional como nacional. Ha sido a partir del curso 2012-2013 cuando ésta se ha iniciado. Esta tendencia aunque algo más baja que en la mayor parte de las titulaciones del centro y de la Universidad, es algo común en la Universidad de Cádiz. Las razones de la escasa movilidad pueden ser diversas, pero en el caso del Grado en Historia responde al propio plan de estudio que dificulta la salida a otras universidades, sobre todo, europeas. Por una parte el alumno no puede viajar hasta haber superado los 60 créditos básicos, por lo que su salida tiene que realizarla forzosamente a partir del segundo año del Grado. Sin embargo, si espera al tercer año igualmente tendrá problemas a la hora de convalidar materias específicas que tienen como marco de estudio la Península Ibérica o España. Más facilidades tendrán durante el cuarto curso en la que los módulos optativos permiten una mejor adaptación a otros planes de estudio. Otro factor que actúa muy negativamente en la escasa movilidad del alumnado de la UCA, es el bajo poder adquisitivo de la población de la provincia, ya que tiene una tasa de paro que se sitúa entre las cinco más altas de España (37,47%).

En cuanto a la tasa de rendimiento de los estudiantes salientes no está mal pero, como se puede observar en la tabla, es inferior a la del Centro y a la de la media de la Universidad de Cádiz.

Respecto a los alumnos entrantes (en nuestro caso internacionales Erasmus y visitantes del Plan EXT) la tasa es mayor, y ha ido alcanzando un aumento progresivo y destacado en los dos últimos cursos, sobre todo en el actual, que posee un tasa del 29,6%. Del total de 37 convenios Erasmus que tiene establecido el título, fueron las universidades francesas (11) las que enviaron un mayor número de alumnos. La tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes no es muy alta (54,5%), sin embargo, es superior a la media del Centro (51,4%) y de la universidad (44,2%).

**Puntos Fuertes:**

- Son muchos los convenios establecidos con otras universidades para la movilidad de estudiantes.
- Las universidades europeas o americanas con las que se han establecido los convenios poseen un alto prestigio y cuentan con estudios especializados en las ramas de conocimientos del título.
- El progresivo aumento de alumnos entrantes, a pesar de las medidas correctoras encaminadas a la calidad establecidas por la UCA (no admisión de alumnos en el primer curso del Grado, y recomendación del conocimiento del idioma español a un nivel B1 como mínimo).

**Puntos Débiles:**

- La escasa movilidad de los alumnos del Grado

**Propuestas concretas de mejora:**

El estado actual de la economía en nuestro país, impide por el momento, acometer medidas correctoras que puedan ayudar a obtener mayores tasas de alumnos salientes en el título. De todas formas, se está trabajando para que en los próximos cursos haya una mayor movilidad por parte del alumnado del título. En la actualidad se trabaja con la oficina de relaciones internacionales en la consecución de acuerdos con algunas universidades para la realización de becas Erasmus-Prácticas

**6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

**Análisis y Valoración:**

No se aplica en el curso 2012-2013.

El análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

**Puntos Fuertes:**

**Puntos Débiles:**

**Propuestas concretas de mejora:**

**7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,9	3,9	3,15	3,6	3,7	3,38	3,5	3,6	
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	3,5		-	3,2		-	3,3	
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	-	-	No aplica	-	-	No aplica	3,3	3,4	No aplica

**Análisis y Valoración:**

- Se observa una buena valoración del título por parte del alumnado aunque es algo más baja (0,75 décimas) que en los cursos anteriores. Ello se debe según se desprende de la información recogida en la encuesta (documento P08-01) a una reducción de algunas décimas en todos los ítems.
- Sobre el grado de satisfacción del PDI tenemos que añadir que aunque cuenta con valores más bajos que los del alumnado, son satisfactorios. Hay que resaltar el esfuerzo y la enorme implicación del profesorado con responsabilidad docente en el título.

**Puntos Fuertes:**

- Buena valoración del título por parte de los estudiantes.
- Buena valoración del título por parte del profesorado.
- Relativa alta tasa (32,14%) del alumnado a las respuesta de las encuestas del Grado; sobre todo si se la compara con la de los otros títulos del Centro (ver P08-01), con la media de éste (29,63%) o con la de la universidad (19,10%).

**Puntos Débiles:**

- La ausencia de datos por tercer año consecutivo sobre la valoración del PAS sobre el título, dada además la implicación de algunos colectivos en él, como es el caso del personal de la biblioteca de humanidades (realización de cursos específicos para los alumnos sobre funcionamiento de la biblioteca y sobre motores de búsquedas, bases de datos, organizadores de referencias bibliográficas, etc.).

**Propuestas concretas de mejora:**

Ninguna

**8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES**

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	0%	2,6%	0,9 %	0,8%	1,4%	0,7 %	1,9 %	1,3 %	1,1 %
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	0%	1,3%	0,0%	3,9%	2,3%	1,1 %	2,6%	2,3%	1,9 %
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	0%	0%	0%	0%	0,1%	0,2 %	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	0%	0%	0%	1,6%	0,5%	0%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	4,8	-	-	4,8	4,5	4,3	1,7	3,14

**Análisis y Valoración:**

El BAU constituye un sistema de apoyo para garantizar la mayor calidad de los servicios del título y con ello de la Universidad. El servicio se ha ido consolidando en la Facultad de Filosofía y letras, y sobre todo en el Grado en Historia (obsérvese como en el primer año de implantación del título no fue nunca utilizado). La difusión de este servicio se realiza desde el primer día de la acogida de los alumnos y en posteriores campañas desde el Vicedecanato de alumnos en colaboración con la Delegación de alumnos del Centro. De esta forma hoy es El BAU forma parte del sistema de apoyo para garantizar la mayor calidad de los servicios de la UCA. Podemos afirmar que el servicio se consolida en la Facultad de Filosofía y letras, siendo utilizado tanto por profesores como estudiantes.

En síntesis podemos señalar que durante el curso 2012-2013:

1) El porcentaje de quejas ha sido muy bajo y en ningún caso graves. Conciernen a aspectos muy puntuales de problemas informáticos con la firma de las actas que fueron inmediatamente solucionados.

**Puntos Fuertes:**

- El conocimiento que profesores y alumnos tienen de este servicio.
- La poca utilización se debe a la inexistencia de quejas o incidencias de la docencia.
- El valor alto de satisfacción que tienen los usuarios con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU.

**Puntos Débiles:**

No se detectan

**Propuestas concretas de mejora:**

No hay propuestas

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
<b>OTROS INDICADORES:</b>				
<b>Tasa de éxito</b>	85,1%	87,7%	90,5%	Se valora muy positivamente el aumento progresivo del porcentaje de la tasa de éxito en el Grado en Historia
<b>Nota media de ingreso</b>	-	6,9	7,90	(Referida al PAU, que constituye el 89,47% del alumnado de nuevo ingreso en el título.
<b>Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.</b>	71	75	76	Desde la implantación del grado se han cubierto todas las plazas ofertadas, por lo que se ha ido ampliando en los sucesivos cursos hasta alcanzar en el 2012-13 el cupo máximo ofertado en el título.
<b>Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.</b>	18,3%	5,3%	1,32%	Se observa un aumento progresivo en los porcentajes, pues si bien en el curso 2012-13 el porcentaje ha disminuido, ello se debe a que ya en el curso 2011-12 se alcanzó la cota máxima de admisión, así el porcentaje real en cuanto al incremento de la demanda durante el curso 2012-2013 ha sido del 18,42%

**Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:**

Todos los indicadores recogidos en la tabla del punto 9 tienen un carácter positivo tanto cuantitativa como cualitativamente. La tasa de éxito presenta valores muy altos y, además ha ido creciendo a medida que avanzan los cursos del Grado. En lo que se refiere a la nota media de ingreso observamos que es alta, sobre todo si la comparamos con la nota media de entrada que se exige para poder acceder al grado (5,5) y con los valores extraídos de la mayor parte de los grados que se imparten en la Facultad; así comprobamos que, con la excepción del grado en estudios ingleses, y de los dobles grados que combinan éstos con estudios franceses, hispánicos o Lingüísticos, la calificación obtenida por los alumnos es buena. Hay que añadir que á ha subido en un punto con respecto al año anterior. Finalmente, respecto a los indicadores sobre el número de alumnos matriculados, y su incremento o disminución porcentual desde el curso 2010-2011, como ya hemos mencionado, alcanzaron en el segundo año de implantación del grado la cota máxima. De esta forma, hemos asistido a un incremento del alumnado, con una fuerte demanda desde el primer año de constitución.

**Propuestas concretas de mejora:**

No hay propuestas.

**10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO**

**a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento**

**Recomendaciones del Informe de Verificación:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	0 No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO) No procede

**Enumerar las propuestas y analizarlas:**

Recomendación 1:  
Recomendación 2:  
Recomendación N+1:

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:**

Recomendación 1:  
Recomendación 2:  
Recomendación N+1:

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:**

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

**Enumerar las propuestas y analizarlas:**

Recomendación 1:  
Recomendación 2:  
Recomendación N+1:  
**NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.**

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:**

Recomendación 1:  
Recomendación 2:  
Recomendación N+1:  
**NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.**

**b) Modificaciones de la Memoria de Verificación**

**Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades**

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.	No procede
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------

**Especificar brevemente dichas modificaciones:**

Modificación 1:  
Modificación N+1: No procede

**Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades**

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	Ninguna
------------------------------------------------------------------	---------

**Especificar dichas modificaciones:**

Modificación 1:  
Modificación N+1:

**Justificación breve de las mismas:**

Modificación 1:  
Modificación N+1:

**11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**

**No conformidades del Informe de auditoría interna:**

**Nº de no conformidades recibidas:** El Grado en Historia no ha sido auditado

**Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:**

No conformidad 1:  
No conformidad N+1: No procede

**Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:**

No conformidad 1:  
No conformidad N+1:

**Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:**

**Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**

**Propuestas concretas de mejora:**

**12) PLAN DE MEJORA**

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Continuar con el compromiso del profesorado con el desarrollo y planificación de la docencia para la mejora de los resultados	1	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC, JC,	Curso 2013-2014
Distribuir los alumnos en grupos más reducidos para las clases de laboratorio y prácticas de determinadas asignaturas.	2	Solicitud	CT, CGC, JC	Cursos 2013-2014
Incentivar la movilidad de los estudiantes del título como parte eficaz del proceso de enseñanza-aprendizaje	3	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC y JC,	Curso 2013-2014