



Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN HISTORIA

CENTRO FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

CURSO 2011-2012

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 22-02-2013	Fecha: 22-02-2013

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Grado en Historia
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Fecha de Publicación en BOE:	11 Noviembre 2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/historia
Observaciones de la Información Pública:	
La información pública del título aparece en la página web siguiendo las recomendaciones especificadas en el <i>Manual de seguimiento y acreditación de títulos</i> de la AAC.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

En la valoración sobre el proceso de implantación del Grado en Historia de la Universidad de Cádiz, hay que destacar los aspectos siguientes:

- 1) Nos encontramos en el segundo año desde la implantación del título.
- 2) La mayor de los estudiantes han superado el primer curso
- 3) Las matrículas de nuevo ingreso han aumentado respecto al año anterior. El cupo de admisiones (75 alumnos) se completó en la preinscripción de junio por lo que hubo una lista de 11 alumnos en espera que no pudieron matricularse.
- 4) Tal y como podrá comprobarse en el presente informe, la valoración del Grado en Historia en todos los indicadores evaluados es elevada.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	Sr. Dr. D. Manuel Arcila Garrido
Coordinador del Grado:	María Lazarich González

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

Comisión de Garantía de Calidad 2012-2016

De acuerdo con la normativa vigente, la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras está formada por:

Miembros natos

- Sr. Decano, Dr. D. Manuel Arcila Garrido
- Coordinadores de los títulos oficiales del centro:

Primero de grado:

Dr. D. José María García Núñez

Grados:

Dr. D. Alfonso Ceballos Muñoz

Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez

Dr. D. Luis Escoriza Morera

Dr^a D^a María Lazarich González

Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos

Dr^a D^a María Ángeles Moreno Martín

Dr^a D^a Sandra Ramos Maldonado

Dr^a D^a M^a José Alba Reina

Másteres:

Dr^a D^a M^a Gloria Espigado Tocino

Dr. D. Vicente Castañeda Fernández

Dr. D. Alberto Romero Ferrer

- Sr. Secretario académico: Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluce

- Representante de la administración de campus: D. Manuel Pérez Fabra

Miembros electos

- 1 representante del profesorado: Dr. D. Joaquín María Piñeiro Blanca

Vacantes:

- 1 representante del profesorado

- 2 representantes de estudiantes

Especificar las reuniones realizadas:**• REUNIONES DE LA COMISIÓN DE GARANTÍA DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ DURANTE EL CURSO 2011-2012**

1. 30 de noviembre de 2011
2. 17 de enero 2012
3. 2 de febrero 2012
4. 12 de abril 2012
5. 2 de mayo 2012
6. 2 de julio 2012

• REUNIONES DEL GRUPO DE TRABAJO DE RESPONSABLES DE CALIDAD DE LOS DEPARTAMENTOS VINCULADOS A LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS DE LA UNIVERSIDAD DE CÁDIZ

martes 31 de enero de 2012

lunes 5 de marzo de 2012

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

La puesta en marcha del SGC ha facilitado la toma de decisiones tanto en la actividad diaria como en la planificación de los nuevos cursos. La Comisión que se ha reunido 6 veces con una periodicidad nunca superior a los tres meses, ha ido generando cuantas evidencias demandaba el sistema, sin mayores incidencias para el buen funcionamiento del Grado en Historia. Como novedad del funcionamiento cabe destacar la incorporación de responsables de calidad de los cinco departamentos del Centro, con dos funciones principales: en primer lugar la difusión y seguimiento de la calidad en el funcionamiento interno de los departamentos, y en segundo, la coordinación del seguimiento de la calidad de los títulos en el marco de la comisión de calidad del centro. Dado que los departamentos aparecen en el SGIC como responsables de actuaciones y evidencias relacionadas con los títulos, consideramos conveniente que el seguimiento de la calidad tuviese un lugar propio en dichos órganos, de manera que se solicitó a los departamentos el nombramiento de un responsable de calidad que asumiese dos funciones principales:

1. Difusión y seguimiento de la calidad en el funcionamiento interno de los departamentos.
2. Coordinación del seguimiento de la calidad de los títulos en el marco de la comisión de calidad del centro.

El funcionamiento del sistema de garantía de calidad ha permitido detectar algunos aspectos cuya mejora desembocará en un funcionamiento más dinámico. A continuación se describen tales aspectos, así como las propuestas de mejora que podrían aplicarse:

-Modificaciones parciales de la memoria del grado.

-Aprobación del autoinforme de seguimiento del título durante el curso 2010-11.

-Análisis de la nueva normativa de planificación docente para el curso 2011-12.

-Elaboración de informes sobre las actividades aprobadas por la Comisión de Ordenación Académica,

-Emisión de Informes sobre la nueva propuesta de Sistema de Calidad de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz.

-Aprobación de los siguientes documentos: PA05-03 Informe sobre el impacto de la ausencia de recursos en la docencia, PA08-01 Necesidades de servicios en el Campus Virtual, PC01G-05

-Obligatoriedad de la inclusión del cronograma en la ficha 1B de las asignaturas del título.

- Evaluación del plan específico de orientación universitaria, PC01G-06 Valoración de resultados del plan de orientación preuniversitaria y proceso de matrícula, PC03-01 Sistema de evaluación de los resultados del aprendizaje, PC03-05 Informe de resultados globales y propuestas de mejora,

PE07-03 Evaluación de la medición del perfil de ingreso de nuevos alumnos del título, PE07-04 Actividades para alumnos sin perfil de ingreso, PC02-02 Plan de acogida, tutoría y apoyo de la formación del estudiante, PA05-05 Evaluación de los recursos de los departamentos, PA05-06 Evaluación de los recursos utilizados en el título, PA06-05 Evaluación de los servicios utilizados en el Título, y PC07-01 Necesidades bibliográficas del título.

3. Problemas detectados y propuestas de mejora.

El funcionamiento del sistema de garantía de calidad ha permitido detectar algunos aspectos cuya mejora desembocará en un funcionamiento más dinámico del sistema. A continuación se describen tales aspectos, así como las propuestas de mejora que podrían aplicarse:

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
La comisión de garantía de calidad debe emitir valoraciones sobre elementos que ya han evaluado parcialmente otros organismos, con lo que se genera un documento de valoración que se incorpora al gestor documental.	Convertir las valoraciones de la CGC en Vº Bº para no generar un nuevo documento.
El gestor documental activa documentos que no pueden cumplimentarse porque la implantación de los grados es demasiado reciente.	Revisar las activaciones de documentos en el gestor documental.
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo cual no permite una planificación pausada de las actuaciones descritas en ellos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Muchos documentos que dependen de unidades ajenas a la facultad no están siendo incorporados ocasionando, a su vez, retrasos en la incorporación de documentos cuya redacción depende de los primeros.	Incentivar la participación de unidades centrales de la universidad en la implantación del SGIC.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4	4	4,1		3,9	4,1
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,3	4,3	4,1		4	4,1
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3,9	4,1	4		3,9	4

Análisis y Valoración:

Nos encontramos en el segundo año del Grado en Historia, por lo que las valoraciones corresponden a la docencia de los dos primeros cursos:

Los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos entorno a la planificación, desarrollo de la docencia y enseñanza-aprendizaje dan cuenta de una valoración positiva en todos los campos analizados como puede apreciarse en la tabla.

En este aspecto el Grado de Historia presenta valores altos, que superan la media del centro, y por supuesto las medias de la Universidad.

Hay que señalar que no ha habido cambios con el año anterior, respecto a la satisfacción de los estudiantes en el cumplimiento de las obligaciones docentes, y en el grado de satisfacción de los resultados, se mantiene la buena valoración con la planificación de la enseñanza y aprendizaje.

La metodología de la enseñanza –aprendizaje se basó en la consecución del aprendizaje autónomo del alumno, centrándose en el logro de las competencias mediante toda una serie de actividades formativas tales como clases magistrales, clases prácticas, prácticas de laboratorio, prácticas de campo, actividades externas, trabajo en grupo, análisis de casos, lecturas obligatorias, debates, visionado multimedia, conferencias, etc., que fueron del total agrado del alumnado.

Puntos Fuertes:

- Obtención de los objetivos de aprendizaje, según revelan los indicadores globales de resultados y los informes PC03-01.
- Idoneidad y coordinación del profesorado en las actividades realizadas, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03-01.
- Realización de actividades externas que permiten una mejora de las herramientas para la enseñanza-aprendizaje.
- Alta utilización del profesorado del campus virtual como apoyo a la docencia (90,0%).
- La unificación de criterios para las titulaciones tanto en la normativa del desarrollo de las actividades formativas, sistemas de evaluación, etc. constituye uno de los puntos fuertes del título. Así por segundo curso consecutivo la planificación de las enseñanzas (fichas 1B) fueron cumplimentadas y validadas en la fecha (100%).
- Se ha reducido durante el curso de 2011-12 las unidades de emisión de evaluaciones del título por lo que en este curso no se han duplicado ni triplicado las encuestas, como ocurrió en los cursos anteriores. Por lo que un punto débil (curso 2010-11) ha pasado a pasado a ser un punto fuerte del título.

Puntos Débiles:

- Deficiencias de conocimientos del alumnado que accede al grado.
- El aumento del número de alumnos de nuevo ingreso repercute en la dificultad de un seguimiento más personalizado por parte del profesor. Durante los últimos años de la Licenciatura en Historia (proyecto piloto) - hoy en proceso de desaparición-, los primeros cursos (1º y 2º), además de contar con un número menor de alumnos que en la actualidad tiene el Grado, éstos se dividían en dos grupos, tanto en las clases teóricas, teórico-prácticas, como en las prácticas. La experiencia fue muy positiva, por lo que deberíamos intentar llevarlo a cabo, si el espacio de nuestra facultad nos lo permite.

Propuestas concretas de mejora:

Propuesta, cronograma, responsable.

- 1) Mantener el compromiso del profesorado para mantener e, incluso mejorar los resultados, con el objetivo de paliar las deficiencias de conocimientos con que el alumnado accede al grado. Responsables: CT. Cronograma: CURSO 2012-13.
- 2) Distribuir los alumnos en grupos más reducidos para las clases de laboratorio y prácticas de determinadas asignaturas tales como: Introducción a la Arqueología; Prehistoria Universal I y II; Paleografía y Prehistoria de la Península Ibérica, etc. Responsables: CT, CGC, JC, Cronograma: CURSOS 2012-13 y 2013-14.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Previsto en Memoria	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
				Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Tasa de graduación	35,0 ±2%	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de abandono	30,0 ±2%	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de eficiencia	90,0 ±2%	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede	No procede
Tasa de éxito	90,0 ±2%	87,7%	85,1%	86,6 %	87,3 %	81,1 %	77,3 %
Tasa de rendimiento	Valor que no aparece en la Memoria	76,8%	74,3%	78 %	78,5%	70,6 %	65,7%

Análisis y Valoración:

Los indicadores globales del grado reflejan un apropiado nivel de éxito y un satisfactorio nivel de rendimiento. Las tasas de éxito superan el 86 % y las de rendimiento más del 75%, lo que indica que durante este segundo año de implantación han mejorado ambos parámetros, aunque continúan siendo más bajos que la media del centro pero sin embargo, superan en más de 5 puntos la media de la universidad. La valoración global es, por tanto, positiva teniendo en cuenta el compromiso de la titulación por mantener los valores por encima de la media de la universidad de Cádiz.

Puntos Fuertes:

- Cumplimiento generalizado de los objetivos propuestos en la Memoria del Grado.
- Consecución de la planificación docente y Coordinación de las enseñanzas recogidas en la Guía del Grado, según revelan los indicadores globales de resultados y los informes PC03-01.
- Idoneidad de las actividades realizadas, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03-01.
- Cumplimiento de la planificación docente, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03-01 y muy buenos resultados en los *items* (ISGC-P04-03)

Puntos Débiles:

- Las tasas previstas en las memorias de los títulos son superiores a las obtenidas tras su implantación.
- Dado el mayor número de alumnos matriculados desde la implantación del grado el control y seguimiento por parte del profesorado se hace más difícil y por lo tanto las tasas previstas en la Memoria del Grado no se podrán alcanzar si no se toman medidas correctoras. De ahí que la mayor parte del profesorado insista en sus autoinformes en la necesidad de agrupar los alumnos en grupos más reducidos, sobre todo en las clases prácticas, actividades de campo y prácticas de laboratorio, para un mejor desarrollo de la docencia.
- La falta de recursos y de personal en la Universidad de Cádiz revierte negativamente en el desarrollo de la docencia y en los resultados de aprendizaje de determinadas asignaturas, serían deseables grupos reducidos de alumnos

Propuestas concretas de mejora:

Propuesta, cronograma, responsable.

- 1) Mantener el compromiso del profesorado para mejorar los resultados con el objetivo de paliar las deficiencias de conocimientos con que el alumnado accede al grado. Responsables: CT. Cronograma: CURSO 12-13.
- 2) Propuesta a la Universidad de Cádiz de una mayor dotación de recursos personales y materiales. Responsables: CT, CGC, JC, Cronograma: CURSOS 2012-13.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4,2	4	4,1		3,9	4,1
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	39,1%	5,0%	42 %	11,9 %	41,4 %	27,6 %
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	4,3%		20,5 %	5,1 %	42,1 %	10,3 %
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente	4,3%	100,0%	12,9 %	85,6 %	42,1 %	1,3 %
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	100,0%	-	47,4 %		32,6 %	
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA	0,0%	-	52,6%		67,4 %	

Análisis y Valoración:

- Se comprueba una buena satisfacción del alumnado con la docencia (4,2) que garantiza la calidad del profesorado de la titulación.
- Una mayor participación del profesorado en actividades formativas con respecto al curso anterior la consideramos positiva, Hay que tener en cuenta que el profesorado que imparte docencia en los primeros cursos del grado tienen una gran experiencia en innovación para la docencia, gracias a los proyectos pilotos para la implantación del plan Bolonia y de innovación docente que durante más de cinco años estuvieron en funcionamiento. Ello ha influido pues de una manera decisiva en el desarrollo de la docencia por parte del profesorado. Por otra parte, queremos dejar constancia que si no hay una mayor participación en estos dos últimos cursos es debida al reducido número de plazas que se ofertan en los cursos por parte de nuestra universidad, por lo que un grupo importante de profesores se quedan sin poder asistir.
- Respecto al programa DOCENTIA, nada podemos decir de los datos del curso 2010-11, pues durante él no estaba abierto en programa y por lo tanto, no se llevó a cabo evaluación alguna. Sin embargo, durante el curso 2011-12, el 100% de los profesores que solicitaron la excelencia les fue concedida, lo que ratifica lo expuesto más arriba.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Satisfacción del alumnado con la docencia. - Calidad del profesorado de la titulación. - Contar con una Guía docente específica del título. - Participación del profesorado en la coordinación de actividades para la mejora de la docencia. 	<ul style="list-style-type: none"> - De todas formas hay discrepancias con los indicadores seleccionados para la obtención de la excelencia en el DOCENTIA, ya que algunos de los parámetros evaluados no están realmente relacionados con la calidad de la docencia.

Propuestas concretas de mejora:
<ol style="list-style-type: none"> 1) Propuesta a la UCE para relativizar el valor de las tasas de éxito y de rendimiento en la valoración del título. Responsables: CT, CGC, JC, Cronograma: CURSOS 2012-13. 2) Modificación de los parámetros para obtener los indicadores relacionados con el DOCENTIA. Responsables: CT, CGC, JC. Cronograma: curso 2012-13.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	
	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	-	-
No procede	-	-

Análisis y Valoración:
 En el curso 2011-2012 aún no habían comenzado los programas de prácticas en empresas integradas en el grado, así que no es posible realizar la valoración.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Nº de convenios con otras Universidades:	36	36	-	-	2000	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título:	0	0	100%	-	44,1%	50%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad	26,1%	1,3%	44,7%	6,1%	10,7 %	2,3%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes	20,0%	100,0%	40,5 %	43,3 %	37,1 %	29,4 %
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes	0	0	-100,0 %	-	85,7 %	-

Análisis y Valoración:

No existen **alumnos salientes** en la titulación ya que se les recomienda que no soliciten estancias fuera de la UCA hasta haber superado la mitad del número de créditos del grado. Por lo tanto no puede entenderse como una debilidad sino como una fortaleza, ya que así nuestros alumnos se encuentran más preparados tanto en conocimientos como en experiencia y madurez para realizar una buena elección de la universidad en la que finalizar sus estudios.

Estudiantes entrantes.

Durante el curso 2011-2012 llegaron a la Facultad de Filosofía y Letras 263 alumnos Erasmus y 76 visitantes, Plan EXT, con características similares al plan Erasmus. En este programa pueden matricularse tanto alumnos nacionales como extranjeros.

Del total de 36 convenios Erasmus que tiene establecido el título fueron dos universidades francesas las que enviaron alumnos, en concreto fueron un total de siete alumnos los que se desplazaron. La tasa de alumnos entrantes no es muy alta, pero hay que tener en cuenta, además que en el primer curso del Grado no se permite la matriculación de alumnos con convenios Erasmus.

Según las encuestas de satisfacción realizadas a los alumnos entrantes por la oficina de Relaciones Internacionales, los alumnos están satisfechos tanto con la oferta académica como con los servicios de nuestra Universidad

Durante el pasado curso se establecieron (CGCC) una serie de criterios generales, que fueron aprobados por la Junta de Facultad el 17 de marzo de 2011, para el buen funcionamiento de acogida de los alumnos entrantes para el presente curso de 2011-2012 para el Grado en Historia, dado que era el primer año de su implantación. Los criterios fueron:

- Las asignaturas de primero de grado de Historia estarán cerradas para ser cursadas.
- El acceso al resto de asignaturas de grado será determinado por los coordinadores correspondientes, haciéndose público cada año el listado de accesibilidad. Para este procedimiento los coordinadores podrán tener en cuenta las siguientes sugerencias:
 1. Los estudiantes deberán acreditar un nivel mínimo del MCERL en la lengua vehicular de las asignaturas en las que deseen matricularse, se aconseja un mínimo de B1.
 2. Cuando el volumen de alumnos Sócrates y visitantes que no haya superado una determinada asignatura sea superior al 70% del total de alumnos externos se debería estudiar su exclusión del listado de accesibilidad en el curso siguiente.

Puntos Fuertes:

- Son muchos los convenios establecidos con otras universidades para la movilidad de estudiantes

Puntos Débiles:

- No son muy numerosos los alumnos entrantes que eligen nuestro título para continuar con sus estudios. Sin embargo, hay que tener en cuenta que sólo pueden matricularse a partir del segundo curso del grado, lo que merma más su número.

Propuestas concretas de mejora:

- 1) Habrá que incentivar algo más la afluencia de alumnos entrantes en el título, aunque habrá que esperar a como se desarrolla en los próximos cursos, pues hay que primar la calidad por encima de la cantidad. Responsables: CT, CGC, JC. Cronograma: CURSOS 2012-13 y 2013-14.
- 2) Propuesta a la ORI para separar en actas e indicadores los resultados de los diferentes tipos de movilidad (nacional e internacional) y diferenciarlas, a su vez, de los resultados académicos de los estudiantes regulares del título. Responsables: CT, CGC, JC. Cronograma: CURSOS 2012-13.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No procede ya que no ha finalizado ninguna promoción sus estudios en el grado (recuérdese que nos encontramos en el segundo año desde su implantación).

Puntos Fuertes:

--

Puntos Débiles:

--

Propuestas concretas de mejora:

--

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,9	3,9	3,7	3,6	3,6	3,5
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,5	-	3,2		3,3	
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	-	-	-	-	3,4	3,3

Análisis y Valoración:

Durante el curso 2010-11 no se realizó la encuesta de satisfacción global del PDI y PAS debido a que el equipo de gobierno no debía ser valorado a las pocas semanas de su incorporación. Por este motivo, la encuesta se llevó a cabo en el primer semestre el curso 2011-12.

Puntos Fuertes:

- Alta valoración del título por parte de los estudiantes
- Buena valoración del título por parte del profesorado.

Puntos Débiles:

- La ausencia de datos sobre la valoración del PAS de título, dada además la implicación de algunos colectivos como es el caso del personal de biblioteca en él (realización de cursos específicos

	para los alumnos sobre funcionamiento de la biblioteca y sobre motores de búsquedas, bases de datos, organizadores de referencias bibliográficas, etc.).
--	--

Propuestas concretas de mejora:

Propuesta a la UCE de una evaluación del título en el ámbito del PAS.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso 2011-12	Curso 2010-11	Curso 2011-12	Curso 2010-11
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios	2,6%	0%	1,4 %	0,8%	1,3%	1.9%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios	1,33%	0	2,3%	3,9%	2,3%	2,6%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios	0%		0,1%	0,0%	0,2%	0,4%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios	0%		0,5%	1,6%	0,2%	0,2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	4,8%		4,8%	-	1,7%	4,3%

Análisis y Valoración:

El BAU forma parte del sistema de apoyo para garantizar la mayor calidad de los servicios de la UCA. Podemos afirmar que el servicio se consolida en la Facultad de Filosofía y letras, siendo utilizado tanto por profesores como estudiantes. La difusión de este servicio se realiza desde el primer día de la acogida de los alumnos y en posteriores campañas desde el Vicedecanato de alumnos en colaboración con la Delegación de alumnos del Centro. En síntesis podemos señalar que:

- 1) No ha habido incidencias graves en el transcurso de la docencia.
- 2) Las incidencias recibidas conciernen a aspectos muy puntuales fácilmente solucionables en la mayoría de los casos.

Las incidencias recibidas respecto al número de usuarios han sido mínimas. Éstas han estado centradas en aspectos docentes relativos a solapamientos en las fechas de exámenes de asignaturas de diferentes cursos que afecta a los repetidores. La solución a estos problemas que no son otros que el de la carencia de aulas (sobre todo en las convocatorias de junio y septiembre cuando las fechas de exámenes coinciden con las pruebas de selectividad, que tienen lugar en nuestro centro), se resolvió con la modificación de fechas, en algún caso, y con la convocatoria de llamamientos especiales, días después de las convocatorias especiales. El resto de las incidencias responden a quejas de los alumnos por no tener las calificaciones de los exámenes en la fecha de una de las asignaturas del Grado. El problema se solucionó de manera satisfactoria a los pocos días.

Puntos Fuertes:

- Las escasas incidencias registradas durante el curso.

Puntos Débiles:

- El buen funcionamiento y alto grado de satisfacción del usuario de Filosofía y Letras. Según el resultado de las encuestas, la valoración con el servicio y el tiempo/respuesta es de 5, así como la eficacia resolutoria alcanza un valor del 4,5.
- Tenemos que añadir como un punto fuerte la buena utilización por parte del alumnado y el profesorado de este servicio. Dado además que la ausencia de BAUS durante el curso anterior (2010-11), la achacamos a un desconocimiento de esta herramienta y no a la ausencia de incidencias. Por lo que fue considerada como un punto débil en la titulación.

Propuestas concretas de mejora:

- 1) Continuar con las campañas de información sobre la buena utilización de éste servicio, ya que ello influirá en la calidad y mejora de la titulación. Responsables: CT, CGC, JC. Cronograma: CURSO 2012-13.
- 2) Propuesta a la Universidad de Cádiz de una mayor dotación de recursos personales y materiales. Responsables: CT, CGC, JC. Cronograma: CURSO 2012-13.

9) PRINCIPALES INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		Valoración de los resultados
	Curso 2011-12	Curso 2010-11	
INDICADORES CURSA:			
Tasa de graduación	No procede	No procede	
Tasa de abandono	No procede	No procede	
Tasa de eficiencia	No procede	No procede	
Tasa de rendimiento	75,77%	74,3%	Valores altos y aumento del rendimiento respecto al curso anterior
OTROS INDICADORES:			
Tasa de éxito	86,45%	85,1%	Valores altos y en aumento con respecto al curso anterior
Nota media de ingreso	-	6,9	
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	75	71	Aumento del número de alumnos de nuevo ingreso. Por segundo año consecutivo se ha superado la tasa de crecimiento máximo admitido para la titulación (75), ya que las solicitudes fueron 86.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	5,6%	-	

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Podemos considerar que todos los indicadores muestran una evolución positiva en la implantación del grado ya que ha habido un aumento tanto de las tasas de rendimiento como de éxito con respecto al curso anterior. Igualmente los valores absolutos cuentan con porcentajes altos.

Respecto al número de estudiantes de nuevo ingreso hay que señalar que hemos alcanzado el cupo máximo de alumnos que podrán matricularse en el Grado en los próximos cursos (75). Tanto en el curso pasado (2010-11) como en el presente (2011-12) hubo una mayor demanda que plazas ofertadas.

En cuanto a la nota media de ingreso para el curso 2011-12 no contamos con datos. En el gestor documental de la Universidad de Cádiz no se encuentra el RSGI-PC01G-04 Evaluación del proceso de matrícula, que podría

darnos algún dato acerca de la nota media de ingreso alcanzada por el título. No existen datos concernientes a las tasa de graduación y abandono, porque estamos en el segundo curso del grado.

Propuestas concretas de mejora:

- Habría que pensar en la ampliación del número de alumnos en el Grado en Historia en los próximos años si continúa el incremento de solicitudes de plazas. Como queda expresado en la Memoria del Título, las áreas que imparten docencia en esta titulación tienen capacidad para aumentar el número de plazas; sin embargo, para no perder calidad en el aprendizaje por un número de alumno excesivo habrá que contar con una división de grupos más reducidos.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1: realizada a petición de la ANECA/AGAE

1. Se recomienda detallar cómo se articula la participación de otros agentes externos en la Comisión Interna de Calidad del Título.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:

Se asume la recomendación. Para ello la Junta de Facultad aprobó en su sesión ordinaria de 10 de febrero de 2010 la composición de la estructura de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro, la de las subcomisiones de títulos y la de una Comisión Asesora Externa, esta última en los siguientes términos: "La CGC podrá proponer la creación de una **COMISIÓN ASESORA EXTERNA (CAE)** cuya función será la de asesorar al Consejo de Dirección del Centro y a la Comisión de Garantía Calidad del Centro en todo lo relacionado con el desarrollo de las titulaciones y su proyección social. La composición de esta comisión será aprobada en Junta de Facultad a propuesta del Decano formada por el Decano de la Facultad, los Directores de Departamento con sede en el Centro y cuatro asesores ajenos al Centro (dos representantes de la Universidad y dos representantes de sectores sociales y económicos relacionados con los nuevos títulos) propuestos por el consejo de dirección". De igual forma se concreta el mecanismo de participación de estos agentes en la revisión y propuestas de mejora del título. Véase PE05 "Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos". Las modificaciones introducidas son: son las siguientes:

En página 1:

Anexo nº 1: Cuadro para la identificación de agentes externos implicados en el título.

Anexo nº 2: Encuesta para la evaluación del grado de calidad del programa formativo del título por parte de agentes externos implicados en el título.

En página 2, párrafo último. (punto 5: Desarrollo de los procesos):

Se atiende a la necesidad de conocer la percepción de la calidad de los agentes externos implicados en el título, en los siguientes términos:

Recogida y análisis de la información. La Comisión Garantía de Calidad del Centro revisa y analiza la información relativa a los programas formativos así como la percepción de la calidad de los agentes externos implicados en el título, a través de metodologías participativas, teniendo en cuenta el marco de referencia."

En página 3, párrafo segundo. (punto 5: Desarrollo de los procesos):

Se ha introducido un nuevo aspecto a revisar relativo a la evaluación de la calidad del título por parte de agentes externos:

Evaluación de la calidad del programa formativo del título por parte de agentes externos implicados en el título.”

En página 3, párrafo cuarto. (punto 6: Seguimiento y medición):

Se ha creado un nuevo indicador que mide el grado de satisfacción de agentes externos implicados en el título:

· IT_49 – Grado de satisfacción de agentes externos implicados en el título.”

En página 3, tabla de registros. (punto 7: Archivo):

Se ha incluido un nuevo registro asociado a la evaluación del grado de calidad del programa formativo del título por parte de agentes externos implicados en el título:

Identificación del Registro	Soporte del registro	Responsable custodia	Tiempo de conservación
Evaluación del grado de calidad del programa formativo del título por parte de agentes externos implicados en el título.	informático	Comisión de Garantía de Calidad	Indefinido

En página 5, clave de “entrada”. (punto 9 Flujograma):

En la clave de entrada al proceso PE05, se ha incluido un nuevo aspecto a considerar relativo a la evaluación del grado de calidad del programa formativo del título por parte de agentes externos implicados en el título.

Modificaciones introducidas en el archivo “Anexo PE05 – Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos” del SGIC de la UCA

Se ha incluido un apartado en anexos, relativo al PE05, donde se han incorporan dos nuevas herramientas:

Anexo 1: Propuesta de encuesta para la evaluación del grado de calidad del programa formativo del título por parte de agentes externos implicados en el título.

Anexo 2: Cuadro para la identificación de agentes externos implicados en el título.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	5
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	SI

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1: Falta información de memoria en la web

Recomendación 1: Mejorable

LA INFORMACIÓN PUBLICADA EN LA WEB ES DIFERENTE A LA MEMORIA

- Lenguas utilizadas en la impartición del título. En la web falta especificar que la lengua es la española, pero que en “algunas asignaturas y actividades formativas podrán utilizarse otras lenguas de las ofertadas en la Facultad de Filosofía y Letras, especialmente la Inglesa”.
- Faltan competencias específicas del módulo de historiografía.
- Faltan competencias específicas de materia de las siguientes asignaturas: Prehistoria de la Península Ibérica; Historia Antigua de España; Historia Medieval de España; Historia Moderna de España, Historia Contemporánea de España, Métodos, Técnicas y recursos para la investigación histórica, Historia Marítima; Patrimonio Histórico; Historia y Medio Ambiente e Historia de las Migraciones.
- Faltan en 15 asignaturas la siguiente información: competencias, contenidos, actividades formativas, metodología enseñanza aprendizaje y sistemas de evaluación.
- Trabajo de fin de Grado. Información específica sobre el personal docente e investigador vinculado a cada una de las asignaturas.

LA INFORMACIÓN DE LA MEMORIA NO ESTÁ PUBLICADA EN LA WEB

Se debe incluir: Fecha de publicación del título en el BOE. Información sobre apoyo y orientación para los estudiantes una vez matriculados. Datos de oferta y demanda de plazas y datos de alumnado matriculado.

Sistemas de evaluación y calificación. Información específica sobre el personal docente e investigador vinculado a cada asignatura. Recursos materiales disponibles asignados.

Trabajo de fin de grado: en la WEB no aparece información sobre competencias, contenidos, resultados de aprendizaje y sistema de evaluación.

Análisis de los resultados: Es necesaria no solo una información exhaustiva del título en la web del centro, sino también que esta coincida con la de la Memoria verificada. .

Recomendación 2: Mejorable.

PROCESO DE IMPLANTACIÓN DEL TÍTULO.

Es escasa la información aportada sobre las dificultades encontradas y el sistema interno de garantía de calidad.

- No se incluye en el autoinforme el informe con propuestas de mejora propuesto en PM01 y que permite la puesta en marcha del procedimiento PM02.
- La valoración global del proceso de implantación del título debe surgir del análisis de los resultados de los indicadores y deberán desembocar en acciones de mejora, que se prioricen y planifiquen, de manera que exista un compromiso en su puesta en marcha.
- La universidad deberá aportar un análisis de los recursos utilizados, donde se asegure que dichos recursos garantizan la adquisición de competencias por parte de los estudiantes. En caso de no contar con dichos recursos, se deberá incluir dicha planificación de adquisición o adecuación de recursos que garanticen la adquisición de las mismas.
- No se incluye en el autoinforme el informe con propuestas de mejora previsto en el PM01 y que permite la puesta en marcha del procedimiento PM02.
- La valoración global del proceso de implantación del título debe surgir del análisis de los resultados de los indicadores y debe desembocar en acciones de mejora que se prioricen y planifiquen de manera que exista un compromiso en su puesta en marcha.

Análisis de los resultados: La Comisión de Garantía de Calidad del centro tiene un papel fundamental en el funcionamiento y mejora del título. La información sobre sus actuaciones resulta básica para el seguimiento de este.

Recomendación 3. Mejorable.

PUESTA EN MARCHA DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA.

No se ha aportado información contenida en el procedimiento PE05 - Garantizar la calidad de los programas formativos. Por ejemplo, no se ha analizado en el autoinforme aspectos previstos en este procedimiento como son: organización/planificación del programa formativo, revisión y adecuación del personal académico y los recursos materiales y servicios.

Tampoco se aportan evidencias que permitan inferir la puesta en marcha del procedimiento PC09 sobre Planificación y desarrollo de las enseñanzas.

El autoinforme debe contener el análisis y la valoración de la Comisión de Garantía de Calidad sobre los resultados obtenidos en base a los indicadores previstos. El análisis debe incluir comparaciones con resultados de otras unidades (bien sea otros títulos, centro o Universidad). Esta valoración debe concluir con el establecimiento de acciones orientadas a la mejora continua.

PROCEDIMIENTO DE EVALUACIÓN Y MEJORA DEL PROFESORADO.

La información aportada en el apartado evaluación y formación del profesorado se considera escasa, ya que no se aportan datos relevantes que permitan analizar los resultados relativos a la evaluación del profesorado. En este punto se debería informar sobre el desarrollo y resultados del programa DOCENTIA.

PROCEDIMIENTO PARA EL ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS.

Solamente se aporta información sobre el resultado de la satisfacción global de los estudiantes. No se aporta información sobre la satisfacción del personal de administración y servicios ni el del personal docente e investigador. Se debe justificar por qué no se dispone de esta información.

Se debe, una vez de que se disponga de los datos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados,

realizar el análisis identificando prioridades y áreas de mejora que permitan el establecimiento de acciones de mejora debidamente planificadas.

Análisis de los resultados: todos los procedimientos relacionados con la evaluación y mejora de la calidad en la docencia y con el funcionamiento del título deben ocupar un lugar fundamental. En este sentido, se tendrán en cuenta aspectos de las propias enseñanzas y programas, de las actuaciones del profesorado, del grado de satisfacción de todos los colectivos implicados en el funcionamiento del título, de todo lo concerniente a sugerencias y reclamaciones, etc.

Recomendación 4. Mejorable.

El sistema interno de garantía de calidad prevé la obtención de mucha información que no es tenida en cuenta en el autoinforme. Por ejemplo, sería necesario incluir en el autoinforme para su análisis los siguientes indicadores:

ISGI-PC01G-03: Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso del título.

ISGI-PE01-01: Porcentaje de objetivos alcanzados al final del año o curso.

ISGI-PE07-01: Porcentaje de alumnos de nuevo ingreso que alcanzan con suficiencia el perfil de ingreso del título.

Se recomienda documentar todos los indicadores del sistema interno de garantía de calidad, detectando buenas prácticas y puntos débiles y realizar propuestas de mejora. Es importante definir objetivos alcanzables para cada uno de ellos, y establecer comparaciones de resultados, así como analizar su evolución.

Se recomienda publicar en web los resultados de los indicadores.

Análisis de los resultados: el PC01G-03 está pendiente en el gestor documental de la Universidad de Cádiz. En el PE07-01 no aparece el porcentaje de alumnos de nuevo ingreso que alcanzan con suficiencia el perfil de ingreso del título. La información del PE01-01 sí está en el gestor. Su contenido se incluye en el epígrafe "Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones".

Recomendación 5. Acciones de Mejora (satisfactorio).

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1: Revisión de la página web del centro (esta acción sirve para todas las recomendaciones relacionadas con la información pública). Respecto a la información relativa a las asignaturas hay que señalar que esta información no se encontraba en la Página Web en la fecha en que se realizó el informe de seguimiento (Curso 2011-12) debido a que no se había abierto el plazo para la cumplimentación de la Ficha 1B, ya que todas estas asignaturas no se impartirán hasta el curso 2012-2013. Hoy está toda esta información incluida.

Recomendación 2: Inclusión del campo de información en el modelo de autoinforme del curso 2011-2012, Incorporar a la web el reglamento de funcionamiento interno de la CGC.

Recomendación 3: Se incluyen en el autoinforme en los apartados 2, 3, 7 y 8.

Recomendación 4: Los objetivos de calidad conseguidos se encuentran en el RSGI-PE01-01. Solicitar la exposición pública de indicadores valorativos en la web de la UCA.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:	ninguna
--	---------

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	2
---	---

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1: realizada a petición de la ANECA/AGAE para la verificación del título y de su informe favorable.
1. Se debe especificar el personal académico disponible, concretando la categoría profesional y el ámbito de conocimiento al que pertenece.

Pág. 96 de la Memoria

Tabla 6.2. Profesorado disponible, créditos LRU impartidos en los cursos 2007/2008 y 2008/2009 en la titulación de Historia, y estimación de los créditos ECTS necesarios para impartir el grado en Historia.

Departamento	Número de profesores (Enero 2010)	Créditos 2007/2008	Créditos 2008/2009	Estimación ECTS
HISTORIA MODERNA, CONTEMPORÁNEA, DEL ARTE Y AMÉRICA	26	165	153	111
HISTORIA, GEOGRAFÍA Y FILOSOFÍA	57	242	244,5	153
Total	83	407	397,5	264

Fuente: Sistema de información de la universidad de Cádiz,

Los datos reflejados en la tabla anterior, personal académico disponible, créditos impartidos y estimación ECTS en el grado, ponen de manifiesto que la Universidad de Cádiz dispone de capacidad suficiente para impartir con garantía el Grado en Historia.

Para reforzar este compromiso se ha propuesto añadir en la Memoria (Pág. 99) que:

“La Universidad de Cádiz se compromete a tomar como referencia la actual tipología de profesorado con el que ha venido contando para impartir los estudios que han servido de antecedente a la presente propuesta de Grado, realizando un seguimiento anual de dicha tipología, y esforzándose por mantenerla y mejorarla de aquí en adelante”

Modificación 2: realizada a petición de la ANECA/AGAE para la verificación del título y de su informe favorable.
2. Se debe especificar con más detalle, el personal de apoyo disponible, su vinculación a la universidad y su experiencia profesional.

Dado que el Grado de Historia no dispone ni tiene previsto disponer de ningún personal académico de apoyo, por lo que se propone que para realizar la modificación propuesta sea eliminada de la Memoria cualquier

mención a dicho personal.

Se propone, por tanto:

En la pág. 95

6.1.1. Personal académico disponible. Profesorado. ~~y personal de apoyo~~

En la pág. 97

Eliminar todo el contenido del apartado 6.1.2. Otros recursos humanos disponibles, incluida la tabla 6.5.

En la pág. 98

Eliminar las referencias al “personal de apoyo” del punto **6.2 Adecuación del profesorado y personal de apoyo al plan de estudios disponibles**. Y la que aparece en la primera frase del primer párrafo de éste apartado. **en la p. 107 de la Memoria, dentro del apartado 7, se incluye el siguiente texto:**

“7.1.4 Otros recursos humanos disponibles

La Facultad de Filosofía y Letras cuenta con personal de apoyo adscrito y con dedicación exclusiva cuyas funciones son las tareas administrativas y de gestión de las infraestructuras que se derivan de la actividad académica y que son imprescindibles para el correcto desarrollo de la labor docente. De igual forma el centro cuenta con el apoyo de la administración de Campus que centraliza una parte importante de los servicios, además del resto de unidades centrales que prestan soporte a las titulaciones de la Universidad de Cádiz. La composición del personal de administración y servicios adscrito al centro se recoge en la tabla 7.3:”

Tabla 7.3 Personal de administración y Servicios

Unidad administrativa	Nº de personas
Decanato	1
Secretaría del Centro	4
Administración	3
Biblioteca de Humanidades	8
Conserjería	6
Gestores de departamento	5
Administración Campus	1

Fuente: Decanato de la Facultad de Filosofía y Letras, 2009.”

En la adaptación a la aplicación informática del Ministerio(publicación en el B.O.E) aparecerá esta tabla que contiene una información más completa: **6.1. Personal Académico disponible (Profesorado total de los departamentos implicados en Grado en Historia).**

CATEGORÍA	NUM.	TOTAL (%)	DOCTORES (%)	DEDICACIÓN		
				TOTAL	PARCIAL	HORAS (%)
Catedrático de Universidad	8	10,7%	100,0%	8	0	7,4%
Catedrático de Escuela Universitaria	0	0,0%	--	--	--	0,0%
Profesor Titular Universidad	35	46,7%	100,0%	35	0	47,0%
Profesor Titular Escuela Universitaria	5	6,7%	0,0%	5	0	9,5%
Profesor Contratado Doctor	8	10,7%	100,0%	8	0	11,5%
Profesor Colaborador	4	5,3%	50,0%	4	0	8,2%
Profesor Ayudante Doctor	1	1,3%	100,0%	1	0	2,3%
Profesor Ayudante	2	2,7%	0,0%	2	0	2,3%
Profesor Asociado	7	9,3%	71,4%	0	7	8,8%
Profesor Visitante	0	0,0%	--	--	--	0,0%
Otro personal docente con contrato laboral: (Sustitutos Interinos, Investigadores...)	5	6,7%	20,0%	5	0	2,9%
Total	75	100,0%	80,0%	68	7	100,0%

NOTAS:

1. Se incluye todo el personal académico disponible en los departamentos con docencia, curso 2008-09, en el título de la Licenciatura en Historia, como antecedente del Grado
2. Descripción de los datos:
 NUM: Número de profesores en cada categoría.
 TOTAL (%): El porcentaje que representa el número de profesores
 DOCTORES (%): Porcentaje de doctores dentro de cada categoría
 TOTAL: Número de profesores a tiempo completo (contrato)
 PARCIAL: Número de profesores con dedicación parcial (contrato)
 HORAS(%): Porcentaje de créditos impartidos por todo el personal académico disponible en los departamentos asociados al título, por categoría, respecto al total de créditos impartidos por dichos departamentos. El total de créditos impartidos es la suma de los créditos impartidos por todo el profesorado disponible en los departamentos que impartirán docencia en el título, según la información de la planificación docente del curso 2008-09.

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Viene justificada por la necesidad de especificar en la Memoria el personal académico disponible para la verificación y obtención del informe favorable de la Memoria del Grado.

La no inclusión de este aspecto en un principio en la Memoria del Grado en Historia se debió a la propia estructura de los Departamentos que tiene la Universidad de Cádiz y en quien recae el reparto o asignación docente del profesorado a las titulaciones. Un mismo docente puede impartir docencia en varios títulos de ahí y es además un hecho común. De ahí que no existe un personal docente vinculado específicamente a un grado y ni tampoco a un centro determinado. A ello hay que unir que los Departamentos pueden introducir modificaciones en la asignación del personal docente con un carácter anual.

Modificación 2:

Viene justificada por la necesidad de especificar en la Memoria el personal académico disponible para la verificación y obtención del informe favorable de la Memoria del Grado.

Como no se dispone en la actualidad ni se tiene previsto disponer en el futuro de ningún personal académico de apoyo, se ha considerado oportuno eliminar toda referencia de la Memoria a él.

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: El título no ha sido objeto de auditoría interna en el curso 11-12.

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsables</i>	<i>Fecha de inicio y fin</i>
Continuar con el compromiso del profesorado con el desarrollo y planificación de la docencia para la mejora de los resultados	1	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC, JC,	Curso 2012-2013
Distribuir los alumnos en grupos más reducidos para las clases de laboratorio y prácticas de determinadas asignaturas.	2	Solicitud	CT, CGC, JC, Vicerrectorado Ordenación Académica	Cursos 2012-2013 2012-2014
Incentivar la movilidad de los estudiantes del título como parte eficaz del proceso de enseñanza-aprendizaje	3	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC y JC,	Curso 2012-2013
Incentivar la participación de profesores en proyectos de innovación docente	4	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC y JC.	Curso 2012-2013
Propuesta a la ORI para separar en actas e indicadores los resultados de los diferentes tipos de movilidad (nacional e internacional) y diferenciarlas, a su vez, de los resultados académicos	5	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC y JC.	Curso 2012-2013
Mejora y agilización del funcionamiento del sistema de garantía de calidad	6	Reuniones y elaboración de documento	CT, CGC y JC.	Curso 2012-2013