



**RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V5**

**GRADO EN ESTUDIOS INGLESES**  
**CENTRO Facultad de Filosofía y Letras**  
**CURSO 2018-2019**

<b>Elaborado:</b>	<b>Aprobado:</b>
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de centro
<b>Fecha: febrero 2020</b>	<b>Fecha: 2 marzo 2020</b>

**DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO**

<b>Id del ministerio:</b>	<b>2501742</b>
<b>Denominación de la Titulación:</b>	<b>GRADO EN ESTUDIOS INGLESES</b>
<b>Centros/Sedes en las que se imparte:</b>	<b>FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS (UNIVERSIDAD DE CÁDIZ)</b>
<b>Curso académico de implantación:</b>	<b>2010-2011</b>
<b>Tipo de Enseñanza:</b>	<b>Presencial</b>
<b>Convocatoria de seguimiento DEVA:</b>	<b>2019</b>

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

<b>Universidad participante:</b>	
<b>Centro:</b>	
<b>Curso académico de implantación</b>	
<b>Web del título en el centro:</b>	

**I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB**

**Web del título:** <http://filosofia.uca.es/grado-en-estudios-ingleses/>

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

<i>Fecha del informe de IPD</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
—	No procede	No procede	No procede

**II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD**
**Análisis y Valoración:**

La Universidad de Cádiz (UCA) para dar cumplimiento al Real Decreto 1393/2007, de 29 de octubre (BOE nº 260, 30/10/2007), por el que se establece la ordenación de las Enseñanzas Universitarias Oficiales, diseñó un Sistema de Garantía Interna de Calidad (SGIC) para todos sus centros y títulos. La versión 0.1 del SGIC de la UCA fue diseñada según la convocatoria AUDIT de la ANECA y se aprobó por Consejo de Gobierno el 15 diciembre de 2008 (BOUCA 87, 16 de enero 2009). En el año 2010 ANECA certificó el diseño del SGIC de la UCA por su alineación con los criterios del Programa AUDIT.

En su primera versión, el despliegue del SGIC resultó laborioso y extenso, puesto que requería una profusión documental que hacía que su realización completa fuera prácticamente inviable por parte de los agentes y unidades implicados. Además, se hacía necesario facilitar su alineación a procedimientos de seguimiento y acreditación de la AAC, manteniendo el cumplimiento de las normas y directrices del programa AUDIT, e integrando las propuestas de mejora facilitadas por los centros. En consecuencia, de acuerdo con los diferentes procedimientos de revisión del SGIC, posterior SGC (PA01 de la v0.1 y 0.2 y P16 de la v1.0), se ha modificado en cuatro ocasiones (SGC UCA v0.2 BOUCA 108 de 17 junio de 2010 y SGC UCA v1.0 BOUCA 152 de 21 diciembre 2012, SGC UCA v1.1 BOUCA 180 de 20 enero 2015, y a finales del año 2017, para su adecuación a nuevos protocolos de la DEVA. Siendo aprobada la versión 2.0 por el Consejo de Gobierno el 17 de diciembre de 2017 (BOUCA 246), previo informe favorable del Consejo de Calidad de la UCA). Más información puede encontrarse en <https://ucalidad.uca.es/sistema-de-gestion-de-la-calidad-de-grados-y-masters/>

Todas las modificaciones aplicadas en el SGC de los títulos han sido fruto del análisis y la revisión realizada por los diferentes grupos de interés a través de: diferentes reuniones mantenidas con los centros para la detección de necesidades del SGC, los trabajos de análisis de los procesos transversales del vicerrectorado competente en calidad, las diferentes valoraciones del funcionamiento y puesta en marcha del SGC que se identifican en los autoinformes de seguimiento anual de los títulos, informe global de las auditorías internas de seguimiento de la Inspección General de Servicios de la UCA (IGS), así como en los diferentes estudios de convergencia de procedimientos entre las versiones del SGC y su correlación con las directrices de la DEVA.

El Consejo de Calidad de la Universidad de Cádiz, órgano responsable de la planificación en materia de política de calidad, y que tiene como objeto fomentar y controlar la excelencia en la docencia, investigación y los servicios de la Universidad de Cádiz, aprobó el pasado 14 de diciembre de 2017 la Declaración de Política de Calidad de la Universidad de Cádiz, así como la política y los objetivos de calidad de los centros. Estos documentos fueron aprobados definitivamente por acuerdo del Consejo de Gobierno de 18 de diciembre de 2017 y se encuentran en <https://bit.ly/2IF4KqM>.

En cuanto a la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), se trata del órgano responsable del seguimiento, evaluación, y control de calidad de los títulos del centro, y por tanto del Grado en Estudios Ingleses. Ello garantiza que el centro mantiene, con las peculiaridades propias de cada título, unos criterios homogéneos y coherentes y una forma común de funcionar para todos los títulos de su responsabilidad. Para alcanzar los fines perseguidos, tras una primera etapa en la que se ha adquirido la experiencia necesaria, la CGC se ha dotado de un Reglamento de Régimen Interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras aprobado por la Junta de Centro el 30 de octubre de 2013 y en el que se establece su estructura y composición, las funciones que son de su responsabilidad y el modo de funcionamiento. En la actualidad están representados en ella todos los estamentos universitarios que, de una u otra forma, tienen vinculación con la docencia en el título. Su composición cambió levemente a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017. Durante el curso 2018/2019 no ha experimentado ninguna modificación en sus componentes. Por lo demás la CGC ha elaborado, supervisado y aprobado en su caso, todos los documentos requeridos por el Sistema de Garantía de Calidad, ha realizado el seguimiento de los títulos revisando, actualizando y mejorando el programa formativo, ha velado por el cumplimiento de los objetivos y ha valorado el grado de satisfacción de los grupos de interés. Prueba de todo ello son las actas de las numerosas reuniones que se celebran durante cada curso académico (quince reuniones en las siguientes fechas, durante el curso 2018/2019: 16 de octubre, 13 de noviembre, 14 de diciembre de 2018; 23 de enero, 15 de febrero, 16 de febrero, 15 de marzo, 22 de marzo, 29 de abril, 14 de mayo, 12 de junio, 29 de junio, 4 de julio, 26 de julio y 13 de septiembre de 2019), los autoinformes anuales de seguimiento, todos ellos realizados en forma y tiempo, y la atención a los informes de seguimiento (Sistema de Garantía de Calidad: P14-Procedimiento para el seguimiento, evaluación y mejora del título). Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Estudios Ingleses, ya que ha permitido un seguimiento adecuado de la titulación. Así, los debates se han centrado en temas como la asignación de los alumnos a las respectivas empresas y tutores durante el primer y segundo semestre; sobre los criterios de admisión en el Grado en Estudios Ingleses para el curso 2018/2019; sobre la aprobación del plan docente para el curso 2018/2019; el análisis del perfil de ingreso; sobre los objetivos anuales, las propuestas de seguimiento y los criterios de selección para el curso 2018/2019 o sobre el Plan de Acción Tutorial del centro.

De gran importancia para todo ello es el gestor documental (GD-SDC). Desde su puesta marcha en el curso 2009/2010 el GD-SGC ha sufrido diversas modificaciones con objeto de facilitar la usabilidad y aplicabilidad para el seguimiento de los títulos. Habitualmente estas modificaciones se han realizado en paralelo con la revisión del SGC UCA, tal como se puede evidenciar en el propio GD-SGC. Actualmente, el GD recoge los procedimientos propios del SGC y permite registrar cada uno de los documentos que requiere nuestro Sistema de Garantía de Calidad. Es una herramienta muy útil donde se ubica por campus y centro cada título. Existe una pestaña por curso además de una exclusiva para aquellos títulos que se encuentran en proceso de renovación de la acreditación. En cada registro se indica la fecha de entrega y el responsable de su realización. A su vez, el GD-UCA constituye una herramienta fundamental de consulta para todos los agentes involucrados en la calidad del título. En el momento actual, tras la profunda revisión sufrida desde la primera versión del SGC ya comentada, es posible afirmar que los procedimientos e indicadores diseñados parecen adecuados para el seguimiento y mejora del título. En relación con lo anterior, conviene apuntar que en el sistema de información de la UCA ([https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/plugin/artifactCatalog/api/artifactcatalog?locale=es\\_ES](https://sistemadeinformacion.uca.es/pentaho/plugin/artifactCatalog/api/artifactcatalog?locale=es_ES)), accesible para el profesorado, consta información que contribuye a la mejora de la actividad docente.

El título cuenta con un Plan de Mejora actualizado a partir del análisis y revisión de los resultados de los indicadores y las revisiones llevadas a cabo desde el SGC. Las propuestas de mejora, su seguimiento y su grado de consecución se reflejan cada curso en el documento Autoinforme para el Seguimiento del Título, según el

Procedimiento P14 y que tienen por cometido evidenciar que las actividades propuestas se realizaron y cuál ha sido su influencia en la mejora del título (análisis causa-efecto).

**Puntos Fuertes y logros:**

- Aceptable funcionamiento del Sistema de Garantía de Calidad de la UCA.

<b>Autoinforme del curso:</b>	<b>Puntos débiles</b>	<b>Propuestas de mejora</b>
2018/2019	No se observan	No procede

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.**

<b>Fecha del informe</b>	<b>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</b>	<b>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</b>	<b>Impacto observado en el título de las acciones.</b>
—	No procede	No procede	No procede

**III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN**

<b>INDICADOR</b>	<b>Comparativa</b>	<b>Objetivo Indicador</b>	<b>14-15</b>	<b>15-16</b>	<b>16-17</b>	<b>17-18</b>	<b>18-19</b>
Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	2,60	—	—	2,96	2,91	2,55
	CENTRO		—	—	3,02	2,70	2,58
	UCA		—	—	2,87	2,71	2,79
Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG/TFM.	TÍTULO	3,50	—	—	3,13	2,92	3,30
	CENTRO		—	—	3,50	3,58	3,52
	UCA		—	—	3,64	3,73	3,76

**Análisis y Valoración:**

Consideramos que la ausencia de datos —concretamente en lo que respecta a la asignatura “Trabajo de Fin de Grado”— en los cursos 2014-2015 y 2015-2016 merma en gran medida el análisis de la evolución de los grados de satisfacción tanto del profesorado como del alumnado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización del TFG, el cual llegó por primera vez a su implantación definitiva en el curso 2013-2014. La comparación se debe limitar por tanto a los últimos tres cursos (de los cinco que lleva ya realizándose).

Si nos limitamos, por tanto, a los datos de los últimos tres cursos incluyendo el 2018-2019, leemos como un logro los datos arrojados por el indicador “Satisfacción del profesorado con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG”; en relación con el curso anterior (2017-2018), el aumento de dicha satisfacción se refleja en el 0,38 más, y en 0,17 respecto al curso 2016-2017. Si estos datos los confrontamos con los del Centro y los de la Universidad, podemos decir que, aunque el indicador del título es algo inferior, la diferencia no es significativa, dado que con respecto al primero la diferencia es solo de 0,22 puntos, y de 0,46 respecto al segundo.

Si, como consecuencia de la ausencia de datos, analizamos la evolución de dicha satisfacción durante los cursos mencionados, no podemos por menos que felicitarnos de la positividad de los indicadores que muestran esta evolución. En relación con el indicador “Satisfacción de los estudiantes con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG” hay que hacer notar que ha bajado 0,36 puntos en relación con el curso anterior. Dicho dato no lo leemos ni tenemos en cuenta como significativo ni como preocupante. Sería importante en el momento en que dicho indicador superase más de medio punto; por lo tanto, consideramos

prudente esperar a la evolución del indicador en cursos posteriores, máxime cuando solamente se diferencia del indicador para el Centro en 0,03 puntos, y en 0,24 con el de la Universidad.

**Puntos Fuertes y logros:**

- El aumento de la satisfacción del profesorado —en 0,38 puntos— con el procedimiento llevado a cabo para la elección y realización de los TFG.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018-2019	No procede	No procede

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.**

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
2018	Insatisfacción del profesorado en los procedimientos de realización de los TFG (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora. 8 noviembre 2019)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Acción:</b> Creación de un grupo de trabajo de TFG que analice y proponga soluciones concretas a los problemas derivados de la realización y desarrollo de los TFG.</li> <li>• <b>Evidencia:</b>  <a href="https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/6d49bd6b-8645-4b36-874d-0195b2d94043/INFORME_GRUPO_DE_TRABAJO_TFG.pdf?guest=true">https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/6d49bd6b-8645-4b36-874d-0195b2d94043/INFORME GRUPO DE TRABAJO TFG.pdf?guest=true</a> </li> </ul>	Aumento del grado de satisfacción del profesorado en los procedimientos de realización de los TFG en 0.38 puntos

**IV) PROFESORADO**

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	TÍTULO	55%	64,29%	64,29%	64,00%	54,72%	50,94%
	CENTRO		48,19%	48,45%	47,85%	48,85%	47,68%
	UCA		46,78%	48,66%	48,50%	39,63%	41,55%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	TÍTULO	38%	28,57%	33,33%	30,00%	30,19%	37,74%
	CENTRO		26,51%	22,36%	30,67%	28,74%	35,10%
	UCA		28,38%	32,01%	30,90%	33,95%	28,54%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	TÍTULO	8%	16,67%	33,33%	7,35%	17,19%	5,00%
	CENTRO		11,99%	18,82%	10,66%	17,32%	10,71%
	UCA		18,36%	33,51%	15,30%	22,52%	12,65%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	TÍTULO	4,2	4	4,1	4,2	4,2	4,1
	CENTRO		4,1	4,1	4,2	4,2	4,2
	UCA		4	4,1	4,1	4,1	4,1
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	TÍTULO	17%	19,05%	14,29%	14,00%	15,10%	16,98%
	CENTRO		21,08%	21,74%	24,54%	22,40%	17,66%
	UCA		16,71%	16,79%	17,65%	17,00%	13,66%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	3,4	2,80	3,07	3,37	3,21	3,20
	CENTRO		3,01	3,04	3,47	3,64	3,47
	UCA		3,05	3,15	3,50	3,52	3,55
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	TÍTULO	2,60	2,76	2,95	2,89	2,65	2,56
	CENTRO		2,61	2,85	2,71	2,55	2,60
	UCA		2,52	2,71	2,61	2,50	2,65

**Análisis y Valoración:**

En relación con los indicadores que expresan logros en este apartado, es importante reseñar el de la "Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente". El aumento con respecto al curso anterior ha sido muy significativo, y ha pasado de un 30,19% en el curso 2017-2018 a un 37,74% en el curso 2018-2019. Dicho indicador refleja de forma muy evidente la preocupación del profesorado del Grado en este aspecto que al mismo tiempo se sitúa por encima de los porcentajes que arroja el mismo indicador para el Centro (35,10%) y de la Universidad (28,54%).

Con relación al indicador "Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)", de nuevo el dato es bastante positivo y apunta a una mejora progresiva en lo relativo a este aspecto. Desde el curso 2016-2017, el porcentaje de profesores que se acreditan positivamente con Docencia ha ido aumentando hasta situarse a casi un 2% del máximo alcanzado en el curso 2014-2015, cuando se situó en un 19,05%. Este curso, al situarse en casi un 17%, se constituye como un logro y, una vez más, en un elemento de preocupación del profesorado por el que pone atención.

Aunque no los situamos como logro, sí que interpretamos positivamente los resultados de los indicadores referidos al "Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia" y al grado de satisfacción del profesorado con la coordinación entre los profesores del título. Con relación al primer indicador, el P09-05, el dato ofrece que el nivel de satisfacción está en 4,1, a tan solo 0,9 puntos del máximo. Este dato no solo lo leemos como positivo, sino que al compararlo con los niveles del Centro y de la Universidad, observamos que se encuentra a los mismos niveles. Dicho grado de satisfacción de los estudiantes del grado no solo indica que el profesorado está cumpliendo con sus obligaciones, sino que al mismo tiempo refleja la buena salud de la docencia que se imparte en el mismo. Por otro lado, en cuanto al indicador, P09-06, de nuevo es preciso calificarlo con buena nota, dado que se encuentra prácticamente en los mismos niveles del curso anterior, y aunque figura por debajo de los indicadores para el Centro y para la Universidad, no lo leemos como preocupante dado que supera con creces la suficiencia requerida.

Algo similar sucede en relación con el indicador "Satisfacción del alumnado con la Coordinación entre los profesores del título". Este curso, el dato arroja un mínimo descenso en relación con el curso anterior, un 0,09%, lo cual no se puede leer ni como dato negativo ni siquiera preocupante, dado que al compararlo con los resultados referidos al Centro y a la Universidad del mismo indicador, se encuentran prácticamente al mismo nivel. Sí que sería deseable que dicho dato fuera superior. Sin embargo, consideramos que existen numerosos factores que no se recogen las encuestas, que indicarían otros resultados más positivos.

El indicador P09-04, referido a "Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente" ha experimentado una ligera bajada en relación con el curso 2017-2018. Si el porcentaje de referido a estas asignaturas en aquel curso era del 17,19%, el de este curso baja al 11,67%, resultando en una diferencia de un 5,52%. Si lo comparamos con el mismo porcentaje que para este curso ofrece el indicador del Centro, el del Grado se encuentra un 1% por encima y a tan solo a un 1% por debajo del referido a toda la Universidad, por lo que dicho descenso no lo leemos como preocupante.

Finalmente, aunque no lo podemos aún leer como un punto débil, sí que lo interpretamos como algo a mejorar el resultado del indicador "Participación del profesorado en acciones formativas". Dicho indicador ha ido descendiendo progresivamente desde el curso 2015-2016, situándose en el curso actual casi en un 51% y descendiendo en un 3,78% con respecto al curso anterior.

**Puntos Fuertes y logros:**

- El aumento de la participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente en un 7,55%.
- El aumento en un 1,88% del porcentaje del profesorado del título evaluado con Docencia con evaluación positiva.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.**

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
—	No procede	No procede	No procede

**V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS**

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,5	3,55	3,5	3,56	3,7	3,48
	CENTRO		3,44	3,47	3,41	3,41	3,43
	UCA		3,37	3,35	3,38	3,37	3,31
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	TÍTULO	3,95	3,14	3,41	3,82	3,91	3,92
	CENTRO		3,54	3,63	3,94	4,00	4,00
	UCA		3,75	3,73	4	4,06	4,00
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	TÍTULO	92%	89,40%	100,0%	91,80%	89,06%	91,67%
	CENTRO		74,34%	94,00%	70,29%	77,55%	73,67%
	UCA		83,60%	94,00%	77,58%	70,35%	80,96%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	TÍTULO	3,25	2,90	2,79	2,89	2,80	3,22
	CENTRO		2,68	2,71	2,86	2,68	2,82
	UCA		2,61	2,74	2,68	2,60	2,73
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	TÍTULO	2,45	—	—	2,82	2,47	2,41
	CENTRO		—	—	2,65	2,46	2,60
	UCA		—	—	2,62	2,46	2,65

**Análisis y Valoración:**

El porcentaje de asignaturas del título con actividad en el Campus Virtual es indudablemente leído como logro este curso; el indicador arroja como resultado un aumento del 2,61% en relación con el pasado curso. Este dato, el 91,67%, se sitúa muy por encima del dato que ofrecen los indicadores para el Centro (73,67%) y del de la Universidad (con el que nos separa una diferencia del 10,77% a favor del título). Ese aumento significa que tanto el profesorado como el alumnado han contribuido de forma muy positiva a que las plataformas virtuales de las asignaturas se consideren efectivamente herramientas imprescindibles en cuanto a la relación del profesorado y el alumno, de los estudiantes entre sí, y de la comunicación que dicha herramienta proporciona.

En lo que respecta al indicador “Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado” hemos de nuevo de felicitarlos dado el aumento de un 0,42 punto en relación con el mismo indicador del pasado curso. De nuevo sucede que el indicador del título se coloca muy por encima de los datos referidos al Centro (solo 2,82) y de la Universidad (2,73). Esto indica a las claras la implicación del profesorado con relación a las tutorías tanto presenciales como electrónicas y la atención personalizada al alumnado fuera del ámbito del aula, y que de nuevo denota un buen síntoma de la implicación tanto del profesorado como del alumnado en las tareas académicas de las asignaturas del título.

En cuanto al indicador “Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título” es importante reseñar que, aunque no lo leamos como un logro, resulta muy significativo. El indicador arroja el dato de 3,92 puntos, a tan solo una diferencia de 0,01 puntos menos en lo que respecta al pasado curso. Dicho dato indica que el grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del curso se mantienen en niveles bastantes satisfactorios al rozar los 4 puntos, lo que indica de nuevo un buen síntoma en cuanto a cómo se siente el profesorado con los medios y materiales puestos a su alcance para impartir su docencia.

En cuanto a los demás indicadores, el P10-02 —“Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título”— y el referido a la “Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional”, no los podemos interpretar como débiles dado que el descenso no es en absoluto significativo como para considerarlo de este modo, máxime cuando el primero se encuentra aun por encima de los indicadores referidos al Centro y a la Universidad —en relación al primero 0,05 puntos y de 0,17 para la Universidad. El segundo indicador mencionado —el referido a la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional— no se interpretan tampoco como débiles ni mucho menos como negativos, al descender tan solo 0,06 con respecto al curso anterior, y aunque es inferior también al dato referido al Centro (2,60) y al de la Universidad (2,65) consideramos que se encuentra en niveles bastante aceptables.

**Puntos Fuertes y logros:**

- El porcentaje de asignaturas del título con actividad en el Campus Virtual ha aumentado un 2,61% con relación al curso 2017-2018.
- El aumento de la satisfacción del alumnado con los programas y actividades de apoyo y orientación académica que se coloca en el 3,22, un aumento del 0,42%.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

**Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.**

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
—	No procede	No procede	No procede

**VI) INDICADORES Y RESULTADOS.**
**VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.**

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	TÍTULO	80%	70,00%	78,50%	74,63%	68,57%	78,26%
	CENTRO		73,24%	78,08%	70,89%	78,43%	81,27%
	UCA		72,27%	69,90%	64,86%	67,23%	67,06%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	TÍTULO	107%	112,31%	100,00%	103,08%	107,69%	106,15%
	CENTRO		80,21%	70,11%	73,05%	75,16%	69,68%
	UCA		109,11%	90,70%	93,23%	90,27%	86,51%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	TÍTULO	130%	120,37%	113,80%	163,08%	107,69%	127,69%
	CENTRO		102,12%	86,11%	86,53%	89,89%	83,37%
	UCA		167,64%	139,44%	144,25%	135,21%	127,49%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	TÍTULO	25,5%	30,17%	29,39%	27,17%	24,00%	25,00%
	CENTRO		28,45%	25,20%	25,00%	24,90%	23,58%
	UCA		30,86%	25,39%	25,11%	24,20%	23,76%
ISGC-P02: Oferta de plazas	TÍTULO	65	65	65	65	55	65
	CENTRO		475	475	475	475	475
	UCA		4808	4978	4710	4780	4790
ISGC-P02: Matriculados de nuevo ingreso	TÍTULO	65	73	65	67	71	73
	CENTRO		381	341	347	376	350
	UCA		5257	4375	4391	4391	4208

**Análisis y Valoración:**

Como cada año se repite la misma tónica con relación al porcentaje de hombres y mujeres matriculados de nuevo ingreso en la titulación, así como en la combinación de la titulación de Estudios Ingleses con los otros grados filológicos (Dobles Grados). Así, el curso 2018-2019 presenta un porcentaje del 70% de mujeres (91) frente al 30% de hombres (39). Si lo detallamos por titulaciones y Dobles Grados con Estudios Ingleses, los resultados siguen siendo favorables a la presencia masiva de mujeres frente a la de hombres. En el caso de Estudios Ingleses el porcentaje se reparte entre el 73,52% de mujeres (50) y el 26,47% de hombres (18); en el Doble Grado de Estudios Franceses y Estudios Ingleses, se observa algo más de equilibrio, así como en el de Lingüística y Lenguas Aplicadas y Estudios Ingleses; así, el primero, ofrece el dato del 58,33% de mujeres (7) frente al 41,66% de hombres (5), siendo en el segundo Doble Grado el porcentaje a la inversa, como excepción este curso, es decir, el 43,75% son mujeres (7) frente al 56,25% de presencia masculina. Los Dobles Grados de Filología Clásica y Estudios Ingleses y Filología Hispánica y Estudios Ingleses han ofrecido este curso el mismo



porcentaje de presencia masculina y femenina siendo muy superior en ambos PCEO el de las primeras al arrojar el 83,3% (10) frente al 16,6% de hombres (2). Finalmente, el Doble Grado en Estudios Árabes e Islámicos y Estudios Ingleses el porcentaje es exactamente del 70% de mujeres (7) frente al 30% de hombres (3).

En lo referente a la procedencia de los alumnos de nuevo ingreso desde otras provincias españolas o el extranjero es destacable que este curso hay mayor diversidad que en el curso anterior. Si en 2017-2018 solo 4 alumnos procedían de provincias distintas a la de Cádiz y un solo alumno extranjero, en el curso 2018-2019 hay mayor presencia de alumnos procedentes de provincias españolas desde las andaluzas Sevilla, Córdoba, Jaén y Huelva, a las grandes capitales como Madrid, Barcelona, Valencia, Santa Cruz de Tenerife, Las Palmas de Gran Canaria o Vizcaya, hasta otras más pequeñas como Huesca, Santander, Ciudad Real y Segovia. No hay presencia de nuevos matriculados procedentes de un país extranjero.

Por otro lado, también destacamos que también existe variedad en cuanto a la edad de los estudiantes de nuevo ingreso durante este curso que lo diferencia de ese mismo dato en relación con el curso anterior. Así, aunque la inmensa mayoría (87 estudiantes, el 66,92%) nacieron en 2000, el 15,38% (20) nacieron en 1999; el 6,92% (9 estudiantes) nacieron en 1998; 8 (el 6,15%) nacidos en 1997, y el 4,61% restante queda repartido entre los que nacieron en 1996, 1995 y 1994 a partes iguales, es decir, 2 estudiantes cada año.

El indicador de Nota de Admisión que se incluyó el pasado curso por primera vez, arroja este año nuevos datos y que son comparables e incluso mejores que los del curso anterior. De este modo, la nota de corte de la titulación de Estudios Ingleses sube casi 1 punto (0,93) con respecto al curso 2017-2018, colocándose este curso en 6,51 lo que la sitúa por encima de la media del Centro (6,48) y muy cerca de la nota de corte media de la Universidad (6,73). A ello habría que añadir que, si se tienen en cuenta las notas de admisión de algunos Dobles Grados con Estudios Ingleses, el Grado exento queda aún por encima de aquellos; tal es el caso de los Dobles Grados en Estudios Árabes e Islámicos con Estudios Ingleses y Filología Clásica y Estudios Ingleses cuyas notas de corte es de 5. Sin embargo, es digno de mención que las notas de admisión del resto de los Dobles Grados con Estudios Ingleses no solo son superiores a las del curso anterior, sino que sitúa a dichas titulaciones entre los primeros puestos de las notas de corte de entre todas las titulaciones de la Universidad de Cádiz. Así sucede con la nota de admisión del Doble Grado en Filología Hispánica y Estudios Ingleses que este curso se sitúa en 12,35 (la segunda de toda la Universidad solo por debajo del Grado en Medicina) a 1.01 puntos de diferencia por encima de la nota de admisión del pasado curso. Lo mismo sucede con los Dobles Grados en Estudios Franceses y Estudios Ingleses que sube de 10,56 a 10,68, y con el Doble Grado en Lingüística y Lenguas Aplicadas y Estudios Ingleses que sube casi 3 puntos, de 6,8 en 2017-2018 a 9,68 en 2018-2019.

En segundo lugar, es muy importante hacer notar la gran disparidad que se observa —en el Grado exento en Estudios Ingleses— entre los indicadores referidos a la oferta de plazas y los matriculados de nuevo ingreso en el curso 2017-2018 y los mismos indicadores para el curso 2018-2019. En lo que respecta a 2017-2018 la diferencia entre plazas ofertadas (55) y matriculados de nuevo ingreso (71) resulta muy significativa; un dato muy parecido es el que se desprende para el curso 2018-2019, en el que se ofertan 10 plazas más, 65, pero se admiten de nuevo ingreso a 73 alumnos. La lectura que se desprende de dicha distancia es que no parece muy efectivo reducir el número de plazas cuando el número de admitidos sigue siendo muy superior; los datos que arrojan los indicadores del curso 2015-2016 son mucho más lógicos dado que el número de matriculados de nuevo ingreso es igual al de matriculados, mientras que en el curso 2018-2019 la diferencia es de 8, que si bien es menor que la del curso 2017-2018 (16), sería conveniente preguntarse y analizar hasta qué punto es conveniente autorizar un descenso en la oferta de plazas si los matriculados de nuevo ingreso superarán con creces dicho número al final del proceso. La misma disparidad se observa cuando tomamos por separado cada PCEO, la diferencia entre los indicadores ISGC-P02 de oferta de plazas y matriculados de nuevo ingreso continúa siendo dispar e ilógica: en todos los casos el segundo supera siempre al primero, siendo el más significativo este curso el del PCEO Lingüística y Lenguas Aplicadas con Estudios Ingleses que oferta 10 plazas y se admiten 16 estudiantes.

En relación con el resto de los indicadores conviene resaltar el ISGC-P02-03 referido a la **Preferencia de la titulación**. Si el curso 2017-2018 estaba en 107,69%, este curso 2018-2019 se dispara al 127,69%, que si bien queda por debajo del dato del curso 2016-2017 (163,08%), puede tomarse como excepción, dado que entre los cursos 2013-2014, 2014-2015 y 2015-2016 dicha preferencia de la titulación estaba bien por debajo de lo que indica para este curso. Por tanto, este dato referido al Grado en Estudios Ingleses lo leemos como un logro y un punto fuerte en el presente curso.

Por otro lado, la **tasa de ocupación del título**, el indicador ISGC P02-02, tan solo ha bajado un punto en relación con el curso anterior en el Grado en Estudios Ingleses, pasando este curso al 106,15% con relación al 107,69% del curso anterior. Si lo comparamos con el mismo indicador para los Dobles Grados, tan solo en el Doble Grado en Filología Clásica y Estudios Ingleses, la tasa de ocupación sube un 20%; en el resto de los Dobles Grados dicho indicador baja tan solo un 10% o queda igual. Con todo dicho dato no lo leemos como negativo

puesto que en relación con el mismo indicador tanto para el Centro como para la Universidad también bajan de manera significativa de 2017-2018 a 2018-2019; en el primero lo hace en un 5,48%, y en la Universidad baja un 3,76%.

En lo referente al indicador de **adecuación de la titulación**, ISGC P02-01, el análisis que se desprende es también muy positivo, dado que del curso anterior al presente la diferencia es de 10 puntos, al pasar del 68,57% al 78,26%, superando también así al dato que del mismo indicador se dan para los cursos anteriores desde 2013-2014. Esto quiere decir que la relación porcentual entre el número de matriculados de nuevo ingreso por preinscripción en primera opción y el número total de matrículas de nuevo ingreso supera este curso al mismo dato de los PCEOs. La adecuación de la titulación en todos los Dobles Grados baja con respecto al curso 2017-2018, siendo el más significativo el dato del Doble Grado en Lingüística y Lenguas Aplicadas y Estudios Ingleses que este curso baja un 36%. Dicha mejora también supone al mismo tiempo que se da por cerrada la propuesta 5 del Plan de Mejora del curso 2017-2018 en la que se proponía el aumento de esta tasa.

En lo tocante al indicador ISGC P02-04 referido a la **tasa de renovación o de nuevo ingreso**, es decir, el que mide la relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de estudiantes matriculados, dicho indicador mejora este curso en relación con el anterior para el Grado en Estudios Ingleses, aunque solo sea un 1%, pasando del 24 al 25% este curso. Con todo si se compara con la misma tasa referida a los PCEO el indicador es inferior en todos los casos excepto en el de Lingüística y Lenguas Aplicadas y Estudios Ingleses (sube un 4,7%) y Filología Clásica con Estudios Ingleses (que sube un 1,07%). Lo mismo sucede con el indicador para el Centro, la tasa baja del 24,90% al 23,58% en el curso 2017-2018.

Finalmente, y en relación a la comparación de estos indicadores con los mismos para las universidades españolas, y en concreto para las universidades andaluzas, es importante hacer constar que el Grado de Estudios Ingleses de la Universidad de Cádiz se encuentra —en relación a las tasas de renovación, ocupación, preferencia y adecuación de la titulación— entre las primeras universidades andaluzas a tenor de los resultados que se proporcionan al menos para los tres últimos cursos 2016-2017, 2017-2018 y 2018-2019.

En concreto, con relación a la tasa de renovación o de nuevo ingreso para el curso 2016-2017, el Grado en Estudios Ingleses de la Universidad de Cádiz se sitúa en tercer lugar con un 26,1% tan solo por debajo de las Universidades de Córdoba y Jaén, quedando por debajo de la de Cádiz las grandes universidades de Sevilla, Granada y Málaga. Lo mismo podemos decir del curso 2017-2018 con relación a esta tasa —el indicador para la universidad de Cádiz la sitúa en tercer lugar esta vez solo superada por las universidades de Granada y Málaga, quedando con un 24,0% y a tan solo un 1% de diferencia con la universidad de Granada en primer lugar.

En cuanto a la tasa de ocupación de la titulación, durante el curso 2018-2019, el título en Estudios Ingleses de la Universidad de Cádiz se encuentra en primer lugar entre las universidades andaluzas con un 106,15%, seguida por Sevilla, Almería y Málaga. La misma primera posición la ocupa nuestro Grado de la Universidad de Cádiz cuando hablamos de la tasa de preferencia de la titulación; con un 127,69% se iguala con la de Almería, y se colocan por encima de las seis universidades restantes. En cuanto a la tasa de adecuación que el pasado curso se propuso para mejora, este curso no solo ha mejorado su indicador con respecto al curso anterior, sino que además se coloca en cuarto lugar entre las ocho universidades andaluzas, con un valor del 78,26%, tan solo superada por Sevilla, Almería y Jaén.

#### Puntos Fuertes y logros:

- El indicador de preferencia de la titulación ISGC P02-03 se sitúa a 20 puntos por encima del mismo indicador para el curso anterior.
- La tasa de adecuación de la titulación pasa en el curso 2018-2019 del 68,57%. Este aspecto se había propuesto dentro del Plan de Mejora para el pasado curso, por lo que se da por cerrada la recomendación de la DEVA.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018-2019	No procede	No procede

#### VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	TÍTULO	4,2	4	4,1	4,2	4,1	4,1
	CENTRO		4,1	4,1	4,1	4,2	4,2

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
	UCA		3,9	4	4,1	4,1	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	TÍTULO	4,45	4,3	4,3	4,4	4,38	4,40
	CENTRO		4,30	4,3	4,4	4,39	4,39
	UCA		4,2	4,2	4,3	4,31	4,35
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	TÍTULO	3,90	2,95	3,39	3,80	3,57	3,88
	CENTRO		3,03	3,33	3,80	3,80	3,78
	UCA		3,23	3,40	3,90	3,82	3,86
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	TÍTULO	74%	77,70%	78,42%	80,50%	79,00%	73,77%
	CENTRO		77,76%	80,20%	79,23%	80,00%	77,83%
	UCA		77,10%	77,00%	75,83%	75,00%	74,24%
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	TÍTULO	85%	87,60%	87,17%	88,98%	87,00%	84,79%
	CENTRO		87,13%	88,66%	88,59%	89,00%	87,72%
	UCA		85,80%	85,76%	85,33%	85,00%	84,43%
ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	TÍTULO	87,5%	88,70%	89,95%	90,46%	91,00%	87,00%
	CENTRO		89,25%	90,46%	89,44%	90,00%	88,73%
	UCA		89,90%	89,78%	88,87%	88,00%	87,93%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	TÍTULO	20%	31,25%	25,40%	27,10%	35,94%	22,03%
	CENTRO		28,89%	30,10%	30,20%	31,49%	31,75%
	UCA		27,69%	29,92%	29,80%	29,42%	27,73%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	TÍTULO	25%	37,50%	43,80%	27,10%	45,31%	20,34%
	CENTRO		40,51%	29,64%	23,81%	33,91%	17,06%
	UCA		31,58%	32,45%	26,59%	37,00%	25,63%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	TÍTULO	91%	95,44%	93,71%	90,60%	88,94%	90,53%
	CENTRO		94,72%	93,80%	90,20%	88,73%	90,17%
	UCA		94,56%	92,94%	90,80%	88,10%	88,36%

### Análisis y Valoración:

En primer lugar, en lo tocante a los indicadores ISGC-P04-02, ISGC-P04-03 y ISGC-P04-04 que se refieren a la satisfacción global de los estudiantes y del profesorado en lo relativo a la planificación y desarrollo de las enseñanzas, hay que señalar que se desprende una valoración muy positiva de su análisis. Los indicadores arrojan datos superiores no solo al curso 2015/2016, sino también a todos los cursos anteriores, al igual que los indicadores del Centro y de la Universidad. En concreto, es muy destacable como logro el dato del indicador de satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia —el ISGC-P04-03— dado que se sitúa 0,02 puntos por encima del mismo indicador para el curso anterior (que estaba en 4,38 puntos), y además 0,01 puntos por encima del relativo al Centro y 0,05 por encima del de la Universidad.

Igualmente es muy destacable valorar como un logro, un curso más, el aumento de 0,31 puntos en lo relativo a la satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia, es decir 3,88, puntos lo que lo sitúa a 0,10 por encima del mismo indicador para el Centro (3,78) y a 0,02 del de la Universidad (3,86). Lo valoramos como dato positivo dado que, al estar en un 3,80 durante el curso 2016/2017 y pasar a un 3,57 en el curso 2017-2018, el aumento experimentado ha sido de 0,49 respecto al curso 2015/2016, situándose este curso en sus valores máximos.

En este mismo sentido, la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza —el ISGC P04-04— es también uno de los datos valorados positivamente en este capítulo dado que el indicador 4,1 se sitúa a los mismos niveles que el indicador para la Universidad, y a tan solo 0,01 de diferencia del indicador referido al Centro, 4,2 puntos.

Por otro lado, en relación con las tasas, es importante y necesario destacar, en primer lugar, uno de los mayores logros conseguidos este curso —el descenso significativo de la **tasa de abandono**. Efectivamente el dato que arroja el indicador para el curso 2018-2019 es el mejor desde el curso 2014-2015 situándose en un 20,34%, una diferencia que con respecto al curso anterior es de casi un 25%. Dicha tasa referida al título está aun por encima de la del Centro —un 8%— y a más de un 5% de diferencia con respecto al indicador de dicha tasa referido a la Universidad que está en un 27,73%.

El segundo logro dentro de este apartado lo representa el aumento significativo de la **tasa de eficiencia**. Dicho aumento, con relación al del curso anterior es de un 1,59%, el cual se sitúa en un 90,53%, casi el mismo porcentaje que se alcanzaba en el curso 2016-2017. Esta tasa que mide la relación porcentual entre el número total de créditos del plan de estudios en los que debieron haberse matriculado a lo largo de sus estudios el

conjunto de graduados de un determinado curso académico y el número total de créditos en los que han tenido que matricularse. Este curso se sitúa un 0,36% por encima del dato referido al Centro (90,17%), y un 2,17% también por encima del dato referido a la Universidad, que queda en el 88,36%.

En lo tocante a las **tasas de rendimiento, éxito y evaluación** —los indicadores ISGC P04-05, ISGC P04-06 y ISGC P04-07— durante el curso 2017-2018 han descendido. El referido a la tasa de rendimiento para el curso 2018-2019 está en un 73,77%, es decir un descenso de 5,23% respecto al del curso anterior; el indicador de la tasa de éxito está en un 84,79%, un descenso de un 2,21%; y el referido a la tasa de evaluación desciende un 4%, situándose en un 87%. Aunque dichos datos no podemos leerlos como significativos ni mucho menos como puntos débiles, sí que quedan como toques de atención para establecer una rutina de seguimiento en cursos sucesivos. De todos modos, es importante también hacer notar que dicho descenso ha sido generalizado tanto en el Centro como en la Universidad; los datos referidos a los tres indicadores efectivamente experimentan valores inferiores a cursos anteriores tanto para uno como para la otra.

El único dato que interpretamos como punto débil este curso es el de la **tasa de graduación**. El descenso es significativo durante el curso 2018-2019, casi un 25%, quedando en el 20,34%, con diferencia el nivel más bajo desde que se implantó el Grado en su totalidad en el curso 2013-2014. Aunque dicho dato se encuentra aún por encima del observado para el Centro (un 17,06%), sí que se sitúa por debajo del indicador para la Universidad (25,63%).

Como segunda parte de este apartado referido al análisis de la planificación, desarrollo y medición de los resultados de las enseñanzas, hacemos referencia a los mismos datos referidos solamente a las universidades andaluzas proporcionados por la UCE. Ante todo, es importante reseñar que, en el análisis de estas tasas realizado arriba, se han utilizado los proporcionados por la UCE dado que los datos proporcionados relativos a otras universidades con relación a las tasas de rendimiento, éxito, evaluación, eficiencia, abandono y graduación no coinciden con los mismos proporcionados por la Unidad de Calidad de la Universidad de Cádiz.

Aun así, si realizamos la comparación de estas tres tasas —rendimiento, éxito y evaluación— con las mismas de las universidades andaluzas, podría decirse que el Grado en Estudios Ingleses de la Universidad de Cádiz se encuentra en muy buena posición al menos durante los cursos en los que se ofrecen datos (solo hasta 2015/2016). En lo referente a la de rendimiento se encuentra en cuarto lugar por encima de los indicadores de Sevilla, Málaga, Jaén y Huelva en el curso 2015/2016, y en tercer lugar en el curso 2014/2015. En lo referente a la tasa de éxito, el título se encuentra, en el curso 2015/2016 también en cuarto lugar tan solo superada por la de Granada en un 1,8% y de nuevo en tercer lugar en el curso 2014/2015. La tasa de evaluación en el curso 2015/2016 de las universidades más grandes como Granada, Málaga y Sevilla se encuentra aún por debajo de la misma tasa en la Universidad de Cádiz, por lo que dicha valoración es una de las más positivas.

La excepción, en cuanto a la comparación con cursos anteriores y donde habrá que prestar mayor atención, está en las tasas de graduación, eficiencia y abandono, las cuales figuran un 3,11% y un 1,7% por encima del indicador del curso anterior, y la de graduación un 4,46% por debajo de la del curso anterior. Con todo, si comparamos dichas tasas con las del Centro y la Universidad, la valoración es positiva con relación a las de eficiencia y abandono dado que se mantienen un casi al mismo nivel del centro y la universidad la primera, y considerablemente por debajo en la de abandono. No hay datos relativos a estas las tasas ni para 2011/2012, ni 2012/2013, ni 2013/2014, ni aun para las de abandono de los cursos 2014/2015 ni 2015/2016 por lo que la comparación se dificulta mucho. Aun así, si tomamos dichas tasas en comparación al resto de las universidades de Andalucía y en los cursos en los que se ofrecen datos, solamente podemos valorar el curso 2014/2015 en lo relativo a las de graduación y eficiencia. En cuanto a la primera, el título en la Universidad de Cádiz se encuentra en quinta posición, pero aún por encima del indicador para la Universidad de Granada; en relación con la segunda, la tasa de eficiencia en el curso 2014/2015, el título en la Universidad de Cádiz es el primero (95,44%) muy por delante de universidades como Málaga y Sevilla, y la segunda en el curso 2015/2016. Finalmente, en lo relativo a la tasa de abandono, solo se aportan datos del curso 2013/2014 en los que el título en la Universidad de Cádiz está en segundo lugar; aunque lo más significativo es que dicha tasa, a pesar de haber ido bajando desde dicho curso hasta 2015/2016, ha aumentado un 1,7% en el curso 2016/2017 pero del que no se tienen datos de otras universidades.

#### **Puntos Fuertes y logros:**

- *El aumento de la satisfacción global del de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.*
- *EL aumento de 0,31 puntos del grado de satisfacción global del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia.*
- *El descenso de la tasa de abandono en más de un 13,91%.*
- *El aumento de la tasa de eficiencia en un 1,59%.*

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	Descenso de la tasa de graduación	Análisis detallado de las causas que provocan el descenso de la tasa de graduación.

### VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	TÍTULO	4,75	-	4,18	4,52	-	4,73
	CENTRO		-	4,49		4,48	4,53
	UCA		-	4,56	-	4,33	4,37
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	TÍTULO	4,60	-	4,67	4,21	4,59	4,59
	CENTRO		-	4,74	-	4,55	4,76
	UCA		-	4,67	-	4,52	4,76
ISGC-P05-03: Grado de Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	TÍTULO	4,65	-	4,83	4,52	4,54	4,62
	CENTRO		-	4,57	-	4,46	4,49
	UCA		-	4,44	-	4,08	4,46
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	TÍTULO	4,45	-	4,67	4,49	4,44	4,41
	CENTRO		-	4,50	-	4,35	4,42
	UCA		-	4,29	-	4,03	4,45
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	TÍTULO	90%	85,7%	87,9%	88,9%	97,14%	88,89%
	CENTRO		94,00%	93,00%	93,0%	87,79%	90,98%
	UCA		95,00%	95,70%	94,50%	97,03%	96,61%

#### Análisis y Valoración:

En general, y teniendo en cuenta la ausencia de datos en algunos cursos anteriores, la valoración que se puede hacer de la gestión y control de las prácticas en el Grado en Estudios Ingleses es bastante positiva. Los valores e indicadores son muy similares a los del curso 2017-2018 y las diferencias con los de este curso, aunque algo inferiores, son muy poco significativas como para no valorarlas positivamente.

El primer logro destacable es el dato referido al indicador del grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas por los alumnos. El indicador es superior en 0,21 puntos con relación al dato para el curso 2016-2017, dado que el dato del curso 2017-2018 no ha sido proporcionado. Dicho indicador se sitúa en 0,20 puntos por encima del indicador para el Centro (4,53), y en 0,36 por encima de la Universidad, quedando ésta en 4,37.

Por otro lado, y en relación con el indicador ISGC P05-03, referido a la satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas, leemos también como un logro el aumento de 0,08 puntos respecto del mismo indicador para el curso anterior. Este curso se sitúa en 4,62 puntos; de nuevo, dicho indicador se coloca por encima del dato referido al centro (4,49) y del referido igualmente a la Universidad (4,46).

Los indicadores del grado de satisfacción de los tutores de las entidades colaboradoras con las practicas externas —el ISGC P05-02— y el del grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la practica externa —el ISGC P05-04— no experimentan este curso ningún cambio y quedan prácticamente en los mismos niveles del curso anterior, lo cual se interpreta igualmente como dato positivo, aunque los datos sean levemente inferiores a los arrojados para el Centro y para la Universidad.

Finalmente, el indicador que hace referencia a la tasa de rendimiento de las prácticas externas, ha experimentado un descenso respecto al dato del curso 2017-2018, volviendo al mismo nivel del indicador para el curso 2016-2017. De cualquier modo, dicho indicador no lo podemos interpretar como negativo, ni tampoco

como punto débil dado que la diferencia, por un lado, con los indicadores del centro y de la universidad son levemente superiores, y por otro, que, al quedar en un nivel del casi el 89%, es un dato más que satisfactorio para tomarlo como debilidad.

**Puntos Fuertes y logros:**

- El aumento, en 0,21 puntos, del grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas por los alumnos.
- El aumento, en 0,08 puntos, del grado de satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

**VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES**

INDICADOR	Comparativa	Tipo	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes sobre matriculados en el título.	TÍTULO	Internacional	8%	9,30%	4,50%	5,7%	5,24%	7,88%
		Nacional	0,7%	0,88%	-	0,4%	-	0,68%
	CENTRO			5,90%	3,30%	4,6%	6,20%	6,85%
	UCA			2,40%	1,70%	2,2%	2,65%	2,92%
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	TÍTULO	Internacional	33%	35,80%	41,20%	33,8%	54,55%	32,56%
		Nacional	0,7%	0,44%	1,20%	0,4%	-	0,68%
	CENTRO			16,80%	64,50%	18,6%	73,32%	18,94%
	UCA			3,90%	8,90%	3,8%	4,35%	4,25%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	TÍTULO	Internacional	75%	80,00%	74,30%	79,0%	83,33%	74,43%
		Nacional	39%	80,00%	57,10%	100,0%	-	38,46%
	CENTRO			73,90%	71,80%	77,1%	78,42%	71,69%
	UCA			69,30%	68,40%	71,4%	75,23%	69,91%
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	TÍTULO	Internacional	90%	97,60%	68,20%	86,8%	87,25%	89,50%
		Nacional						
	CENTRO			92,30%	68,80%	92,5%	88,96%	88,12%
	UCA			92,10%	65,00%	93,8%	91,15%	90,75%
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	TÍTULO	Internacional	4,3	4,75	4,69	-	4,21	
				4,1	4,84	-	4,21	
	CENTRO			4,02	4,88	-	4,22	
	UCA			4,02	4,88	-	4,22	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)	TÍTULO	Internacional	4,7	4,6	4,73	4,2	4,36	4,68
				4,35	4,44	4,2	4,21	4,6
	CENTRO			4,24	4,56	4,2	4,17	4,62
	UCA			4,24	4,56	4,2	4,17	4,62

**Análisis y Valoración:**

Antes de comenzar el análisis y la valoración, es importante hacer notar que los datos referidos a movilidad nacional son, no solo insuficientes, sino al mismo tiempo confusos en algunos lugares, o bien inexistentes tanto en algunos los indicadores como en algunos cursos claves referidos, por ejemplo, al ISGC-P06-03 sobre la tasa de movilidad nacional de estudiantes sobre los matriculados del curso, en los que no aparecen datos referidos al título en los cursos 2015/2016 y 2017/2018. Con todo, y ya dentro de los datos referidos a movilidad internacional, la falta de datos proporcionada referida al ISGC-P06-06 sobre el grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (entrantes) dificulta mucho el análisis puesto que el indicador para los cursos 2016/2017 y 2018-2019 no se proporcionan datos ni para el título, ni el centro ni la universidad. Por tanto, el análisis y la valoración en este Autoinforme se centrarán en los datos referidos a movilidad internacional en aquellos indicadores en los que se ofrezcan los datos completos.

En lo tocante a los logros obtenidos durante el curso 2017-2018, es importante destacar, en primer lugar, el referido a la tasa de movilidad de estudiantes sobre los matriculados en el curso —el ISGC P06-03— que por cuarto curso consecutivo continúa aumentando, acercándose de nuevo al máximo ya obtenido en el curso 2014-2015. Este curso el indicador se sitúa en un 7,88%, es decir un 2,62% más alto, en relación con el curso anterior;

el dato es muy superior al del Centro que queda muy por debajo (en un 0,68%) y aún superior al dato referido a la Universidad que queda en un 2,92%.

Un segundo logro lo obtenemos observando el aumento en un 2,25% en la tasa de rendimiento de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad. El indicador se sitúa este curso en el 89,50%, de nuevo acercándose mucho al del curso 2014-2015, el cual, con un 97,60%, se sitúa aún en el máximo. Con todo, el indicador de este curso tiene un nivel más que satisfactorio dado que al compararlo con los mismos indicadores para el Centro y la Universidad, aunque es inferior, ronda niveles muy similares.

En tercer lugar, leemos también como un logro, el dato del indicador ISGC P06-06 referido al grado de satisfacción de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad. Dicho logro viene expresado por un aumento de 0,32 puntos, situándose en 4,68 puntos. Dicho dato es al mismo tiempo leído como positivo al compararlo con los datos que el indicador ofrece para el centro (4,6) y para la Universidad (4,62).

Finalmente, incluimos también la valoración referida a los indicadores ISGC P06-04 y ISGC P06-05. El primero —referido a estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título en el marco del programa de movilidad— ha descendido un 21,99% en relación con el curso anterior. En cuanto al segundo —el que se refiere a la tasa de los estudiantes entrantes que participan en redes de movilidad— baja igualmente un 8,9%. Dichos datos no los leemos como débiles, ni como preocupantes. Si bien han sido estudiantes en el título, son al mismo tiempo estudiantes extranjeros que no pertenecen a la Universidad de Cádiz. Los factores que pueden influir en la matriculación o no de estudiantes extranjeros en el título son muchos y al mismo tiempo muy variables, por lo que el descenso durante este curso no significa que suponga una tónica general en los venideros, sobre todo teniendo en cuenta los datos de los mismos indicadores en cursos anteriores.

Finalmente, no es posible hacer una valoración del indicador ISGC P06-06 referido al grado de satisfacción de los estudiantes entrantes que participan en redes de movilidad porque no se ha proporcionado ningún dato, ni para el título, ni el Centro, ni la Universidad.

#### Puntos Fuertes y logros:

- El aumento de la tasa de movilidad de estudiantes sobre los matriculados en el título que aumenta un 2,62%.
- El aumento de la tasa de rendimiento de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad que aumenta un 2,25%.
- El grado de satisfacción de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad que aumenta un 0,32%.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

#### VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados				
			14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	TÍTULO	95	81,82	100	—	—	—
	CENTRO		68,18	70	—	—	—
	UCA		76,66	88,33	—	—	—
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	TÍTULO	55	45,45	50	—	—	—
	CENTRO		38,64	50	—	—	—
	UCA		53,85	75	—	—	—
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	TÍTULO	60	80	50	—	—	—
	CENTRO		94,12	60	—	—	—
	UCA		86,7	88,89	—	—	—
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	TÍTULO	100	80	100	—	—	—
	CENTRO		70,59	100	—	—	—
	UCA		72,41	65,56	—	—	—
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	TÍTULO	1	0	0	—	—	—
	CENTRO		11,76	0	—	—	—
	UCA		5,42	3,33	—	—	—
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	TÍTULO	60	80	50	—	—	—
	CENTRO		35,29	20	—	—	—
	UCA		46,8	41,11	—	—	—

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	Promociones de egresados				
			14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P07-12: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	TÍTULO	2,70	3,02	2,63	—	—	—
	CENTRO		2,84	2,55	—	—	—
	UCA		3,03	2,89	—	—	—

### Análisis y Valoración:

El dato que leemos como el mejor logro en este aspecto durante este curso 2017-2018 es el referido al indicador ISGC P07-01 que se refiere al índice de inserción profesional, primer empleo. Para los cursos en los que hay datos (solamente de 2014-2015 y 2015-2016) el logro está en un aumento de este índice de un 18,18%, en relación con el año anterior. El indicador del curso 2015-2016 está en 100 lo que indica que está en el máximo posible; además el dato es superior en 30 puntos al indicador para el Centro y a casi 12 del mismo indicador para la Universidad.

El segundo dato que nos parece relevante destacar como un logro es el del indicador ISGC P07-05 referido a la tasa de inserción temporal en cualquier sector profesional con un contrato temporal. Dicho indicador experimenta igualmente un ascenso de 20 puntos en relación con el curso anterior, 2014-2015, que se situaba solamente en 80. Por otro lado, el indicador de 2015-2016 se sitúa al mismo nivel que el del Centro (100), y ambos distan del indicador de la Universidad en 45 puntos, lo cual los coloca en una posición realmente satisfactoria.

El tercer dato que leemos como un logro es el del indicador ISGC P07-03 el que refleja el índice de inserción profesional en cualquier sector laboral. Dicho indicador sube en el curso 2015-2016 un 4,55% respecto del curso anterior. El mismo indicador (50) es el que este mismo curso tiene el Centro, aunque para la Universidad indique 75.

Es importante también valorar que, aunque han descendido 30 puntos, los índices referidos a la tasa de inserción profesional en un sector laboral relacionado con los estudios realizados —el ISGC P07-04— y el de la tasa de inserción con movilidad geográfica, el ISGC P07-08. Ambos se encontraban en 80 puntos en el curso 2013-2014, y han bajado a 50 durante el curso 2015-2016. No los interpretamos como algo preocupante al menos hasta que no haya más cursos con los que contrastar dichos indicadores. Lo mismo sucede en cierto modo con el indicador ISGC P07-06 referido a la tasa de autoempleo, que por segundo curso consecutivo se encuentra en nivel 0, al igual que el indicador para el Centro, y a tan solo 3,33 puntos del indicador para la Universidad. Sería conveniente analizar las causas que sin duda deben incluir el panorama laboral y las actuales condiciones para los trabajadores autónomos.

Por último, aunque no lo valoramos de forma negativa, es importante comentar el resultado ofrecido por el indicador ISGC P07-12, que mide el grado de satisfacción de los egresados con los estudios realizados. En relación con el indicador del curso 2014-2015, el de 2015-2016 desciende 0,39 puntos. El dato es aún superior al que muestra el mismo indicador para el Centro, que queda por debajo del del título (en 2,55 puntos), aunque ambos estén superados por el dato indicador referido a la Universidad, que se sitúa en 2,89. Con todo tanto para el título, el centro y la Universidad el indicador ha descendido con relación al curso 2014-2015; quizá sería conveniente un estudio de las causas y un análisis más en conjunto por parte de la Universidad.

### Puntos Fuertes y logros:

- El índice de inserción profesional referido al primer empleo que aumenta un 18,18%
- El índice de inserción profesional en un cualquier sector profesional que aumenta un 4,55%
- El índice de inserción profesional temporal que aumenta un 20%.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No se observan	No procede

### VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado	TÍTULO	2,90	3,1	3,42	3,15	3,17	2,80



INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
con el título.	CENTRO		3,17	3,35	3,25	3,16	3,37
	UCA		3,20	3,32	3,28	3,21	3,09
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	TÍTULO	3,80	2,7	3,07	3,61	3,91	3,73
	CENTRO		3,02	3,25	3,64	4,08	3,91
	UCA		3,35	3,53	3,82	4,1	3,20
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	TÍTULO	3,55	—	—	3,45	3,51	3,53
	CENTRO		—	—	3,64	3,51	3,74
	UCA		—	—	3,45	3,52	3,65

### Análisis y Valoración:

A la hora de valorar los indicadores que marcan la satisfacción de los diferentes grupos de interés con relación al título, es importante hacer constar el logro que supone que por tercer curso consecutivo la satisfacción del PAS con nuestro Grado siga ascendiendo. Desde el curso 2015-2016, el aumento del grado de satisfacción ha ido progresivamente subiendo hasta situarse para el curso 2017-2018 en 3,53 puntos, un aumento de solo 0,02 puntos con relación al curso anterior, pero que es significativo de dicho progreso ascendente.

El indicador ISGC P08-03, que mide el grado de satisfacción global del PDI con el título, muestra 3,73 puntos. En relación con cursos anteriores, el indicador ha bajado 0,18% con relación al curso 2017-2018, pero es más alto que el que aparecía en cursos anteriores, tal y como sucede en el 2014-2015 (2,7 el más bajo), en 2015-2016 (3,07 puntos), y 2016-2017 (3,61 puntos). El dato de este curso, 3,73, aunque está a 0,21 por debajo del indicador para el Centro, se sitúa, con todo, a más de 0'50 puntos por encima del indicador para la Universidad.

Finalmente, en cuanto al grado de satisfacción global del alumnado con el título, la tónica es la contraria — los indicadores van descendiendo progresivamente desde el curso 2015-2016; para este curso el descenso es poco significativo —tan solo un 0,37— y aunque aún está por debajo del mismo indicador para el Centro y para la Universidad, no lo leemos aún como dato preocupante ni como punto débil.

### Puntos Fuertes y logros:

- El aumento del grado de satisfacción global del PAS con el título

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

## VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO		1,76%	0,70%	0,32%	0,00%	0,87%
	CENTRO		1,66%	1,26%	0,89%	0,90%	0,84%
	UCA		2,95%	1,74%	2,86%	1,08%	0,72%
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO		1,06%	1,05%	2,22%	0,00%	0,00%
	CENTRO		2,20%	3,25%	1,53%	0,36%	0,24%
	UCA		1,72%	1,34%	1,06%	1,30%	1,23%
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO		0,00%	0,00%	0,00%	0,29%	0,00%
	CENTRO		0,07%	0,13%	0,00%	0,18%	0,24%
	UCA		0,14%	0,09%	0,09%	0,17%	0,13%
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	TÍTULO		0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
	CENTRO		0,13%	0,00%	0,13%	0,00%	0,12%
	UCA		0,13%	0,21%	0,40%	0,33%	0,26%
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	TÍTULO		3,3	3,5	-	-	-
	CENTRO		3,3	3,5	4,2	-	-
	UCA		3,5	3,5	4,1	3,58	3,10
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas,	TÍTULO		9,1	18,1	-	4,01	-

INDICADOR	Comparativa	Objetivo Indicador	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19
incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	CENTRO		9,1	18,1	2,1	4,0	0,39
	UCA		13,2	10,3	1,7	9,59	1,39

### Análisis y Valoración:

El indicador que mide el número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios —el ISGC P11-02— aporta el dato de 0,00% para el curso 2018-2019. Dicho dato lo tomamos como un logro, por un lado, porque muestra la inexistencia de dichas incidencias, y por otro porque se sigue manteniendo en este nivel al igual que el pasado curso 2017-2018, con una diferencia bastante considerable de los cursos anteriores 2016-2017 (un 2,22%), 2015-2016 (un 1,05%) y 2014-2015 (1,06). Además, el indicador para el título se encuentra también por debajo del indicador para el Centro (situado en 0,24%) y del de la Universidad (con un 1,23%).

Aunque no se pueda leer como un logro, pero tampoco como un punto débil, el mismo nivel 0 se observa en el indicador —el ISGC P11-04— que mide el número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios. Este nivel se viene observando inamovible desde el curso 2014-2015. Con todo, si se compara con el mismo indicador para el Centro y para la Universidad, aunque son algo superiores, no lo consideramos significativo puesto que la diferencia es casi inapreciable. Lo mismo sucede con el indicador —el ISGC P11-03— referido al número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios. Dicho indicador ha descendido un 0,29%, lo que había ascendido el curso anterior. Que no se hayan recibido sugerencias no significa que deba leerse como dato negativo o como punto débil. De nuevo al comparar este indicador para título con el mismo para el Centro y para la Universidad se observan unas diferencias mínimas que no reportan ningún tipo de preocupación.

Lo que sí pudiera leerse como significativo es el aumento en un 0,87% del número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios. Este curso el aumento es precisamente de 0,87%, que comparado con el curso anterior es llamativo porque no se recibió ninguna; no es el caso de los cursos anteriores (2016-2017, 2015-2016 y 2014-2015) en los que sí ha habido presencia de quejas llegando al nivel más alto en el curso 2014-2015 con el 1,76%. El dato de este año implica que de cada 100 alumnos no llega ni a uno que ha presentado una queja. Cuando este dato además se compara con los del Centro y los de la Universidad, se observa que los niveles son muy parecidos, quedando en el 0,84% para el Centro y en el 0,72% para la Universidad.

Por último, es importante reseñar que para los indicadores de ISGC P11-05 y ISGC P11-06, los que miden por un lado el promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU, y por otro el que mide el tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, felicitaciones y sugerencias recibidas, no se han proporcionado los datos por lo que su análisis no se puede realizar ni tampoco valorar.

### Puntos Fuertes y logros:

- El número de incidencias docentes recibidas se sigue manteniendo en nivel 0.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2018/19	No procede	No procede

### Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
2018	Aumento de la tasa de adecuación (Informe de Seguimiento del Plan de Mejora. 8 noviembre 2019)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Acción:</b> Promoción de la titulación en las diferentes actividades de orientación organizadas por la universidad y la misma titulación.</li> <li>• <b>Evidencia:</b> <a href="https://colabora.uca.es/share/page/site/ren-acr-grado-en-estudios-ingleses/document-details?nodeRef=workspace://SpacesStore/91ca3a3d-76be-4893-a31b-03e23f4dc78e">https://colabora.uca.es/share/page/site/ren-acr-grado-en-estudios-ingleses/document-details?nodeRef=workspace://SpacesStore/91ca3a3d-76be-4893-a31b-03e23f4dc78e</a></li> </ul>	El indicador de la tasa de adecuación este curso un 10% más, y pasa del 68,57% al 78,26%, superando también así al dato que del mismo indicador se da para los cursos anteriores desde 2013-2014.
2018	Aumento de la tasa de abandono (Informe de Seguimiento del Plan	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Acción:</b> Análisis exhaustivo de las causas de dicha tasa de abandono.</li> </ul>	El indicador de la tasa de abandono desciende este curso

	de Mejora. 8 noviembre 2019)	<b>• Evidencia:</b> <a href="https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/f34441b9-df3a-4edd-99ae-2b3de620684f/ACTA_reunion_profesores_de_4º_10-1-2018.pdf?guest=true">https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/f34441b9-df3a-4edd-99ae-2b3de620684f/ACTA_reunion_profesores_de_4º_10-1-2018.pdf?guest=true</a>  <a href="https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/ca4d223e-fdc0-43c8-9c5e-1b9257af0427/ACTA_Reunion_Profesores_optativas_Cuarto_10-04-2019.pdf?guest=true">https://colabora.uca.es/alfresco/download/attach/workspace/SpacesStore/ca4d223e-fdc0-43c8-9c5e-1b9257af0427/ACTA_Reunion_Profesores_optativas_Cuarto_10-04-2019.pdf?guest=true</a>	un 13,91%, y pasa del 35,94% en 2017-2018 al 22,03% en 2018-2019. Es el mejor dato hasta la fecha desde el curso 2014-2015.
--	------------------------------	---	---

**VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.**
**a) Recomendaciones de los Informes de verificación.**
**Recomendaciones del Informe de Verificación:**

<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
No procede	No procede	No procede

**b) Recomendaciones de los Informes de modificación.**
**Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:**

<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
No procede	No procede	No procede

**c) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.**
**Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:**

<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
No procede	No procede	No procede

**VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).**
**No conformidades del Informe de auditoría interna:**
**Nº de no conformidades recibidas: Indique el número.**
**Detalles de las No conformidades detectadas:**
*Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.*
**Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:**
*Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.*
*No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.*
**No conformidad 1:**
**No procede**

No conformidad 2:	No procede
-------------------	------------

<p><b>Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:</b>  <i>Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.</i></p>	<p><b>Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:</b>  <i>Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.</i></p> <p><i>No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas u Observaciones. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.</i></p>
Observación 1:	No procede
Observación 2:	No procede

<b>Oportunidades de mejora / Recomendaciones:</b>
No procede

<b>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</b>
No procede

<b>IX) PLAN DE MEJORA</b>
---------------------------

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM	Nº:	1	
Origen:	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento <input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	<b>Descenso de la participación del profesorado en acciones formativas</b>				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
<b>Acciones de Mejora 1:</b>	Descripción Acción:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Análisis de las necesidades formativas del profesorado del Grado</li> </ul>			
	Justificación Acción:	Mediante la estimulación al profesorado a elegir acciones formativas que conduzcan a la mejora de su eficacia y capacitación para la docencia			
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2019/06/30	Fecha Finalización Plazo:		
	Acción Finalizada:	<input type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020/09/30
	Indicadores:	Participación del profesorado en acciones formativas		Valores de indicadores:	50,94%
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada			
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2018	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	2
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Insatisfacción del alumnado con programas y actividades de orientación profesional				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Incentivar la participación del alumnado en conferencias, seminarios y cursos orientados hacia la futura empleabilidad.			
	Justificación Acción:	Se considera una acción concreta que puede medirse en relación con la participación del alumnado			
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado			
	Fecha inicio Plazo:	2019/03/01	Fecha Finalización Plazo:		
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input checked="" type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas)	2020/09/30
	Indicadores:	Satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional	Valores de indicadores:		2,41
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada			
	Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM		Nº:	3
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento		
	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input checked="" type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad		
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.		
Tipo de Recomendación:	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento			
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento de eficacia de las mejoras introducidas en la remisión de datos del sistema de calidad				
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>					
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	• Asistencia al taller "El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA"			
	Justificación Acción:	Es la acción más concreta que invita a la participación de todos y todas en el			

	proceso del sistema de Garantía de Calidad		
Responsable Acción:	Vicedecanato de Posgrado y Calidad		
Fecha inicio Plazo:	2018/02/01	Fecha Finalización Plazo:	
Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2020/09/30
Indicadores:	Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título	Valores de indicadores:	3,92
Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada		
Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada		

Año:	2017	Hoja de Recomendación GyM	Nº:	4
Origen:	---	---	<input checked="" type="checkbox"/> Informe de seguimiento	
Criterio:	<input checked="" type="checkbox"/> Informe modificación	<input type="checkbox"/> Informe renovación acreditación	<input checked="" type="checkbox"/> Sistema garantía calidad	
	<input checked="" type="checkbox"/> Descripción del título. <input checked="" type="checkbox"/> Competencias. <input checked="" type="checkbox"/> Acceso y Admisión de Estudiantes <input checked="" type="checkbox"/> Planificación de enseñanzas. <input checked="" type="checkbox"/> Personal académico. <input checked="" type="checkbox"/> Recursos materiales y servicios. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados previstos. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de Garantía de Calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Calendario de implantación.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	<input checked="" type="checkbox"/> Información pública disponible. <input checked="" type="checkbox"/> Sistema de garantía interna de calidad. <input checked="" type="checkbox"/> Diseño, organización y desarrollo del programa formativo. <input checked="" type="checkbox"/> Profesorado. <input checked="" type="checkbox"/> Infraestructura, servicios y dotación de recursos. <input checked="" type="checkbox"/> Resultados del programa. <input checked="" type="checkbox"/> Indicadores.	
Tipo de Recomendación:	<input type="checkbox"/> Recomendación/ Propuesta Mejora	<input checked="" type="checkbox"/> Recomendación especial seguimiento		
Descripción de la Recomendación:	Se recomienda hacer un seguimiento a las necesidades del Título en lo relativo a las destrezas y competencias orales de los graduados			
<i>Acciones de Mejora asociadas a esta recomendación:</i>				
Acciones de Mejora 1:	Descripción Acción:	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mantener varias reuniones de coordinación de profesores del Grado que impartan asignaturas con contenido específico de desarrollo de competencias orales.</li> </ul>		
	Justificación Acción:	Mediante el intercambio de opiniones, actividades, experiencias e ideas y búsqueda de soluciones entre el profesorado del Grado sería una forma práctica de poner en prácticas acciones docentes que conduzcan a la mejora de las competencias orales de los estudiantes		
	Responsable Acción:	Coordinador del Grado		
	Fecha inicio Plazo:	2018/09/01	Fecha Finalización Plazo:	
	Acción Finalizada:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	<input type="checkbox"/> NO	Fecha Cierre: (Para no finalizadas) 2020/09/30
	Indicadores:	Satisfacción del profesorado con la Coordinación entre los profesores del título	Valores de indicadores:	3,20
	Observaciones / Impacto:	La acción no está finalizada		
Evidencia URL:	Aún no se tienen evidencias, la acción está abierta y por lo tanto no finalizada			