



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN ESTUDIOS ÁRABES E ISLÁMICOS

CENTRO: Facultad de Filosofía y Letras

CURSO 2012-2013

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de enero de 2014	Fecha: 21 de enero de 2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Grado en Estudios árabes e islámicos
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Fecha de Publicación en BOE:	11/11/2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/estudios-arabes-islamicos
Observaciones de la Información Pública:	
La información pública del título aparece en la página web siguiendo las recomendaciones especificadas en el <i>Manual de seguimiento y acreditación de títulos</i> de la AAC.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

- 1) Se ha culminado el tercer año de implantación del Título, sin incidentes reseñables ni quejas importantes, en un clima de total normalidad en la actividad docente durante todo el curso académico con resultados similares al curso anterior.
- 2) La principal novedad: Han comenzado a impartirse las materias de la segunda titulación o Título B (Filología Hispánica o Estudios Franceses) en tercer curso. Los alumnos vuelven a una situación en que combinan materias específicas de su título con los de otro.
- 3) Continúa el desarrollo de los dobles grados, que incide igualmente en tercer curso, donde la actividad docente en el aula se comparte por los alumnos matriculados en el Grado de Estudios árabes e islámicos y por las combinaciones de este grado con los del resto de los grados lingüísticos de la Universidad de Cádiz, muy especialmente Estudios Ingleses, no apreciándose dificultades dignas de mención en este proceso, bien asimilado por el alumnado.
- 4) Se ha vuelto a producir un incremento en el número de matriculados respecto al curso anterior, de manera satisfactoria. Creemos que este número no siempre es alcanzable, dadas las peculiaridades de la titulación.
- 5) Los alumnos de movilidad siguen siendo el grupo mayoritario en la mayoría de las asignaturas, muy específicamente los de movilidad internacional.
- 6) La tasa de éxito se mantiene en niveles elevados y próximos a los previstos en Memoria. Llama la atención el incremento en la tasa de rendimiento de los alumnos de movilidad, con un descenso, menos acusado, de esta tasa en los nacionales.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	Jacinto Espinosa García
Coordinador del Grado:	Antonio Javier Martín Castellanos
Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:	
La Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras que ha desarrollado su actividad durante el curso 2012-13, y que fue constituida el 6 de noviembre de 2012, estaba formada por:	
Miembros natos:	
➤ Sr. Decano, Dr. D. Manuel Arcila Garrido (6/11/2012-7/5/2013)/ Dr. D. Jacinto Espinosa García (7/5/2013-29/10/2013).	
Coordinadores de los títulos oficiales del centro:	
<ul style="list-style-type: none"> ▪ Primero de grado: Dr. D. José María García Núñez ▪ Grados: Dr. D. Alfonso Ceballos Muñoz, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez, Dr. D. Luis Escoriza Morera, Dr^a D^a María Lazarich González, Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos, Dr^a D^a María Ángeles Moreno Martín, Dr^a D^a Sandra Ramos Maldonado y Dr^a D^a M^a. José Alba Reina. ▪ Másteres: Dr^a D^a Gloria Espigado Tocino, Dr. D. Vicente Castañeda Fernández y Dr. D. Alberto Romero Ferrer 	
Sr. Secretario académico: Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluce	
Representante de la administración de campus: Sr. D. Manuel Pérez Fabra	
Miembros electos:	
Un representante del profesorado: Dr. D. Joaquín María Piñeiro Blanca	
Vacantes: Un representante del profesorado y dos representantes de estudiantes	

Esta Comisión de Garantía de Calidad fue sustituida por la actual el 29 de octubre de 2013, con el objeto de adecuarla a la actual normativa vigente. Los miembros que la componen son los siguientes:

Miembros natos

Equipo decanal:

- Dr. D. Jacinto Espinosa García-Decano-Presidente de la CGC.
- Dr. D. Vicente Castañeda Fernández-Vicedecano de Calidad y Posgrado.
- Dr^a. D^a. Ana Isabel Rodríguez Piñero-Vicedecana de Grados y Ordenación Académica.
- Dr^a. D^a. Antonia Viñez Sánchez-Vicedecana de Estudiantes, Movilidad y Relaciones Institucionales.
- Dr. D. Rafael Vélez Núñez-Vicedecano de Relaciones Internacionales e Infraestructura.
- Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluze-Secretario Académico-Secretario de la CGC.

Coordinadores de los títulos oficiales del centro:

- **Grados:** Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos-Estudios Árabes e Islámicos, Dr^a. D^a. Lourdes Rubiales Bonilla-Estudios Franceses, Dr^a. D^a. M^a del Carmen Fernández Martín-Estudios Ingleses, Dr^a. D^a. Sandra Ramos Maldonado-Filología Clásica, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez-Filología Hispánica, Dr^a. D^a. María Lazarich González-Grado en Historia, Dr. D. Juan Carlos Mougán Rivero-Humanidades, Dr. D. Luis Escoriza Morera-Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Másteres:** Dr. D. Gonzalo Butrón Prida-Estudios Hispánicos, Dr^a. D^a. Gloria Espigado Tocino-Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. Francisco Javier Guzmán Armario-Máster en Patrimonio Histórico Arqueológico.

Miembros electos

- **Profesores representantes de los títulos oficiales:** Dr. D. Joaquín Bustamante Costa-Estudios Árabes e Islámicos, Dr^a. D^a. Claudine Lécrivain Viel-Estudios Franceses, Dr^a. D^a. María del Carmen Merino Ferrada-Estudios Ingleses, Dr. D. Tomas Silva Sánchez-Filología Clásica, Dr^a. D^a. Nuria Campos Carrasco-Filología Hispánica, Dr. D. Joaquín Piñero Blanca-Historia, Dr^a. D^a. Carmen Varo Varo-Lingüística y Lenguas Aplicadas, Dr^a. D^a. Rosa Vázquez Recio-Máster de Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. José Antonio Ruiz Gil-Máster de Patrimonio Histórico Arqueológico.
- **Alumnos representantes de los títulos oficiales:** D. Francisco Liaño Bascuñana-Estudios Ingleses, D. José Manuel Colodrero Cantón-Grado de Humanidades, Juan Pedro Martín Villareal-Grado de Filología Hispánica, D^a. María Hernández Caballero-Grado de Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Administrador del Campus de Cádiz:** D. Manuel Pérez Fabra- Administrador del Campus.

Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431>).

Especificar las reuniones realizadas:

1. 18 de octubre de 2012. Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos.
2. 30 de octubre de 2012. a) Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos. b) Informes de solicitudes de méritos docentes del profesorado de la Facultad.
3. 19 de noviembre de 2012. a) Lectura y aprobación de las actas de las sesiones de 18 y 30 de octubre de 2012. b) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 15 de octubre de 2012. c) Asuntos de trámite.
4. 14 de diciembre de 2012. a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 11 de julio de 2012. b) Aprobación de las modificaciones al calendario de exámenes para la convocatoria del curso 2012-13.
5. 18 de enero de 2013. a) Aprobación de los criterios de planificación docente para el curso 2013-14. b) Aprobación de la solicitud de aumento de grupos de Teoría de la Literatura y Pensamiento crítico, discurso y argumentación para el curso 2012-13. c) Aprobación de documentación para su incorporación en el gestor documental de la UCA sobre el máster en Patrimonio Histórico-Arqueológico (curso 2011-12). d) Asuntos de trámite.
6. 30 de enero de 2013. a) Aprobación de las actas de las sesiones de 14 de diciembre de 2012 y 18 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación del informe sobre la Evaluación de Méritos Docentes del Profesorado. d) Asuntos de trámite.
7. 22 de febrero de 2013. a) Aprobación del acta de la sesión de 30 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de documentación del máster en Patrimonio Histórico Arqueológico para el gestor documental de la UCA (curso 2011-12). d) Aprobación de las propuestas de autoinformes de seguimiento de los títulos de grados del Centro para el curso 2011-12. e) Asuntos de trámite.
8. 19 de marzo de 2013. a) Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 22 de febrero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de los autoinformes de los másteres e la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2011-12. d) Asuntos de trámite.
9. 2 de mayo de 2013. a) Aprobación del acta de la sesión de 19 de marzo de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la

Comisión de Ordenación Académico, Profesorado y Alumnos con fecha 4 de abril de 2013.d) Asuntos de trámite.

10. 28 de mayo de 2013. a) Aprobación, si procede, del Plan docente de las titulaciones del centro para el curso 2013-2014. b) Aprobación de los criterios de admisión de alumnos para el curso 2013-14. c) Aprobación del número límite de plazas en las titulaciones de grado del centro para el curso 2013-2014.

11. 15 de julio de 2013. a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos en Junio de 2013. b) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los títulos del centro (curso 2012-13) (P03-02. Informe de indicadores del PROA, P03-03. Informe conjunto sobre la evaluación y mejora del Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante y P12-01. Informe de propuestas de modificación de memoria del título).

12. 12 de septiembre de 2013. a) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los grados del Centro (curso 2012-13)(P03-01. Programa de Orientación y Apoyo (PROA) y P06-01. Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del título relacionados con la movilidad de los estudiantes). b) Asuntos de trámite

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13. La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la CGC el 3 de octubre de 2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del Centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2012-13, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del Centro, y generando los diferentes registros demandados por el sistema.

La implantación de la última versión del SGC en nuestro Centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora. Algunos ya fueron descritos en el informe anual de funcionamiento del SGIC emitido para el curso 2011-12, los cuales hacen referencia a aquellos en los cuales el Centro no tenía una responsabilidad directa y que, en parte, no han sido corregidos por algunas unidades implicadas.

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo que no permite una planificación pausada de los procedimientos descritos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Algunos documentos que dependen de unidades ajenas al Centro no están siendo incorporados en la fecha propuesta, lo que está provocando retrasos en la cumplimentación de documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del Centro.	Incentivar la participación de las unidades centrales de la UCA en la implantación del SGIC.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	4.5	4	3.9	4.1	4.1	4.1	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.7	4.2	4.2	4.3	4.3	4.3	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3.6	3.9	3.9	4.1	4	4	4	3.9	3.9

Análisis y Valoración:

Los resultados de la titulación son positivos en comparación con los de la propia titulación en años anteriores y con los del conjunto de la Universidad. Los tres ítems son exactamente iguales a los obtenidos por la media de la Universidad y casi iguales a los del año anterior. Hay que tener en cuenta que en el curso 2012-13 se ha valorado un curso más. No hay variaciones significativas en los porcentajes, que son los mismos en el apartado que valora el desarrollo de la docencia y en el de satisfacción de los alumnos con los resultados. Sólo hay una décima a la baja en el ítem de satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje, respecto al curso 2011-12, que estimamos dentro de una simple variación estadística y no por una modificación sensible en la percepción de los alumnos en la evaluación de este apartado.

Ha de tenerse en cuenta que en el curso 2012-13 se impartió el tercer curso del Grado, en el que se introducía de manera efectiva los créditos de una segunda titulación, correspondientes a materias no específicas de los estudios árabes e islámicos, no siempre bien aceptadas por los alumnos, que preferirían mayor presencia de materias específicas de su titulación.

Analizando el grado de satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia, cabe señalar que en el curso 2012-13 se han obtenido resultados más elevados en los ítems de asistencia regular a clase y de cumplimiento del horario fijado por parte del profesor, lo que indica la responsabilidad del profesorado con sus obligaciones docentes. Los resultados son algo menores en apartados de índole técnico, como la valoración que se hace de la bibliografía y las fuentes de información, que obtiene el valor más bajo: 3.9; frente a 4.6 de la asistencia regular a clase. El resto de ítems alcanzan aproximadamente la media de 4.2 puntos.

Puntos Fuertes:

- 1º. Se mantiene la dinámica de estabilidad del curso anterior en todo lo referente a la actividad docente y su valoración por el alumnado.
- 2º. No han aparecido elementos de distorsión ni problemas dignos de reseñar.
- 3º. Continúa la incorporación de profesores procedentes de la Licenciatura al Grado, con los cambios metodológicos y de contenidos que ello supone. Esta incorporación se ha producido sin grandes contratiempos, pues no ha variado apenas la apreciación de los alumnos respecto al conjunto de la docencia.
- 4º. Continúa, asimismo, el desarrollo docente en aulas compartidas por los alumnos del Grado de Estudios árabes e islámicos con los de los dobles grados, sin distorsiones apreciables, por lo que el sistema planificado de enseñanzas funciona adecuadamente.

Puntos Débiles:

- 1º. Aunque la dinámica de estabilidad general en la docencia se valora positivamente, es cierto que no se ha producido una mejora en los indicadores respecto al curso anterior. Es posible que este "estancamiento" se deba en parte a la incorporación de nuevos profesores al Grado, procedentes de las licenciaturas, que tienen algo más de dificultades que el resto para adaptarse a las nuevas circunstancias, por tener menos experiencia que el resto en la nueva titulación.
- 2º. El nivel del alumnado en primer curso es disparejo entre unos y otros. Esta disfunción se ha empezado a corregir durante el curso 2013-14 con clases de refuerzo de lengua árabe para los alumnos que deseen asistir a ellas.
- 3º. La pega que es inherente al plan de estudios de la titulación: tanto profesores como alumnos desean mayor presencia de materias específicas del título, sin tener que cursar asignaturas de otra titulación. Es el aspecto principal que se desea modificar cuando se revise el título.

Propuestas concretas de mejora:

- Insistencia en avisar del principal defecto identificado en la marcha del título: los créditos del título B, para su corrección en el momento de revisión del plan de estudios.
- Continuar apoyando la incorporación no traumática del profesorado procedente de las licenciaturas a la dinámica nueva de los grados.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	35%	-	-	-	-	-	-	-	-	17.6%
Tasa de abandono	30%	-	-	-	-	-	-	-	-	22.1%
Tasa de eficiencia	90%	-	-	-	-	-	-	-	-	94.7%
Tasa de éxito	90%	90.5%	88.2%	88.9%	87.3%	86.6%	88%	77.3%	81.1%	83.7%
Tasa de rendimiento		74%	85.3%	73.0%	78.5%	78.0%	79.5%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:

Hasta la conclusión de los estudios, no pueden obtenerse las tasas de graduación, abandono y eficiencia.

La tasa de éxito se mantiene en niveles similares a los años precedentes, muy cercanos a los previstos en Memoria. Hay que tener en cuenta que se evalúa un curso más y es lógico que haya variaciones estadísticas por este motivo. Aun así, la diferencia en la tasa de éxito del curso 2012-13 respecto al anterior ha sido de sólo 7 décimas, en este caso al alza. El porcentaje alcanzado del 88.9% es muy parecido al del Centro, que ha sido 9 décimas inferior al de nuestro título. Este porcentaje es algo superior al de la media de la Universidad, que fue del 83.7%, pero que no es sensiblemente diferente, pues la diferencia no alcanza el 10% entre los dos valores.

La tasa de rendimiento ha visto una reducción apreciable respecto al curso anterior. Razones que lo explican: Se han iniciado los créditos de la segunda titulación que los alumnos deben cursar junto con los específicos. Algunos alumnos deciden centrarse en los específicos frente a los de la segunda titulación o a la inversa. También se han iniciado los dobles grados, lo que estadísticamente genera cambios cuantitativos y una circunstancia digna de mencionar. Algunos alumnos se matriculan en primer curso en un grado determinado y luego cambian a un doble grado a partir de segundo. También ocurre que algunas titulaciones tienen un número tope de matriculaciones. Al alcanzarse éste hace que alumnos interesados en ellas se matriculen en grados con menos demanda. El curso siguiente, como algunos alumnos abandonan sus estudios en las titulaciones con limitación de plazas, éstas son ocupadas por los interesados que se habían matriculado en otra titulación menos demandada. El Grado de Estudios árabes e islámicos presenta esta situación respecto a Estudios Ingleses. Los alumnos aprovechan la circunstancia de que el primer curso de los grados lingüísticos es común, para matricularse en una titulación con plazas libres, con la idea de cambiar a otra el curso siguiente que al principio no habían obtenido.

La mayoría de titulaciones del Centro ha visto reducir la tasa de rendimiento, aunque algunas titulaciones, con muchos alumnos y que estadísticamente pesan más, la han incrementado. La tasa de rendimiento del Grado de Estudios árabes e islámicos está en niveles comparables con Estudios Franceses, Filología Clásica o Humanidades.

Puntos Fuertes:

- Cumplimiento general de los objetivos propuestos en la Memoria de Grado.
- Cumplimiento de la planificación docente, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03-01.
- Consecución generalizada de los objetivos de aprendizaje, según revelan los indicadores globales de resultados y los informes PC03-01.
- Idoneidad de las actividades realizadas, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03-01.

Puntos Débiles:

- No es fácil evitar que haya alumnos que se matriculen en primer curso del Grado, porque no han obtenido plaza en otra titulación, con la intención de matricularse al curso siguiente en su titulación preferida. Esto genera una menor tasa de rendimiento.
- Hasta que no finalice el Grado, tampoco es evitable la incorporación paulatina de profesores procedentes de las licenciaturas que se inician en el Grado con una experiencia menor que los ya incorporados. Es una cuestión que sólo plantea dificultades temporalmente, hasta que el Grado esté completamente en marcha.
- Seguimos con cierta inestabilidad, motivada por la política de

<p>- Adecuación de recursos materiales generales y activación rápida de los protocolos de alerta sobre incidencias (CAU), según valoración de los informes PC03-01 de asignaturas que usaron aulas y medios audiovisuales estándar.</p> <p>- La información estadística procedente de la Unidad de Evaluación y Calidad va mejorando paulatinamente.</p>	<p>las autoridades, que no hace segura la continuación de un profesor contratado durante el curso siguiente, con los problemas de planificación y distribución de la docencia que esto genera.</p> <p>- Los criterios de reparto docente entre el profesorado siguen siendo los mismos, por lo que un profesor no tiene garantizada la continuación de sus materias el curso siguiente, reduciéndose las posibilidades de mejora. Esta circunstancia compete a los departamentos y no al coordinador de titulación o a la comisión de garantía de calidad de los títulos.</p>
--	---

Propuestas concretas de mejora:

Se estima continuar la dinámica de reforzar la comunicación y apoyo al profesorado y de tener informado al alumnado de las cuestiones más importantes que incidan en la dinámica docente.

Se aprecia una mejora paulatina en la recepción de información estadística proveniente de la Unidad de Evaluación y Calidad. Animamos a seguir en esa mejora.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4.6	4	4	4.1	4.1	4.1	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	12.1%	50%	57.1%	11.9%	42%	52.4%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	12.1%	50%	1.4%	5.1%	20.5%	8.4%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	54.5%	30.4%	2.1%	85.6%	12.9%	10.8%	10.3%	42.1%	36.3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50.0%	-	-	47.4%	-	-	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50%	-	-	52.6%	100%	-	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

Se mantiene el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia en el mismo nivel que el curso anterior y en niveles prácticamente iguales a los del Centro y la Universidad. Valoración netamente positiva.

Ha continuado incrementándose el porcentaje de profesores participantes en acciones formativas, si bien no en la misma progresión que el curso anterior, tal vez porque no se ha producido una incorporación de profesores nuevos tan grande como en el curso precedente. Destaca una evolución positiva en este apartado, tanto de la titulación, como en casi todas las del Centro, en contraste con el descenso que se ha producido en el conjunto de la Universidad.

Se constata un brusco descenso en el porcentaje de profesores participantes en proyectos de innovación y mejora docente, por un lado, y en el de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente, por otro. Este descenso es común al Centro y al conjunto de la Universidad. Consideramos que las causas de este descenso, al haber sido general a toda la Universidad, hay que encontrarlas en factores externos al título. Uno podría ser el cambio de criterio a la hora de identificar los proyectos de innovación docente. Los datos generales deberían hacer reflexionar a las autoridades académicas y a los responsables de los programas y proyectos, si quieren ver de nuevo un incremento en este apartado.

Es de suponer que al estar implicados un mayor número de profesores y de asignaturas en el cómputo global, el efecto estadístico ha sido adverso en los resultados. Es de apreciar que el profesorado sigue interesado en desarrollar actividades formativas, porque este ítem ha continuado incrementándose, pero parece que las mismas no están ligadas a asignaturas concretas ni a proyectos de innovación docente. Quizás convenga un cambio en los parámetros organizativos de estas actividades para mejorar todos los ítems.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Se mantiene una buena valoración de los estudiantes respecto a la docencia recibida. - El profesorado sigue manifestando interés por mejorar su actividad docente, dado el incremento de su participación en actividades formativas. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ha disminuido la participación del profesorado en proyectos de innovación y mejora docente, frente a su mayor participación en actividades formativas. - Escaso número de asignaturas en proyectos de innovación docente.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> - Solicitar información a los responsables de los programas de formación e innovación docente a fin de mejorar los porcentajes de participación del profesorado. - Solicitar información sobre los criterios de definición de la formación y la mejora docente. ¿Cómo es que hay más profesores en actividades formativas y disminuye los que participan en proyectos de innovación y mejora docente. - En este apartado, las propuestas de mejora han de provenir también de las autoridades universitarias, que han de facilitar el estímulo para que los profesores se impliquen más y haya más asignaturas concernidas en los programas de innovación docente. - Tener en cuenta que en ocasiones los profesores se inscriben en los cursos que les interesan pero la limitación de plazas hace que el sorteo les excluya. Ofrecer datos sobre este aspecto.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			

Análisis y Valoración:

Esta información se recabará a partir del curso 2013-14, cuando la Dirección General de Universidad y Empresa, como unidad responsable, transmita la información.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

--

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	13	13	14						
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.			0%	-	0,2%	4,3%	-	0,3%	2,5%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	0,0%	66,7%	66,7%	6,1%	44,7%	54,8%	2,3%	10,7%	5,4%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	-	23,3%	72,7%	43,3%	40,8%	51,4%	29,4%	37,1%	44,2%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	-	-	-		100,0%	81,4%		85,7%	87,6%

Análisis y Valoración:

Los convenios con otras universidades se refieren a los siguientes programas:

-Programa de intercambio Sócrates-Erasmus: se han mantenido los convenios que existían en años anteriores. Se ha procedido a mantener los acuerdos bilaterales existentes en función a la correspondencia (si no literal en algunas ocasiones, sí aproximada) entre las titulaciones de origen y destino:

-Programa de intercambio SICUE-SÉNECA: se han mantenido los convenios que existían en años anteriores con las Universidades de ámbito nacional.

Los convenios internacionales son los más numerosos, concretamente diez, destacando los cinco establecidos con universidades alemanas, y también con Austria, Francia, Italia y Rumanía.

Las asignaturas de primero comunes a los grados filológicos estuvieron cerradas para los alumnos Erasmus y visitantes, con excepción de los idiomas modernos Alemán, Griego, Árabe y Francés.; también las asignaturas de primero de grado de Historia; las asignaturas Inglés Instrumental I e Inglés Instrumental 2 del grado de Estudios Ingleses; las asignaturas de segundo de grado de Estudios Ingleses y las asignaturas sin docencia presencial

El acceso al resto de asignaturas de grado y máster será determinado por los coordinadores correspondientes haciéndose público cada año el listado de accesibilidad. Para este procedimiento los coordinadores podrán tener en cuenta las siguientes sugerencias:

1. Los estudiantes deberán acreditar un nivel mínimo del MCERL en la lengua vehicular de las asignaturas en las que deseen matricularse, se aconseja un mínimo de B1.
2. Cuando el volumen de alumnos Sócrates y visitantes que no haya superado una determinada asignatura sea superior al 70% del total de alumnos externos se debería estudiar su exclusión del listado de accesibilidad en el curso siguiente.

El primer año de implantación del Grado no hubo estudiantes matriculados en el marco de un programa de movilidad, alcanzando el 66,7% el segundo año, repitiéndose la misma tasa en 2012-13. Es una tasa muy elevada que supera la media del centro y mucho más aún la de la Universidad, y la lectura es positiva porque evidencia la internacionalización del Grado, pues muestra que se trata de unos estudios que resultan interesantes para los alumnos foráneos, especialmente los extranjeros. No hay datos de rendimiento de alumnos salientes porque no hubo casos en esta faceta de los programas de movilidad, accesibles a partir de tercer curso. Sí los hay en el curso 2013-14, que serán objeto de análisis en el próximo autoinforme.

Sigue constatándose que la Facultad de Filosofía y Letras es receptora neta de estudiantes de los programas de movilidad en el conjunto de la Universidad de Cádiz. Esto se explica por la naturaleza de sus titulaciones, lingüísticas y culturales. Es una aportación que los grados de Filosofía y Letras aportan a la riqueza de la Universidad. El aspecto negativo es que el número de alumnos está determinado en buena medida por los programas de becas, lo cual depende de la coyuntura política y económica del país y de la Unión Europea.

Se observa, finalmente, una mejoría en la tasa de rendimiento de los alumnos entrantes, que casi se ha triplicado, lo que contrasta con un cierto descenso de esta tasa en los alumnos nacionales. La lectura que hacemos es que los alumnos de movilidad se matriculan en asignaturas que les interesa, los nacionales se ven obligados a cursar créditos de una segunda titulación que no siempre es de su agrado.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - El Grado sigue interesando mucho a los alumnos de movilidad internacional, al igual que sucede en casi todas las titulaciones de la Facultad de Filosofía y Letras. - Variedad de países de procedencia de los alumnos de movilidad internacional. - Los alumnos de movilidad internacional constituyen la mayoría de los alumnos totales, lo cual permite un desarrollo docente de plena integración de todos, sin que haya grupos que se sientan en desventaja o minoría. - He mejorado la tasa de rendimientos de los alumnos de movilidad. - Ya se dispone de datos sobre tasas de rendimiento de alumnos de movilidad. 	<ul style="list-style-type: none"> - Parca presencia de alumnos de movilidad nacional. - No hay todavía alumnos de movilidad saliente (positivo o negativo según se mire). - La competencia lingüística sigue siendo dispar entre los alumnos de movilidad internacional, aunque se observa una mayor homogeneidad que en cursos precedentes.

Propuestas concretas de mejora:
Sigue siendo conveniente determinar los alumnos de movilidad que tienen la obligación de ser evaluados de los que sólo necesitan la asistencia a clase, lo cual influye en la tasa de rendimiento global.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:
No aplica en el curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3,36			3,50			3,21
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			2,57			3			2,86
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

Como se han producido cambios en el diseño de la encuesta de satisfacción con el título, los responsables han decidido partir de nuevo y no establecer comparaciones con los cursos anteriores, ya que las variables son diferentes.

El alumnado muestra un grado de satisfacción mayor que el del profesorado. Esto se debe básicamente a la valoración que el profesorado hace del plan de estudios. Hay un rechazo general de los profesores a la obligación que impusieron las autoridades de la Universidad de Cádiz de que el título ofreciese créditos de otras titulaciones en detrimento de las materias específicas. La única solución podría llegar cuando se revise el plan de estudios y se solicite la eliminación de esos créditos ajenos y la potenciación de los específicos. El alumnado es menos consciente de este problema, aunque también lo sufre.

Los alumnos muestran también un mayor grado de valoración a la Facultad donde estudian y al conjunto de la Universidad que el profesorado, lo que evidencia el mayor espíritu crítico de estos y su menor satisfacción. Esto es positivo, porque manifiesta un compromiso con la exigencia y la mejora constante que ha de haber en todo lo relacionado con su actividad y un impulso para intentar mejorar y estimular a los responsables a dotar de mejores medios cada uno de los centros.

Aunque no son diferencias sensibles, tanto los alumnos como los profesores otorgan su valoración más baja a la Universidad. Tal vez esto indique un menor conocimiento del conjunto de la Universidad que el centro donde estudian, que obtiene la valoración más alta de todas en los dos casos.

Puntos Fuertes:

- Los alumnos se muestran más satisfechos que los profesores tanto en lo relativo a su título, como al centro y la Universidad. Esto es positivo por ser ellos los receptores de todo el esfuerzo del sistema universitario.
- La mayor conciencia crítica de los profesores, respecto a los alumnos, anima a mantener alto el nivel de exigencia. El profesorado es más crítico y exigente con lo que mejor conocen, la propia titulación.

Puntos Débiles:

- Siendo positiva la conciencia crítica del profesorado y su nivel de exigencia, hay que tenerla en cuenta para evitar que se pueda caer en el desánimo.
- Los informes por asignaturas siguen sin estar accesibles o visibles en las actas, lo cual viene siendo una demanda del profesorado.
- Sigue sin haber datos sobre el PAS. Creemos que deberían desaparecer de este punto del autoinforme, a no ser que cambien las consideraciones. El PAS trabaja para el conjunto de la Facultad y de los títulos. No es posible evaluar su interés en cada título de manera independiente.

- Solicitar que se elimine las referencias al PAS en este apartado o incluir su valoración respecto al título con los datos genéricos al Centro.
- Solicitar que las actas incluyan acceso al informe por asignaturas que ha de elaborar el profesor.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,9%	0,8%	1,4%	0,7%	1,9%	1,3%	1,1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0,9%	3,9%	2,3%	1,1%	2,6%	2,3%	1,9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	0,0%	0,1%	0,2%	0,4%	0,2%	0,1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,0%	1,6%	0,5%	0,0%	0,2%	0,2%	0,1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU					4,8			1,7	3,14

Análisis y Valoración:

La mayor parte de los datos corresponden a totales del Centro y de la Universidad, hasta el curso 2012-13 no han comenzado a segregarse por titulaciones.

Los datos disponibles revelan una escasa utilización del BAU, tanto para informar de incidencias o quejas, como para sugerencias y felicitaciones. En el caso concreto del Grado de Estudios árabes e islámicos sólo se presentó una queja en relación a una asignatura, queja que fue solucionada rápidamente y se puso fin a ella, no estando realmente fundamentada la queja, sino que se trató de un error de apreciación. El número de incidencias docentes fue igualmente escaso, tan sólo se presentó una, sobre el mal funcionamiento del cañón en un aula, que fue solucionado al poco tiempo. Estos resultados indican que la docencia no sufrió grandes contratiempos.

No se observan grandes diferencias de los valores de la titulación respecto a los del Centro y del conjunto de la Universidad. El sistema funciona razonablemente bien.

Puntos Fuertes:

- Continúa el desarrollo de la docencia en un ambiente de gran normalidad, sin contratiempos reseñables.
- Muy escaso número de quejas y de incidencias docentes, que versan sobre aspectos puntuales de fácil y rápida solución.
- Rapidez, seriedad y compromiso en la atención a las quejas e incidencias presentadas. El protocolo funciona adecuadamente.

Puntos Débiles:

- Escasa utilización del BAU, tanto por alumnos como por profesores. Se reciben pocas quejas, pero también pocas felicitaciones. Tal vez no se considere que sea una herramienta importante. ¿Friedad de este sistema frente al trato verbal y personal cuando hay alguna queja o felicitación?
- No se disponen de datos sobre el grado de satisfacción del usuario con la respuesta obtenida del BAU.

Propuestas concretas de mejora:

Solicitar que se proporcionen datos sobre la satisfacción de los usuarios del BAU con las respuestas recibidas.

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	90.5%	88.2%	88.9%	Satisfactoria
Nota media de ingreso	-	-	6,20	Aceptable
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	8	18	19	Satisfactoria
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	-	125%	6,5%	Satisfactoria

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

La tasa de éxito se mantiene a lo largo de los cursos en porcentajes similares y son verdaderamente elevados. Las variaciones anuales parecen meramente estadísticas.

El número de matriculados se ha ido incrementando. No obstante, la experiencia muestra, como sucedió en la Licenciatura de Filología Árabe, variaciones anuales muy pronunciadas, con auténticos dientes de sierra. Hay cursos con subidas muy fuertes y otros con descensos bruscos. En este sentido, es una titulación muy variable en las estadísticas de matriculación. Hay alguna diferencia en los datos suministrados de alumnos de nuevo ingreso. La Unidad de Calidad y Evaluación ofrece la cifra de 19 alumnos, la Secretaría de la Facultad ofrece la cifra de 20 alumnos.

Ha de tenerse en cuenta, además, los alumnos de doble grado de Estudios árabes e islámicos-Estudios ingleses, que siempre alcanza el número de plazas ofrecidas, 10.

Es posible que la evolución positiva en el número de matriculados guarde relación con las campañas de difusión del título, integrado en los programas de promoción que la Universidad de Cádiz ofrece a los centros de enseñanzas medias.

La titulación no exige una nota de corte para la matriculación de alumnos, únicamente haber superado las pruebas de Selectividad o proceder de otra titulación universitaria, por lo que la nota media de ingreso tiene un valor relativo. En el curso 2012-13 esta nota fue de 6,20. No es elevada, pero se encuentra en niveles aceptables

Propuestas concretas de mejora:

- Continuar con la labor de difusión del título en la campaña informativa que la Universidad de Cádiz organiza anualmente en las jornadas de orientación.
- Solicitar que la participación del profesorado en las labores de difusión tengan un reconocimiento lo suficientemente estimulante para que interesen a los que son reacios a participar.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

El Grado de Estudios árabes e islámicos cumplimentó y dio respuesta a las recomendaciones de este apartado en el curso 2011-12.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:

No procede

Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones: (SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:

Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

No hay modificaciones

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:
Modificación N+1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)**No conformidades del Informe de auditoría interna:****Nº de no conformidades recibidas:**

No procede

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

No conformidad N+1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

[

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:**Propuestas concretas de mejora:**

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Solicitar mejor información sobre los programas de mejora docente y mayor apoyo para incrementar la participación del profesorado en proyectos de innovación docente	1	Reunión de la CGC, Junta de Centro	Coordinador de título, CGC, Junta de Centro	Curso 2013-14
Solicitar la mejora de trámites tales como que los informes de los profesores por asignaturas se haga de forma conjunta con las actas	2	Reunión de la CGC	Coordinador de título, CGC	Curso 2013-14
Solicitar que prosiga la mejora en la recepción de datos, tales como la distinción de los alumnos de movilidad que deben ser evaluados y los que sólo necesitan asistir a clase, o resultados sobre satisfacción de los usuarios en las respuestas del BAU	3	Reunión de la CGC	Coordinador de título, CGC	Curso 2013-14
Solicitar mayor estímulo a la participación del profesorado en las campañas de difusión de los títulos	4	Reunión de la CGC	Coordinador de título, CGC	Curso 2013-14
Incrementar y mejorar la información sobre la marcha del Grado a profesores y alumnos	5	Comunicaciones por correo electrónico con los alumnos matriculados, reuniones específicas e información organizada por temas al profesorado	Coordinador de titulación	Curso 2013-14