



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN ESTUDIOS FRANCESES
CENTRO: FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2012-2013

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de enero de 2014	Fecha: 21 de enero de 2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Grado en Estudios Franceses
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Fecha de Publicación en BOE:	11 de noviembre de 2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/estudios-franceses
Observaciones de la Información Pública:	
<p>La información pública del título aparece en la página web siguiendo las recomendaciones especificadas en el <i>Manual de seguimiento y acreditación de títulos</i> de la AAC.</p> <p>Durante el curso 2012-2013 se han realizado las siguientes incorporaciones/actualizaciones en la web:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Información sobre nuevos responsables del Grado. -Información sobre actividades de reconocimiento docente. -Información sobre prácticas de empresa en el Grado. -Información sobre horarios de clases, calendario de exámenes y fichas de asignaturas. -Información sobre el Trabajo Fin de Grado. 	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

En lo concerniente al proceso de implantación del grado en Estudios Franceses en la Universidad de Cádiz cabe destacar los siguientes aspectos:

- Se trata del tercer año desde la implantación del título y el segundo año específico de la titulación de Estudios Franceses.
- Se trata del segundo año desde la implantación de los dobles grados en los que este título aporta el 50% de las materias.
- Buenos resultados de matriculación con respecto a las expectativas recogidas en la Memoria del Grado.
- Igualmente podrá comprobarse en este autoinforme la valoración muy positiva del grado en todos los indicadores evaluables.
- Información pública del Título actualiza y ampliada.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro: Dr. D. Jacinto Espinosa García

Coordinador del Grado: Dr^a D^a Lourdes Rubiales Bonilla

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

La Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras que ha desarrollado su actividad durante el curso 2012-13, y que fue constituida el 6 de noviembre de 2012, estaba formada por:

Miembros natos:

- **Sr. Decano**, Dr. D. Manuel Arcila Garrido (6/11/2012-7/5/2013)/ Dr. D. Jacinto Espinosa García (7/5/2013-29/10/2013).

Coordinadores de los títulos oficiales del centro:

- **Primero de grado:** Dr. D. José María García Núñez
- **Grados:** Dr. D. Alfonso Ceballos Muñoz, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez, Dr. D. Luis Escoriza Morera, Dr^a D^a María Lazarich González, Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos, Dr^a D^a María Ángeles Moreno Martín, Dr^a D^a Sandra Ramos Maldonado y Dr^a D^a M^a. José Alba Reina.
- **Másteres:** Dr^a D^a Gloria Espigado Tocino, Dr. D. Vicente Castañeda Fernández y Dr. D. Alberto Romero Ferrer

Sr. Secretario académico: Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluce

Representante de la administración de campus: Sr. D. Manuel Pérez Fabra

Miembros electos:

Un representante del profesorado: Dr. D. Joaquín María Piñeiro Blanca

Vacantes: Un representante del profesorado y dos representantes de estudiantes

Esta Comisión de Garantía de Calidad fue sustituida por la actual el 29 de octubre de 2013, con el objeto de adecuarla a la

actual normativa vigente. Los miembros que la componen son los siguientes:

Miembros natos

Equipo decanal:

- Dr. D. Jacinto Espinosa García-Decano-Presidente de la CGC.
- Dr. D. Vicente Castañeda Fernández-Vicedecano de Calidad y Posgrado.
- Dr^a. D^a. Ana Isabel Rodríguez Piñero-Vicedecana de Grados y Ordenación Académica.
- Dr^a. D^a. Antonia Viñez Sánchez-Vicedecana de Estudiantes, Movilidad y Relaciones Institucionales.
- Dr. D. Rafael Vélez Núñez-Vicedecano de Relaciones Internacionales e Infraestructura.
- Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluze-Secretario Académico-Secretario de la CGC.

Coordinadores de los títulos oficiales del centro:

- **Grados:** Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos-Estudios Árabes e Islámicos, Dr^a. D^a. Lourdes Rubiales Bonilla-Estudios Franceses, Dr^a. D^a. M^a del Carmen Fernández Martín-Estudios Ingleses, Dr^a. D^a. Sandra Ramos Maldonado-Filología Clásica, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez-Filología Hispánica, Dr^a. D^a. María Lazarich González-Grado en Historia, Dr. D. Juan Carlos Mougán Rivero-Humanidades, Dr. D. Luis Escoriza Morera-Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Másteres:** Dr. D. Gonzalo Butrón Prida-Estudios Hispánicos, Dr^a. D^a. Gloria Espigado Tocino-Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. Francisco Javier Guzmán Armario-Máster en Patrimonio Histórico Arqueológico.

Miembros electos

- **Profesores representantes de los títulos oficiales:** Dr. D. Joaquín Bustamante Costa-Estudios Árabes e Islámicos, Dr^a. D^a. Claudine Lécrivain Viel-Estudios Franceses, Dr^a. D^a. María del Carmen Merino Ferrada-Estudios Ingleses, Dr. D. Tomas Silva Sánchez-Filología Clásica, Dr^a. D^a. Nuria Campos Carrasco-Filología Hispánica, Dr. D. Joaquín Piñero Blanca-Historia, Dr^a. D^a. Carmen Varo Varo-Lingüística y Lenguas Aplicadas, Dr^a. D^a. Rosa Vázquez Recio-Máster de Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. José Antonio Ruiz Gil-Máster de Patrimonio Histórico Arqueológico.
- **Alumnos representantes de los títulos oficiales:** D. Francisco Liaño Bascañana-Estudios Ingleses, D. José Manuel Colodrero Cantón-Grado de Humanidades, Juan Pedro Martín Villareal-Grado de Filología Hispánica, D^a. María Hernández Caballero-Grado de Lingüística y Lenguas Aplicadas.

Administrador del Campus de Cádiz: D. Manuel Pérez Fabra- Administrador del Campus.

Especificar las reuniones realizadas:

1. **18 de octubre de 2012.** Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos.
2. **30 de octubre de 2012.** a) Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos. b) Informes de solicitudes de méritos docentes del profesorado de la Facultad.
3. **19 de noviembre de 2012.** a) Lectura y aprobación de las actas de las sesiones de 18 y 30 de octubre de 2012. b) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 15 de octubre de 2012. c) Asuntos de trámite.
4. **14 de diciembre de 2012.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 11 de julio de 2012. b) Aprobación de las modificaciones al calendario de exámenes para la convocatoria del curso 2012-13.
5. **18 de enero de 2013.** a) Aprobación de los criterios de planificación docente para el curso 2013-14. b) Aprobación de la solicitud de aumento de grupos de Teoría de la Literatura y Pensamiento crítico, discurso y argumentación para el curso 2012-13. c) Aprobación de documentación para su incorporación en el gestor documental de la UCA sobre el máster en Patrimonio Histórico-Arqueológico (curso 2011-12). d) Asuntos de trámite.
6. **30 de enero de 2013.** a) Aprobación de las actas de las sesiones de 14 de diciembre de 2012 y 18 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación del informe sobre la Evaluación de Méritos Docentes del Profesorado. d) Asuntos de trámite.
7. **22 de febrero de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 30 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de documentación del máster en Patrimonio Histórico Arqueológico para el gestor documental de la UCA (curso 2011-12). d) Aprobación de las propuestas de autoinformes de seguimiento de los títulos de grados del Centro para el curso 2011-12. e) Asuntos de trámite.
8. **19 de marzo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 22 de febrero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de los autoinformes de los másteres e la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2011-12. d) Asuntos de trámite.
9. **2 de mayo de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 19 de marzo de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académico, Profesorado y Alumnos con fecha 4 de abril de 2013. d) Asuntos de trámite.
10. **28 de mayo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del Plan docente de las titulaciones del centro para el curso 2013-

2014. b) Aprobación de los criterios de admisión de alumnos para el curso 2013-14. c) Aprobación del número límite de plazas en las titulaciones de grado del centro para el curso 2013-2014.

11. **15 de julio de 2013.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos en Junio de 2013. b) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los títulos del centro (curso 2012-13) (P03-02. Informe de indicadores del PROA, P03-03. Informe conjunto sobre la evaluación y mejora del Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante y P12-01. Informe de propuestas de modificación de memoria del título).
12. **12 de septiembre de 2013.** a) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los grados del Centro (curso 2012-13)(P03-01. Programa de Orientación y Apoyo (PROA) y P06-01. Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del título relacionados con la movilidad de los estudiantes). b) Asuntos de trámite.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13.

La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la CGC el 3 de octubre de 2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del Centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2012-13, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del Centro, y generando los diferentes registros demandados por el sistema.

La implantación de la última versión del SGC en nuestro Centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora. Algunos ya fueron descritos en el informe anual de funcionamiento del SGIC emitido para el curso 2011-12, los cuales hacen referencia a aquellos en los cuales el Centro no tenía una responsabilidad directa y que, en parte, no han sido corregidos por algunas unidades implicadas.

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo que no permite una planificación pausada de los procedimientos descritos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Algunos documentos que dependen de unidades ajenas al Centro no están siendo incorporados en la fecha propuesta, lo que está provocando retrasos en la cumplimentación de documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del Centro.	Incentivar la participación de las unidades centrales de la UCA en la implantación del SGIC.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3,7	4	4	4,1	4,1	4.1	3.8	3,9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4,2	4,4	4.3	4,3	4,3	4.1	4.1	4,1	4
Satisfacción de los alumnos con los resultados	3,9	4,1	4	4	4	4	3.9	3,9	3.9

Análisis y Valoración:

De los resultados obtenidos en cada uno de los tres indicadores básicos acerca de la calidad de la enseñanza en el grado de Estudios Franceses se desprende que:

- De manera general, el grado de satisfacción de los estudiantes se mantiene bastante alto con respecto a los cursos anteriores.
- Si se consideran los indicadores por separado, se observa un muy ligero descenso (0.1) en la satisfacción del alumnado con el desarrollo de la docencia y con los resultados sin bien ambos indicadores son superiores a los del curso 2010-11. En cuanto a la planificación de la enseñanza y aprendizaje, debe destacarse el hecho de que en el curso 2012-13 se mantiene el alto grado de satisfacción manifestado en 2011-12, lo que supone una mejora sensible en ambos cursos con respecto a 2010-11.
- Si se consideran individualmente los ítems relativos a la satisfacción del alumnado con el desarrollo de la docencia, tal como recoge el informe P04-01, se constata que los aspectos mejor valorados son los relativos al cumplimiento de horarios y asistencia mientras que el peor valorado es la utilidad de los recursos bibliográficos y otras fuentes de información para el aprendizaje.
- El Grado de Estudios Franceses supera en todos los indicadores a los resultados obtenidos por la Universidad de Cádiz y obtiene una media equivalente a la obtenida por el centro
- Si se tiene en cuenta que la calificación máxima en cada uno de esos indicadores es 5, podemos inferir que los estándares de calidad del grado son bastante altos.

Puntos Fuertes:

- Capacidad por parte del Grado para mantener los estándares de calidad con respecto a los cursos anteriores.
- Resultados equiparables a los del Centro y superiores a los de la Universidad en cuanto a calidad de la enseñanza.
- Excelentes resultados en cuanto a cumplimiento de horarios y regularidad en la asistencia.

Puntos Débiles:

- Asignaturas con elevado número de alumnos: es el caso de algunas asignaturas comunes del 1er Curso como "Teoría de la Literatura", "Comunicación y gestión de la Información" y "Pensamiento crítico, discurso y argumentación".
- Grupos demasiado numerosos para la enseñanza y aprendizaje de los idiomas.
- Descenso del número de asignaturas del título con su Programa Docente validado en el plazo establecido en el Cronograma de Planificación Docente.
- Utilidad para el aprendizaje de la bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en los programas.

Propuestas concretas de mejora:

- Incentivar el compromiso del profesorado en todo lo relativo a la planificación y desarrollo de la docencia para mejorar los resultados obtenidos. En especial, se propone una mejora con respecto a:
 - la validación de los Programas Docentes en el plazo establecido en el Cronograma de Planificación Docente.
 - la adecuación de la bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en los programas a las necesidades de aprendizaje de los estudiantes.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	30+-5%				50%	45%	27%	42.6%	43.2%	30.6%
Tasa de abandono	28,9+-5%				21.7%	23%	21.3%	16.8%	20.8%	19.5%
Tasa de eficiencia	89,5+-5%	100%	97%	95.5%	90.9%	93.1%	93.9%	86%	89.6%	89%
Tasa de éxito	82%+-2%	87.3%	83.9%	81.3%	87.3%	86.6%	88%	77.3%	81.1%	83.7%
Tasa de rendimiento		79.5%	75%	71.9%	78.5%	78%	79.5%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:

-En cuanto a la tasa de éxito, hay que destacar que, aunque ha descendido ligeramente con respecto al curso anterior, se sigue situando, con un 81.3%, dentro de las previsiones establecidas en el apartado 8 de la memoria del grado. Este porcentaje alcanzado concuerda asimismo con los niveles de calidad señalados en el apartado anterior de este autoinforme. La disminución de ese porcentaje con respecto al éxito obtenido en el curso 2011-12 puede estar relacionada con el hecho de que en este curso ha aumentado el número de materias propias del grado en Estudios Franceses (todas las materias del tercer curso lo son), materias menos generalistas que las comunes a todas las filologías en su primer curso y parte del segundo. Al mayor grado de especificidad de las materias del curso 2012/2013 hay que añadir el hecho de que todas ellas han sido impartidas en lengua francesa.

-Por otra parte, los datos que, en este sentido, obtiene el doble grado con Estudios Ingleses -un 91% de tasa de éxito- son bastante alentadores ya que, además, están muy por encima de los resultados obtenidos por el Centro y por la Universidad.

-La tasa global de rendimiento del grado ha sido del 71.3% y, por lo tanto, no solo se sitúa por debajo de la del Centro y la Universidad, sino que ha bajado sensiblemente con respecto al curso 2011-2012. Hay que tener en cuenta, no obstante, que el número de créditos totales impartidos en 2012-2013 ha aumentado en 186 con respecto al curso anterior.

-Si se considera el tipo de asignatura, se aprecia que cuanto mayor es el aumento de créditos, mayor es la bajada de la tasa de rendimiento y viceversa. Así, en las asignaturas obligatorias, con 48 créditos más en 2012-2013 que en el curso anterior, la bajada de la tasa de rendimiento ha sido del 9.5%, mientras que en las asignaturas optativas, con 180 créditos más, la bajada ha sido de 31%. Como contrapartida, se aprecia que, en las asignaturas troncales, cuyo número de créditos no ha variado de un año a otro, la tasa de rendimiento ha aumentado en un 6.1%.

-Entre las causas de la disminución de la tasa de rendimiento hay que señalar asimismo el hecho de que un cierto número de estudiantes Erasmus matriculados no se presentan a los exámenes de nuestra Universidad.

-En la memoria del grado no existe una previsión en cuanto a tasa de rendimiento del título.

Puntos Fuertes:

- Tasa de éxito acorde con lo previsto en la memoria.
- Tasa de éxito muy superior a la media del Centro y de la Universidad en el doble grado (Estudios Franceses e Ingleses)
- Notable aumento de la tasa de rendimiento en las asignaturas troncales impartidas en el grado.

Puntos Débiles:

- Ciertas asignaturas comunes de primer curso experimentan dificultades a la hora de llevar a cabo las actividades planificadas en grupos de alumnos muy numerosos.
- Nivel de lengua dispar entre los alumnos, lo que incide negativamente en las tasas de rendimiento y éxito.
- Cierta número de estudiantes Erasmus no se presentan a los exámenes en nuestra Universidad.

Propuestas concretas de mejora:

- Refuerzo de las clases de apoyo que permitan la igualación del nivel de lengua de los estudiantes.
- Propuesta de creación de grupos más reducidos que garanticen el correcto desarrollo de la planificación y de la docencia.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	4	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	10%	46.2%	58.8%	11.9%	42%	52.4%	27.6%	41%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	10%	46.2%	11.8%	51%	20.5%	8.4%	10%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	88.9%	19.6%	15.5%	85%	12.9%	10.8%	10.3%	42.1%	36.3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.		33.3%			47%			32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.		66.7%			52.6%	100%		67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

-En lo que respecta al grado de satisfacción del alumnado con la docencia, destacamos la alta calificación obtenida por el grado de Estudios Franceses (4,1 sobre 5 puntos), resultado que, aunque no mejora las tasas obtenidas durante el curso 2011/2012, se sitúa al mismo nivel que el Centro y que la Universidad.

-El porcentaje de profesores participantes en los Proyectos de Innovación Docente así como el de las asignaturas implicadas en dichos proyectos han disminuido con respecto al curso anterior. Esta disminución podría explicarse por la modificación, por parte de la Universidad, de los criterios a la hora de identificar los Proyectos de Innovación Docente. No obstante, el porcentaje de profesores implicados en estos proyectos es superior a la media del Centro.

-Como contrapartida, el porcentaje de profesores que han participado en acciones formativas (58.8%) ha experimentado un considerable aumento con respecto a los cursos anteriores, situándose por encima de la media del Centro y muy por encima de la media obtenida por la Universidad lo que muestra un compromiso del profesorado con la actualización de las metodologías docentes.

-El informe FSGC-P09-2 no recoge ningún dato sobre la participación de los profesores del grado en Estudios Franceses en el Programa DOCENTIA durante el curso 2012-13.

Puntos Fuertes:

-Alto grado de satisfacción del alumnado con la docencia.
-Profesorado implicado en la formación en el campo de la metodología docente.

Puntos Débiles:

-Baja participación del profesorado en Proyectos de Innovación y Mejora docente.

Propuestas concretas de mejora:

-Incentivar al profesorado para la participación en Proyectos de Innovación y Mejora docentes.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			
Esta información se recabará a partir del curso 2013-2014			

Análisis y Valoración:

No procede

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	25	27	32			207			
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.			Int:8.6% Nac:0%		0.2%	Int:4% Nac:0.3%	0.2%	0.3%	Int: 2.2% Nac:0.3%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	0%	67%	Int:75.3% Nac:0%	6.1%	44.7%	Int:54.7% Nac:0.1%	2.3%	10.7%	Int:5% Nac:0.4%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.		49%	Int:34.2%	43.3%	40.8%	Int:51.4% Nac: 0%	29.4%	37.1%	Int:44.2% Nac:64%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.			Int:60.6%		100%	Int:81%		87.7%	Int:86.6%

Análisis y Valoración:

- En primer lugar se constata un aumento significativo de los convenios establecidos con otras universidades que ha pasado de 25 en 2010-11 a 32 en 2012-13.
- Se constata asimismo un considerable aumento del número de estudiantes extranjeros matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad. El porcentaje de estos alumnos (75%) es muy superior a la media del Centro y de la Universidad. Como contrapartida, se observa un descenso en la tasa de rendimiento de los estudiantes extranjeros matriculados en el título, tasa que se sitúa sensiblemente por debajo de la del Centro y de la Universidad y que desciende igualmente con respecto a los resultados del curso anterior. Estos resultados se explican, en parte, por el hecho de que los estudiantes extranjeros no francófonos que se matriculan en el título no siempre dominan la lengua francesa en un nivel que les permita seguir las clases con normalidad. Por otra parte, muchos de los estudiantes que provienen de universidades inglesas no se examinan en nuestra Universidad sino en su universidad de origen. Por último, hay que destacar el absentismo entre los estudiantes extranjeros que se matriculan en el título.
- Aunque se sitúa por encima de la media del Centro y la Universidad, la tasa de movilidad de los alumnos sobre los matriculados en el título es bastante bajo si se tiene en cuenta que se trata de una filología extranjera. Este dato puede encontrar una explicación en la coyuntura económica en la que nos encontramos y en la baja cuantía de las becas que se conceden a los estudiantes.
- Se constata asimismo una tasa de rendimiento relativamente baja de los estudiantes salientes sobre todo comparada con la media del Centro y de la Universidad. Esta es, sin embargo, significativamente mayor a la de los estudiantes extranjeros matriculados en el título.

Puntos Fuertes:

- Número de convenios del título con otras Universidades en crecimiento.
- Notable número de estudiantes extranjeros que deciden cursar asignaturas del grado en Estudios Franceses.

Puntos Débiles:

- Baja tasa de movilidad de los alumnos matriculados en el título
- Baja tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes con respecto al centro y a la Universidad.
- Baja tasa de rendimiento de los estudiantes salientes.

Propuestas concretas de mejora:

- Reforzar los convenios ya establecidos con las Universidades actuales e intentar crear nuevos convenios que puedan favorecer los intereses de nuestro alumnado y del alumnado entrante.
- Propuesta de revisión de los criterios de selección de los alumnos salientes que garanticen un correcto dominio de la lengua del país de acogida.
- Incentivar a los coordinadores académicos para que orienten más precisamente a los alumnos entrantes en la elección de su plan de estudios.
- Convocar una reunión con el Vicedecano de Relaciones Internacionales del Centro para analizar los datos relativos a la movilidad de los estudiantes y estudiar las propuestas de mejora.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

Puntos Fuertes:

No procede

Puntos Débiles:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3.15			3.45			3.05
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3			3.67			2.92
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

-Durante el curso 2012-13 se realizó la aplicación de una nueva encuesta de satisfacción con el título, fruto del nuevo SGC v10, por tanto los datos resultantes no son comparables con los de la encuesta utilizada en ediciones anteriores.

-En lo que concierne al grado de satisfacción con el título del alumnado y del PDI, los resultados están ligeramente por debajo de los del Centro y por encima de los de la Universidad. Si bien se trata de buenos resultados (ya que la encuesta no sólo ha tenido en cuenta aspectos del funcionamiento interno del título, sino también otros que tienen que ver con los órganos de gobierno del centro, organización de horarios y calendarios, gestión investigación, etc.) es evidente que estos resultados son mejorables. Hay que tener en cuenta, no obstante, la baja tasa de respuesta del alumnado a la encuesta para el análisis de la satisfacción (19.82%). No se tienen datos de la tasa de respuesta del PDI.

-El análisis por ítems de la encuesta (según el informe FSGC-P08-01) muestra una considerable satisfacción del PDI con los recursos materiales e infraestructura (3.94) y algo más baja, pero también aceptable, de los alumnos (3.42). En cuanto a la organización y desarrollo de la titulación, la satisfacción del PDI es también algo más alta que la de los alumnos.

-En la comparativa Centro/UCA, es preciso destacar una mayor satisfacción del PDI y del alumnado con el Centro que con la UCA siendo la diferencia mayor en el caso del PDI (3.67, Centro frente a 2.92, UCA). Con los datos aportados por el FSGCP-08-01: informe de resultados de la satisfacción con el título según los grupos de interés, es difícil hacer un análisis de las causas de la baja tasa de satisfacción del PDI con la Universidad. Lo mismo podría decirse de la tasa de satisfacción del PDI con el propio alumnado (2.85)

-En 2012-13 no se realizó la encuesta de satisfacción global del PAS por lo que no se tienen datos sobre este grupo de interés.

Puntos Fuertes:

-Los indicadores relacionados con el título (alumnos y PDI) son equiparables a los del Centro y a los de la Universidad.
 -Satisfacción alta del PDI y el alumnado con el Centro.
 -Satisfacción alta del PDI y el alumnado con los recursos materiales e infraestructura.

Puntos Débiles:

-Baja tasa de respuesta a la encuesta para el análisis de la satisfacción por parte del alumnado.
 -Satisfacción media del PDI con la Universidad.
 -Escasez de datos desglosados sobre la satisfacción que permita un análisis más ajustado de los resultados.

Propuestas concretas de mejora:

-Incentivar la participación en las encuestas de los distintos grupos de interés para mejorar su fiabilidad.
 -Recabar información más precisa acerca de la satisfacción de los grupos de interés sobre la titulación, el Centro y la Universidad.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.8%	1.4%	0.7%	1.9%	1.3%	1.1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			4%	3.9%	2.3%	1.1%	2.6%	2.3%	1.9%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0%	0.0%	0.1%	0.2%	0.4%	0.2%	0.1%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0%	1.6%	0.5%	0%	0.2%	0.2%	0.1%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU			No existen datos		4.8		4.3	1.7	3.14

Análisis y Valoración:

-Los seis BAU recibidos en el Grado de Estudios Franceses durante el curso 2012-2013 provienen de profesores del propio grado que han utilizado este medio para dejar constancia de la inasistencia de los alumnos a una de las sesiones presenciales, fundamentalmente el día la huelga de estudiantes del 25 de abril 2013. Dos de las incidencias comunicadas se refieren igualmente a la inasistencia de los alumnos pero no especifican el motivo de la misma. Estas dos incidencias se produjeron en sesiones de prácticas de laboratorio de las respectivas asignaturas.

-No se han comunicado incidencias, quejas, sugerencias ni felicitaciones por parte de otros colectivos.

Puntos Fuertes:

-El BAU se revela un instrumento útil como mecanismo de información y control de docencia, recursos y materiales, lo que permite una detección rápida de las deficiencias y, por ende, su solución.

-Su uso resulta igualmente interesante para el conocimiento no sólo de incidencias o quejas, sino también para dejar constancia del buen funcionamiento de las distintas unidades.

Puntos Débiles:

-Baja utilización del BAU por parte del alumnado de EEEF.

-No se tienen datos de la satisfacción de los usuarios del título con el servicio.

-No se tienen datos de la satisfacción de los usuarios de la Facultad de Filosofía y Letras con el servicio en el curso 2012/13.

Propuestas concretas de mejora:

-Continuar con la difusión del BAU como servicio de comunicación directa de las carencias y/o del buen funcionamiento de la institución.

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	87.3%	83.9%	81.3%	Satisfactorio y de acuerdo con las previsiones de la memoria
Nota media de ingreso			6,78	
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	31	40	42	Satisfactorio. Hay que tener en cuenta que a los 42 alumnos de nuevo ingreso en EEF hay que sumar los nuevos matriculados en el doble grado (9 alumnos de nuevo ingreso)
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.		+29%	+5%	Satisfactorio.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

-Como ya hemos señalado, la ligera variación en lo que atañe a las tasas de éxito con respecto al curso anterior puede deberse al aumento, en el tercer año de implantación del grado, del número de asignaturas especializadas impartidas en lengua francesa. Con todo, la tasa de éxito se sitúa dentro de las previsiones de de la memoria.

-Número de matriculados de nuevo ingreso satisfactorio y en aumento.

Propuestas concretas de mejora:

-Incentivar al profesorado para que participe activamente en las Jornadas de Orientación organizadas por la Universidad de Cádiz.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

NO PROCEDE

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

No procede

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

No procede

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

Recomendación 1:
Recomendación 2:
Recomendación N+1:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:
Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados
de Grado y Máster. V.02.14/05/12.

No procede

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

No procede

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificación N+1:

No procede

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

Modificación N+1:

No procede

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:	No procede
--	------------

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:
No conformidad N+1:

No procede

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No procede

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No procede

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

No procede

Propuestas concretas de mejora:

No procede

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Incentivar el compromiso del profesorado en todo lo relativo a la planificación y desarrollo de la docencia	1	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Propuesta de creación de grupos más reducidos que garanticen el correcto desarrollo de la planificación y de la docencia	2	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Reforzar de las clases de apoyo que permitan la igualación del nivel de lengua de los estudiantes.	3	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Incentivar al profesorado para la participación en Proyectos de Innovación y Mejora docentes.	4	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Reforzar los convenios ya establecidos con las Universidades actuales e intentar crear nuevos convenios que puedan favorecer los intereses de nuestro alumnado y del alumnado entrante	5	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Propuesta de revisión de los criterios de selección de los alumnos salientes que garanticen un correcto dominio de la lengua del país de acogida	6	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Incentivar a los coordinadores académicos para que orienten más precisamente a los alumnos entrantes en la elección de su plan de estudios.	7	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Convocar una reunión con el Vicedecano de Relaciones Internacionales del Centro para analizar los datos relativos a la movilidad de los estudiantes y estudiar las propuestas de mejora.	8	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Incentivar la participación en las encuestas de los distintos grupos de interés para mejorar su fiabilidad.	9	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Recabar información más precisa acerca de la satisfacción de los grupos de interés sobre la titulación, el Centro y la Universidad	10	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Continuar con la difusión del BAU como servicio de comunicación directa de las carencias y/o del buen funcionamiento de la institución.	11	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14
Incentivar al profesorado para que participe activamente en las Jornadas de Orientación organizadas por la Universidad de Cádiz.	12	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía de Calidad, Junta de Centro	Curso 2013-14

-
-