



**RSGI-PE05-01: EVALUACIÓN DEL
GRADO DE CALIDAD DEL PROGRAMA
FORMATIVO DEL TÍTULO
(AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO)
DEL TÍTULO DE GRADO EN
ESTUDIOS INGLESES
CURSO 2010/2011**

Elaborado:	Revisado:	Aprobado:
Coordinador del Grado en Estudios Ingleses	Comisión del Sistema de Garantía Interno de Calidad	Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras
Fecha: Diciembre 2011	Fecha: 17/01/2012	Fecha: 19/12/2012

1. DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	GRADO EN ESTUDIOS INGLESES
Centros en los que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Fecha de Publicación en BOE:	11 de noviembre de 2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/estudios-ingleses

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGIC del título:

Decano/Director del Centro:	Dr. D. Manuel Arcila Garrido
-----------------------------	------------------------------

Coordinador del Grado:	Dr. D. Alfonso Ceballos Muñoz
------------------------	-------------------------------

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

De acuerdo con la normativa vigente, la Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras está formada por:

Miembros natos

- Sr. Decano, Dr. D. Manuel Arcila Garrido
- Coordinadores de los títulos oficiales del centro:
 - Primero de grado:
 - Dr. D. José María García Núñez
 - Grados:
 - Dr. D. Alfonso Ceballos Muñoz
 - Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez
 - Dr. D. Luis Escoriza Morera
 - Dr^a D^a María Lazarich González
 - Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos
 - Dr^a D^a María Ángeles Moreno Martín
 - Dr^a D^a Sandra Ramos Maldonado
 - Dr^a D^a Mercedes Travieso Ganaza
 - Másteres:
 - Dr^a D^a Asunción Aragón Varo
 - Dr. D. Emilio Martín Gutiérrez
 - Dr. D. Alberto Romero Ferrer
- Sr. Secretario académico
 - Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluce
- Representante de la administración de campus.
 - Sra. Dña. Candelaria Gallardo Plata

Miembros electos

- 2 representantes del profesorado
 - Dr^a D^a Bárbara Eizaga Rebolgar
 - Dr. D. Joaquín María Piñeiro Blanca
- 2 representantes de estudiantes,
 - Sr^a D^a Ana M^a Leal Oliva
 - Sr^a D^a Magdalena Rodríguez Márquez

Especificar las reuniones realizadas:

18 de octubre de 2010
15 de diciembre de 2010
13 de enero de 2011
21 de enero de 2011
16 de marzo de 2011
27 de abril de 2011
7 de junio de 2011
1 de julio de 2011

Valoración del funcionamiento del SGIC en el título:

Desarrollo:

1. Implantación del SGIC

La facultad de Filosofía y Letras comenzó la impartición de la docencia en los nuevos grados en el curso 2010-2011, con lo que la implantación del Sistema de Garantía Interna de Calidad se ha visto postergada hasta ese momento. En este sentido, varias han sido las actuaciones acometidas:

- a. De forma previa al inicio del curso, el equipo de dirección de la facultad llevó a cabo un profundo análisis tanto del Sistema de Garantía de Calidad propuesto desde el Rectorado de la Universidad como del gestor documental que se había habilitado para ir incorporando la documentación asociada a cada uno de los procedimientos descritos en dicho sistema. Dado que el centro era responsable de la impartición de la docencia de ocho títulos de grado, se decidió habilitar en la página web de la facultad un espacio que albergase modelos comunes para todos los documentos que debían ser generados desde unidades vinculadas al centro. En este sentido, se diferenciaron tres apartados: el dedicado a la documentación generada por los coordinadores de titulación, uno para la documentación que aparecía como responsabilidad de los departamentos y un último espacio destinado a los coordinadores de máster. Con esta iniciativa se unificó el formato de documentación que debía aparecer en el gestor documental de la UCA para los distintos grados.
- b. La responsabilidad fundamental de la documentación que debía incorporarse al gestor residía en los coordinadores de titulación, así que fue con ellos con quienes se inició el proceso de implantación del Sistema una vez comenzado el año académico. Con este objetivo, se vienen celebrando desde noviembre de 2010 reuniones mensuales en las que participan los coordinadores de titulación junto con el decano y la vicedecana de calidad. En todas ellas se sigue la misma pauta de actuación: en primer lugar, revisión de nuevos modelos de documentos antes de incorporarlos a la página web de la facultad; en una segunda parte de los encuentros, se analiza la documentación que debe incorporarse de manera inmediata al sistema y se determinan plazos internos para su ejecución.
- c. Han comenzado a funcionar las subcomisiones de garantía de calidad de cada uno de los grados que se imparten en la facultad. Su utilidad fundamental consiste en auxiliar al coordinador de titulación en todo aquello que se refiera a la gestión de los grados.
- d. La puesta en marcha del sistema en el centro está llevándose a cabo de forma coordinada con el resto de facultades de letras de la comunidad autónoma andaluza. Desde el año 2010, los responsables de calidad de los citados centros realizan encuentros anuales en los que se lleva a cabo un intercambio de información y modelos de trabajo que permite implementar el funcionamiento de los diferentes sistemas de garantía de calidad. El encuentro del año 2010 fue organizado por la Universidad de Córdoba y el de 2011 por la de Cádiz.

Junto con estas actuaciones, ha comenzado a funcionar la comisión de garantía de calidad del centro. Al amparo de lo establecido en el Sistema de Garantía Interna de Calidad, esta comisión ha asumido funciones que hasta el momento de su puesta en marcha eran desempeñadas por diferentes subcomisiones.

2. Problemas detectados y propuestas de mejora

La puesta en marcha del sistema de garantía de calidad ha permitido detectar algunos aspectos cuya mejora desembocará en un funcionamiento más dinámico del sistema. A continuación se describen tales aspectos, así como las propuestas de mejora que podrían aplicarse:

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
La comisión de garantía de calidad debe emitir valoraciones sobre elementos que ya han evaluado parcialmente otros organismos, con lo que se genera un documento de valoración que se incorpora al gestor documental.	Convertir las valoraciones de la CGC en Vº Bº para no generar un nuevo documento.
El gestor documental activa documentos que no pueden cumplimentarse porque la implantación de los grados es demasiado reciente.	Revisar las activaciones de documentos en el gestor documental.
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo cual no permite una planificación pausada de las actuaciones descritas en ellos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Muchos documentos que dependen de unidades ajenas a la facultad no están siendo incorporados ocasionando, a su vez, retrasos en la incorporación de documentos cuya redacción depende de los primeros.	Incentivar la participación de unidades centrales de la universidad en la implantación del SGIC.
Los departamentos vinculados al centro aún no han comenzado a incorporar documentación al gestor documental.	Incentivar la participación de los departamentos en la implantación del SGIC
En algunos aspectos se emiten evaluaciones desde la coordinación de las titulaciones y desde los departamentos. En estos casos, las fuentes de información son las mismas (el profesorado que imparte docencia en una titulación pertenece, al mismo tiempo, a un departamento desde el que debe evaluar aspectos que ya evalúa con los coordinadores de titulación).	Unificar criterios para emitir evaluaciones, de manera que sea una sola unidad la que emita la valoración. En este sentido, parece oportuno que las evaluaciones se emitan desde los títulos.

Como se comprueba en la tabla precedente, la facultad deberá responsabilizarse de uno de los aspectos descritos como "mejorables". Los demás deberán ser analizados, y en su caso, asumidos por la Unidad para la Calidad de la Universidad de Cádiz.

Oferta y Demanda de Plazas y Matrícula	
Plazas propuestas en la memoria del Título:	45
Número de plazas de nuevo ingreso ofertadas:	75
Estudiantes Matriculados de nuevo ingreso:	85
Nota media de Ingreso:	7,0

Análisis y Valoración:

Excelentes resultados obtenidos en relación a las expectativas de matriculación.

2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

Principales indicadores de resultados:	
Tasa de Rendimiento:	87,6
Tasa de Éxito:	90,7
Tasa de Eficiencia:	No procede
Tasa de Graduación:	No procede
Tasa de Abandono:	No procede

Análisis y valoración de los indicadores:
<p>Los indicadores globales del grado reflejan un alto nivel de éxito y un satisfactorio nivel de rendimiento. Las tasas de éxito se sitúan en torno a, o por encima del 90% y las de rendimiento, algo más bajas, hacen lo propio en relación con una franja que podría situarse entre el 85 y el 90%. Para un completo análisis de estas tasas es necesario considerar el desglose por asignaturas que recoge el Informe sobre resultados de Módulo/Materia/Asignatura (PC03-04). Tal desglose ha de ponderarse en función del número de matrículas por asignatura. Por poner un ejemplo ilustrativo, un 25% de caída en el rendimiento de una asignatura de 4 alumnos se produce por la no presentación de un solo alumno, mientras que la misma caída en una asignatura de 60 alumnos equivale a la no presentación de 15 alumnos.</p> <p>En el bloque de asignaturas obligatorias se observa un alto grado de homogeneidad de los indicadores de éxito y rendimiento, que se aproximan o superan los altos niveles que promedia el conjunto del grado en su primer año. Correspondiéndose con ello, encontramos en los informes remitidos por los profesores de estas asignaturas una valoración sumamente positiva de los tres parámetros que el procedimiento PC03-01 somete a su consideración semicuantitativa: consecución de objetivos (4,25 sobre 5), adecuación de recursos (4 sobre 5) e idoneidad de las actividades realizadas (4,25 sobre 5). Las únicas incidencias que se registran en este bloque de asignaturas son la baja de un profesor, en el caso de Conocimiento y Gestión de la Información, y la incorporación tardía de alumnos por los plazos de matriculación, en el caso de Lengua Española.</p> <p>Análisis y valoración del bloque de asignaturas sujetas a optatividad.</p> <p>El grupo de asignaturas del Grado sujetas a optatividad lo conforman las asignaturas: Introducción a las Lenguas Clásicas (Latín, Griego, Árabe) e Idioma Moderno I (Alemán 1 y 2; Árabe 1 y 2; Francés 1 y 2; Griego 1 y 2).</p> <p>En relación al primer bloque – Introducción a las Lenguas Clásicas- los resultados obtenidos tanto en la tasa de éxito como en la de rendimiento, han sido en el caso de Latín y Griego superiores a la media del Grado; habría que destacar que en el caso de Árabe las tasas bajan al 75% y al 69,2 % en cuanto a éxito y rendimiento respectivamente.</p> <p>En relación a las asignaturas que conforman el segundo bloque de optatividad (Idioma Moderno I) cabe destacar que con la excepción de Árabe 2, el resto de las lenguas en sus dos niveles (1 y 2) superan o igualan la media del Grado en cuanto a éxito y rendimiento, entre las que habría que destacar el caso de la Lengua Alemana y la Lengua Griega que se sitúan en el 100%; le sigue tanto en éxito como en rendimiento la Lengua Francesa. La Lengua Árabe 1 (75% tanto en la tasa de éxito como en la de rendimiento) y la Lengua Árabe 2 (66,7% y 50%) se sitúan por debajo de las tasas mencionadas en relación al Grado. La explicación parece estar en la novedad y dificultad que dicha lengua pudiera entrañar para los alumnos de nuevo ingreso dado el desconocimiento de la misma y su ausencia en las enseñanzas durante el Bachillerato.</p> <p>Análisis de las asignaturas propias del Grado: Inglés Instrumental I e Inglés Instrumental II</p> <p>En el caso de Inglés Instrumental I, ambas tasas se sitúan por encima de la media del Grado: la tasa de éxito es del 94,8% y la de rendimiento del 93,6%. Los objetivos de la asignatura eran que el alumnado adquiriese los contenidos del nivel B1 del MCREL en las 5 destrezas: recepción y producción escrita, recepción y producción oral, y uso de la gramática. Creemos que dichos objetivos fueron cumplidos de manera excelente, ya que de los 74 alumnos que asistieron regularmente a clase aprobaron 73; la única persona asistente a las clases que no aprobó la asignatura venía con un nivel A1 de inglés y aún así consiguió mejorar mucho y llegar a un nivel A2 en todas las destrezas. Por tanto, la satisfacción con el grado de consecución de los objetivos del aprendizaje es muy alta. Por otro lado, cabe hacer notar que el aula para la clase teórica gozaba de una acústica muy mala, por lo que los</p>

micrófonos se acoplaban. Por otro lado, los laboratorios de idiomas requerían de la presencia constante de un técnico que se ocupase de su mantenimiento, ya que al tener un gran uso siempre había alguna cabina inoperativa o unos cascos estropeados. Esto suponía que, al tener un número limitado de cabinas, podía haber algún alumno que se quedase sin cabina (como, de hecho, ocurrió en alguna ocasión) y bien tuviera que utilizar la del profesor (si es solo uno), con todos los inconvenientes que ello conllevaba, o tuviera que asistir a otro grupo, en el que hubiera una cabina libre. Por último, el aula multimedia 37, que se utiliza como tercer laboratorio de idiomas, aunque ayuda, no puede hacer las veces de laboratorio por las razones detalladas en el apartado de incidencias.

Finalmente los alumnos valoraron de forma muy positiva las actividades propuestas en la ficha docente, enfocadas en tres direcciones distintas: las clases teórico-prácticas, en las que ellos eran parte activa y se requería su constante participación; las actividades de auto-corrección en el campus virtual destinadas a ampliar y consolidar los conocimientos (uso del inglés, recepción oral, y recepción y producción escrita) de las clases tanto teóricas como prácticas; y, por último, las actividades extra-académicas que consistían en una serie de intercambios lingüísticos con un grupo de estudiantes americanos de la Universidad de Washington. Durante estas actividades les pedíamos a los alumnos la realización de distintos trabajos y actividades con el fin de mejorar su producción y recepción oral. Debido a los resultados obtenidos en las distintas evaluaciones, en las que comprobamos la mejora del alumnado y su motivación, determinamos la idoneidad de las actividades propuestas.

En la asignatura Inglés Instrumental II, la tasa de éxito es del 70,3% y la de rendimiento del 66,7%. Esta asignatura representaba una continuación de la asignatura Inglés Instrumental I, ya que ambas se concibieron como una misma materia con unos objetivos similares que el alumnado debía desarrollar paulatinamente. Así pues, los objetivos de la misma eran que el alumnado adquiriese progresivamente los contenidos del nivel B2 del MCREL en las 5 destrezas: recepción y producción escrita, recepción y producción oral, y uso de la gramática inglesa. Tales objetivos se cumplieron de forma satisfactoria, puesto que la mayoría de los alumnos que asistieron regularmente a clase consiguieron el nivel B2 en inglés. El aula para la clase teórica no tenía una buena acústica y la utilización de micrófonos planteaba problemas de acoplamiento, por lo que al final se prescindía de ellos. Otro punto más a destacar son los laboratorios de idiomas, que a menudo se estropeaban algunas cabinas, otras veces no funcionaba el audio y otras la imagen, por lo que a veces no se podía utilizar el laboratorio y era preciso tener recursos extras para poder dar la clase. En mi opinión, debería haber un técnico que se ocupase de su mantenimiento, porque debido al gran uso que tienen es factible que se estropeen cascos, cabinas o programas y los profesores sabemos cómo arreglarlos. Esto a menudo suponía una fuente de estrés más que una ayuda, que es lo que debería ser. Por último, el campus virtual que representaba una herramienta de aprendizaje del alumnado imprescindible con frecuencia se caía, por lo que las actividades que los alumnos debían realizar no podían entregarse en la fecha estipulada. Las actividades realizadas a lo largo del curso fueron valoradas positivamente por el alumnado, ya que les ayudaron a mejorar su nivel de inglés en las distintas destrezas. Dichas actividades eran de tres tipos distintos: 1) las actividades realizadas en las clases teórico-prácticas, que requerían la participación constante del alumnado; 2) las actividades de auto-aprendizaje del campus virtual que pretendían ampliar y consolidar los conocimientos tanto de las clases teóricas como de las prácticas; 3) los intercambios lingüísticos con los estudiantes americanos de la Universidad de Washington, que consistían en la realización de actividades orales y escritas con el fin de mejorar su producción oral y escrita. La mejora progresiva observada en el alumnado, su motivación a la hora de realizar tales actividades y su constante feedback positivo nos han llevado a considerar idóneas las actividades propuestas en la ficha docente.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
<ul style="list-style-type: none"> - Cumplimiento generalizado de los objetivos propuestos en la Memoria de Grado. - Cumplimiento de la planificación docente, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03-01. - Consecución generalizada de los objetivos de aprendizaje, según revelan los indicadores globales de resultados y los informes PC03-01. - Idoneidad de las actividades realizadas, según valoración de la práctica totalidad de los informes PC03- 	<ul style="list-style-type: none"> - Impacto de la matriculación tardía en el desarrollo de la actividad docente (aumento del número de alumnos por grupo e incluso aumento de grupos una vez iniciado el curso) - Compatibilidad entre el número de alumnos por grupo y las actividades planificadas (como se ha explicado en el análisis y valoración anterior, ciertas asignaturas experimentan dificultades a la hora de llevar a cabo las actividades planificadas en grupos numerosos de alumnos)

<p>01.</p> <p>- Adecuación de recursos materiales generales y activación rápida de los protocolos de alerta sobre incidencias (CAU), según valoración de los informes PC03-01 de asignaturas que usaron aulas y medios audiovisuales estándar.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Laboratorios de idiomas (los informes PC03-01 revelan una valoración baja de los recursos materiales por parte de los docentes a cargo de las asignaturas que se impartieron en los laboratorios de idiomas; la razón de esta valoración son las incidencias registradas en el funcionamiento de los equipos de estas aulas; en ocasiones se tarda en comunicar las incidencias y en muchos casos se tarda en resolverlas) - Uso de Campus Virtual (se plantea en un número de asignaturas la necesidad de hacer un mayor uso de este recurso TIC) - En relación la asignatura Inglés Instrumental I: 1º) aumentar el número de intercambios lingüísticos con los americanos; 2º) proponer una tarea de audición semanal, una comprensión lectora y ejercicios de escritura (además de los realizados en las clases presenciales) como tareas de aprendizaje autónomo del alumnado con el fin de afianzar y ampliar lo aprendido en las clases presenciales, y 3º) reforzar la pronunciación en inglés mediante la realización de actividades de pronunciación tanto en las clases prácticas como en el campus virtual. - En relación a la asignatura Inglés Instrumental II: se ve la conveniencia de aumentar el número de intercambios lingüísticos con los estudiantes americanos, ya que fue una de las actividades mejor valoradas, dentro del proceso de aprendizaje continuo, por los estudiantes el curso pasado; proponer, como parte del auto-aprendizaje que el alumnado realiza en el campus virtual, actividades semanales de listening, reading y writing (además de las realizadas en las clases presenciales) con el fin de afianzar lo aprendido; y reforzar la pronunciación en inglés mediante la realización de actividades de pronunciación tanto en las clases prácticas como en el campus virtual.
--	---

Principales indicadores de satisfacción (Escala 1-5):	
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje:	4,0
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia:	4,2
Satisfacción de los alumnos con los resultados:	4,0

Análisis y valoración de los indicadores:
Teniendo en cuenta que la media de satisfacción de los alumnos del Centro en los tres aspectos señalados es de 4,1, 4,0 y 4,1 respectivamente, consideramos que la valoración del grado de satisfacción de los alumnos del Grado se corresponde casi con exactitud con la media del Centro.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
Es conveniente destacar el grado de satisfacción de los alumnos en relación al desarrollo de la docencia en general que lo sitúa por encima de la media del Centro.	Se adoptarán las medidas oportunas para obtener un grado superior de satisfacción en todos los aspectos .

3. EVALUACIÓN Y FORMACIÓN DEL PROFESORADO

Principales indicadores:	
Porcentaje de profesores participantes en el programa de formación:	60%
Nº de Proyectos de Innovación Docente en el título:	2

Acciones formativas llevadas a cabo:
INTRODUCCIÓN A MOODLE. PRIMEROS PASOS.
MÓDULOS EXPOSITIVOS AVANZADOS, PAQUETES DE CONTENIDOS Y SECUENCIAS DE APRENDIZAJE EN MOODLE.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
Es destacable el índice de participación del profesorado del título tanto en las actividades de formación como en las de innovación docente	- Programación de cursos para la mejora de recursos docentes a través del campus virtual. - Talleres y actividades de formación para la utilización de nuevas metodologías docentes en el ámbito universitario.

4. CONTROL Y GESTIÓN DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS INTEGRADAS EN EL TÍTULO

Principales indicadores:	
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas:	No procede
Existencia de normativa pública, accesible y actualizada:	No procede

Análisis y Valoración:
<p>El plan de estudios del grado no introduce las prácticas externas hasta el cuarto curso del título. Dado que el título ha comenzado a impartirse en el curso 2010-2011, el programa de prácticas se encuentra actualmente en fase de planificación y sin formato definitivo. De cualquier manera, los objetivos de las prácticas que en el futuro se programen deberán guardar relación con los siguientes aspectos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Contenidos generales de los módulos que componen el título. 2. Contenidos específicos de los itinerarios. 3. Objetivos y competencias que deben desarrollarse con las enseñanzas. 4. Perfiles de egreso asociados al grado. 5. Vinculaciones del grado con su entorno sociolaboral inmediato. 6. Demandas más extendidas con respecto a los perfiles de egreso del grado. 7. Tipología e intereses de los alumnos matriculados. 8. Normativa autonómica e interna facilitada por la Dirección General de Empleo de la Universidad de Cádiz. 9. Capacidad real del grado para ofertar un determinado número de plazas para las prácticas cada año. <p>Estos y otros parámetros adicionales se tendrán en cuenta, como decimos, en el diseño final de la oferta de prácticas del grado. Será el coordinador del título en colaboración con el responsable de prácticas quien deba presentar a la comisión de garantía de calidad del centro dicha oferta en el curso académico 2011-12.</p>

5. GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE ESTUDIANTES SALIENTES Y ENTRANTES

Principales indicadores:	
Nº de convenios con otras Universidades:	Programa Sócrates-Erasmus: 33 Programa SICUE-SÉNECA: 15
DATOS REFERIDOS A LA LICENCIATURA EN FILOLOGÍA INGLESA	
Tasa de movilidad de alumnos salientes sobre matriculados en el título:	No procede

Análisis y Valoración:
<p>ALUMNOS SALIENTES</p> <p>Aunque para la Licenciatura de Filología Inglesa están creados y funcionando 33 programas Sócrates-Erasmus y 15 programas Séneca-SICUE, a lo largo del curso 2010-2011 no se ha producido movilidad de estudiantes salientes del Grado en Estudios Ingleses dado que era el primer año de implementación de los mismos y que los alumnos deben tener superados los 60 créditos obligatorios y reglamentarios. De ahí que la tasa de movilidad sea del 0%.</p> <p>ALUMNOS ENTRANTES</p> <p>En Junta de Facultad del 17 de marzo de 2011 se acordó aprobar por asentimiento los criterios generales para determinar las asignaturas del Grado en Estudios Ingleses abiertas para ser cursadas por los alumnos de intercambio para el curso 11/12 (Erasmus y visitantes). Durante este curso en concreto no se han admitido alumnos Erasmus entrantes en ninguna de las asignaturas del Grado en Estudios Ingleses debido a la enorme demanda en las mismas y que el número de plazas, sobre todo para las asignaturas instrumentales, era igualmente limitado y en algunos casos faltaban puestos.</p>

6. ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS GRADUADOS

Principales indicadores:	
Grado de inserción laboral:	No Procede
Satisfacción con la formación recibida:	No Procede

Análisis y Valoración:

7. ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS

Principal indicador del alumnado (Escala 1-5):	
Nivel de satisfacción global de los estudiantes con el Título:	4,1 (en una escala de 5)

Análisis y Valoración:
Cabe destacar que este nivel de satisfacción coincide con la media de todos los títulos que se imparten en el Centro.

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:

Principal indicador del PDI (Escala 1-5):	
Nivel de satisfacción global del PDI con el Título:	

Análisis y Valoración:	
No se han proporcionado datos	

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:

Principal indicador del PAS (Escala 1-5):	
Nivel de satisfacción global del PAS con el Título:	

Análisis y Valoración:	
No se han proporcionado datos	

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:

8. GESTIÓN Y REVISIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, ETC. (BAU)

Principales indicadores del BAU (Buzón de Atención al Usuario): DATOS RELATIVOS AL CENTRO	
Nº de quejas y reclamaciones recibidas:	2
Nº de sugerencias recibidas:	0
Nº de felicitaciones recibidas:	5
Nº de incidencias docentes recibidas:	11

Análisis y valoración de los indicadores:	
<p>Los BAUS trabajados desde el administrador de la Facultad de Filosofía y Letras durante el curso 2010-2011 son los siguientes:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Quejas y reclamaciones dirigidas a centros: 2 -Felicitaciones para centros: 5. -Incidencias docentes: 11 -Consultas generales: 2 -Felicitación para servicios: 2. <p>Total de BAUS tramitados desde la Facultad de Filosofía y Letras desde septiembre/10 a septiembre/11: 22.</p> <p>De los once BAUS gestionados referidos a incidencias docentes, uno pertenece al Grado de Estudios Ingleses relativo a los programas de las asignaturas de los docentes. Se requirió la respuesta de los profesores que el equipo de dirección del centro consideró satisfactoria.</p>	

Puntos Fuertes:	Áreas de Mejora:
<ul style="list-style-type: none"> -Conocimiento de la problemática del centro, sobre todo a partir de las quejas, reclamaciones e incidencias docentes. -Conocimiento del buen funcionamiento de algunas 	<ul style="list-style-type: none"> -Mayor difusión del uso del BAU entre estudiantes y PDI, así como del personal de administración y servicios. -Edición de un sencillo "Manual para uso del BAU"

<p>unidades y del profesorado.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Participación progresiva de los estudiantes en el uso del BAU. -Potencia la relación entre diferentes unidades de gestión, ya que algunos temas implican a más de una unidad. -La confidencialidad. Sin ella, el mecanismo carecería de sentido. 	<p>colgado en la web UCA.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Organización de cursos concretos y eficaces sobre el uso del BAU entre estudiantes y demás gremios. -Revisión de las asignaciones de servicios y responsables. Perfilar algunos ítems. Añadir algunos necesarios. -Cuando es una felicitación para un profesor, redirigir la "Felicitación para centros o servicios" modificada a "Felicitación para PDI" al profesor en cuestión, para que él mismo se ocupe de la respuesta. -Difundir las garantías del sistema. -Hacer llegar al administrador el grado de satisfacción del usuario, de modo que pueda conocer la valoración de su trabajo. -Se debe reducir el tiempo de respuesta, ya que los errores de asignación ralentizan enormemente la solución y en algunos casos el problema requiere una actuación inminente. -Desglose de los BAU por grados, añadiendo un identificador en el diseño de la aplicación, lo que facilitaría en muchos casos la gestión del propio BAU.
--	---

Satisfacción de los usuarios con el BAU (Escala 1-5): DATOS RELATIVOS AL CENTRO	
Satisfacción con el servicio	4.33
Satisfacción con el tiempo de respuesta:	4
Eficacia en la resolución:	4.33

Análisis y valoración de los indicadores:
Dado el índice de satisfacción con el servicio, con el tiempo de respuesta y con la eficacia de la resolución, la valoración del BAU en el Grado de Estudios Ingleses es de buena o muy buena. Dicha valoración también figura en el PA06-05 en relación a la gestión de servicios en el Título.

Puntos Fuertes: -Las diversas valoraciones expresadas –si bien no se corresponden con el número de BAUS de que tenemos constancia- exponen un nivel de satisfacción razonable.	Áreas de Mejora: -Las valoraciones pueden mejorar cualitativamente, si bien para ello el administrador necesita conocer el grado de satisfacción del usuario una vez concluido el proceso, hecho que ahora mismo le es desconocido. -Los porcentajes han de responder a la realidad de las actuaciones. Hay valoraciones que son del todo objetivables, por lo que requieren una justificación en el caso de respuestas no esperables. La recomendación es establecer un sistema más pormenorizado de valoración para estos casos, con ítems desgranados en los que pueda materializarse el grado de disconformidad y su naturaleza. Esta información ha de llegar al administrador del BAU para posibles correcciones en su proceder.
--	---

9. EXTINCIÓN DEL TÍTULO

¿Se han revisado los criterios para la extinción del Título establecidas en la Memoria?	NO
---	----

Análisis y Valoración:

En este caso no procede realizar ninguna evaluación y valoración del procedimiento de extinción de títulos ya que el Grado en Estudios Ingleses es de reciente implantación en la Universidad de Cádiz. Actualmente se ejecuta su primer curso de implantación.

10. VALORACIÓN DE LAS RECOMENDACIONES DEL INFORME DE VERIFICACIÓN Y DE SEGUIMIENTO

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	2
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	Sí

Enumerar las propuestas y analizarlas:

1. Se recomienda explicitar los mecanismos para garantizar los principios de igualdad de oportunidades de mujeres y hombres y de no discriminación de personas con discapacidad para la contratación del profesorado.

Se acepta en todos sus términos incorporándola a la memoria del título (pág. 99) y desarrollándolas durante la implantación del mismo.

2. Se recomienda recoger información sobre la satisfacción de otros agentes externos implicados en el título.

Se asume la recomendación y se concreta en un documento el proceso concreto por el cual se obtendrá información sobre la satisfacción y opinión de los agentes externos implicados en el título (Véase PE05 "Proceso para garantizar la calidad de los programas formativos"). De igual forma se concreta el mecanismo de participación de estos agentes en la revisión y propuestas de mejora del título.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la AGAE:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No Procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones :	No Procede

Enumerar las propuestas y analizarlas:

Al ser el primer año de seguimiento de la titulación, todavía no se ha emitido ningún Informe de Seguimiento de la titulación por la Agencia Andaluza del Conocimiento.

11. MODIFICACIONES DEL DISEÑO DEL TÍTULO

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades:	0
---	---

Especificar brevemente dichas modificaciones:

No se efectuaron modificaciones sustanciales

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	1
--	---

Especificar dichas modificaciones:**Donde dice:**

Atendiendo a sus intereses, y con el necesario asesoramiento del sistema de orientación del Centro, el estudiante que curse el presente Grado en la Universidad de Cádiz deberá completar 60 créditos optativos conforme a las siguientes opciones: cursando materias de refuerzo de contenidos específicos de la titulación y módulos orientados hacia un perfil curricular concreto, o bien cursando materias o actividades formativas que autorice el Consejo de Gobierno de la Universidad, ya sea de entre las incluidas en otros títulos, o bien creadas específicamente y orientadas a su formación integral. En cualquier caso, los estudiantes podrán solicitar el reconocimiento de hasta 6 créditos por actividades universitarias: culturales, deportivas, de representación estudiantil, solidarias y de cooperación

Debe decir:

Atendiendo a sus intereses, y con el necesario asesoramiento del sistema de orientación del Centro, el estudiante que curse el presente Grado en la Universidad de Cádiz deberá completar 60 créditos optativos conforme a las siguientes opciones: cursando materias de refuerzo de contenidos específicos de la titulación y módulos orientados hacia un perfil curricular concreto, o bien cursando materias o actividades formativas que autorice el Consejo de Gobierno de la Universidad, ya sea de entre las incluidas en otros títulos, o bien creadas específicamente y orientadas a su formación integral. En este supuesto, con vistas a posibilitar la realización de programaciones conjuntas, el alumno podrá comenzar a cursar los 60 créditos optativos a partir del segundo curso académico. En cualquier caso, los estudiantes podrán solicitar el reconocimiento de hasta 6 créditos por actividades universitarias: culturales, deportivas, de representación estudiantil, solidarias y de cooperación. (Aprobado por JF 7/6/2011 . Aprobado Consejo Gobierno+BOUCA 122 de julio de 2011).

Justificación breve de las mismas:

Posibilitar al estudiante cursar los planes conjuntos de Dobles Grados.