



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN HUMANIDADES
CENTRO FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 12/13

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de enero de 2014	Fecha: 21 de enero de 2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Humanidades
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Fecha de Publicación en BOE:	11 Noviembre 2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/humanidades
Observaciones de la Información Pública:	
<p>En la página web del título se encuentran publicados los distintos aspectos relativos al título, responsables, plan de estudios, estructura del título, acceso, normativa de exámenes, recursos materiales disponibles, etc. La información relativa a profesores, competencias, sistema de evaluación, etc., de cada asignatura aparece en las fichas de la asignatura a las que se puede acceder desde la página principal de la web de la UCA. Como principal novedad cabe destacar la aparición de la información referente al Trabajo de Fin de Grado (TFG).</p>	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

El curso 2012-13 supuso el tercer año de implantación del grado. Teniendo en cuenta los datos y la experiencia de estos cursos cabe concluir lo siguiente.

1. La tasa de éxito está dentro de parámetros bastante positivos y el grado de satisfacción de los alumnos con la docencia y con el título se ha ido incrementando.
2. El grado de consecución de las competencias en las distintas asignaturas posibilita que el proceso de implantación de la titulación continúe de manera satisfactoria.
3. Aun cuando en términos generales el profesorado entiende que el nivel de conocimientos previos de los estudiantes es bajo y que una parte del alumnado viene poco motivado e identificado con el título, la satisfacción y el compromiso con la implantación del título puede ser considerado como muy positivo.
4. Los recursos y materiales de los que dispone la Facultad demuestran su adecuación para el desarrollo de los estudios, si bien sería deseable una mejor puesta a punto de recursos informáticos y audiovisuales.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro: Jacinto Espinosa García

Coordinador del Grado: J. Carlos Mougán Rivero

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

La Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras, que se adecúa a la actual normativa vigente, fue constituida el 29 de octubre de 2013. Los miembros que la componen son los siguientes:

Miembros natos
Equipo decanal:

- Dr. D. Jacinto Espinosa García-Decano-Presidente de la CGC.
- Dr. D. Vicente Castañeda Fernández-Vicedecano de Calidad y Posgrado.
- Dr^a. D^a. Ana Isabel Rodríguez Piñero-Vicedecana de Grados y Ordenación Académica.

- Dr^a. D^a. Antonia Viñez Sánchez-Vicedecana de Estudiantes, Movilidad y Relaciones Institucionales.
- Dr. D. Rafael Vélez Núñez-Vicedecano de Relaciones Internacionales e Infraestructura.
- Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluce-Secretario Académico-Secretario de la CGC.

Coordinadores de los títulos oficiales del centro:

- **Grados:** Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos-Estudios Árabes e Islámicos, Dr^a. D^a. Lourdes Rubiales Bonilla-Estudios Franceses, Dr^a. D^a. M^a del Carmen Fernández Martín-Estudios Ingleses, Dr^a. D^a. Sandra Ramos Maldonado-Filología Clásica, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez-Filología Hispánica, Dr^a. D^a. María Lazarich González-Grado en Historia, Dr. D. Juan Carlos Mougán Rivero-Humanidades, Dr. D. Luis Escoriza Morera-Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Másteres:** Dr. D. Gonzalo Butrón Prida-Estudios Hispánicos, Dr^a. D^a. Gloria Espigado Tocino-Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. Francisco Javier Guzmán Armario-Máster en Patrimonio Histórico Arqueológico.

Miembros electos

- **Profesores representantes de los títulos oficiales:** Dr. D. Joaquín Bustamante Costa-Estudios Árabes e Islámicos, Dr^a. D^a. Claudine Lécrivain Viel-Estudios Franceses, Dr^a. D^a. María del Carmen Merino Ferrada-Estudios Ingleses, Dr. D. Tomas Silva Sánchez-Filología Clásica, Dr^a. D^a. Nuria Campos Carrasco-Filología Hispánica, Dr. D. Joaquín Piñeiro Blanca-Historia, Dr^a. D^a. Carmen Varo Varo-Lingüística y Lenguas Aplicadas, Dr^a. D^a. Rosa Vázquez Recio-Máster de Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. José Antonio Ruiz Gil-Máster de Patrimonio Histórico Arqueológico.
- **Alumnos representantes de los títulos oficiales:** D. Francisco Liaño Bascuñana-Estudios Ingleses, D. José Manuel Colodrero Cantón-Grado de Humanidades, Juan Pedro Martín Villareal-Grado de Filología Hispánica, D^a. María Hernández Caballero-Grado de Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Administrador del Campus de Cádiz:** D. Manuel Pérez Fabra- Administrador del Campus.

Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431>).

Especificar las reuniones realizadas:

1. **18 de octubre de 2012.** Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos.
2. **30 de octubre de 2012.** a) Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos. b) Informes de solicitudes de méritos docentes del profesorado de la Facultad.
3. **19 de noviembre de 2012.** a) Lectura y aprobación de las actas de las sesiones de 18 y 30 de octubre de 2012. b) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 15 de octubre de 2012. c) Asuntos de trámite.
4. **14 de diciembre de 2012.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 11 de julio de 2012. b) Aprobación de las modificaciones al calendario de exámenes para la convocatoria del curso 2012-13.
5. **18 de enero de 2013.** a) Aprobación de los criterios de planificación docente para el curso 2013-14. b) Aprobación de la solicitud de aumento de grupos de Teoría de la Literatura y Pensamiento crítico, discurso y argumentación para el curso 2012-13. c) Aprobación de

- documentación para su incorporación en el gestor documental de la UCA sobre el máster en Patrimonio Histórico-Arqueológico (curso 2011-12). d) Asuntos de trámite.
6. **30 de enero de 2013.** a) Aprobación de las actas de las sesiones de 14 de diciembre de 2012 y 18 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación del informe sobre la Evaluación de Méritos Docentes del Profesorado. d) Asuntos de trámite.
 7. **22 de febrero de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 30 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de documentación del máster en Patrimonio Histórico Arqueológico para el gestor documental de la UCA (curso 2011-12). d) Aprobación de las propuestas de autoinformes de seguimiento de los títulos de grados del Centro para el curso 2011-12. e) Asuntos de trámite.
 8. **19 de marzo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 22 de febrero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de los autoinformes de los másteres e la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2011-12. d) Asuntos de trámite.
 9. **2 de mayo de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 19 de marzo de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académico, Profesorado y Alumnos con fecha 4 de abril de 2013. d) Asuntos de trámite.
 10. **28 de mayo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del Plan docente de las titulaciones del centro para el curso 2013-2014. b) Aprobación de los criterios de admisión de alumnos para el curso 2013-14. c) Aprobación del número límite de plazas en las titulaciones de grado del centro para el curso 2013-2014.
 11. **15 de julio de 2013.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos en Junio de 2013. b) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los títulos del centro (curso 2012-13) (P03-02. Informe de indicadores del PROA, P03-03. Informe conjunto sobre la evaluación y mejora del Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante y P12-01. Informe de propuestas de modificación de memoria del título).
 12. **12 de septiembre de 2013.** a) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los grados del Centro (curso 2012-13)(P03-01. Programa de Orientación y Apoyo (PROA) y P06-01. Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del título relacionados con la movilidad de los estudiantes). b) Asuntos de trámite.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13.

La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la CGC el 3 de octubre de 2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del Centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2012-13, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del Centro, y generando los diferentes registros demandados por el sistema.

La implantación de la última versión del SGC en nuestro Centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora. Algunos ya fueron descritos en el informe anual de funcionamiento del SGIC emitido para el curso 2011-12, los cuales hacen referencia a aquellos en los cuales el Centro no tenía una responsabilidad directa y que, en parte, no han sido corregidos por

algunas unidades implicadas.

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo que no permite una planificación pausada de los procedimientos descritos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Algunos documentos que dependen de unidades ajenas al Centro no están siendo incorporados en la fecha propuesta, lo que está provocando retrasos en la cumplimentación de documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del Centro.	Incentivar la participación de las unidades centrales de la UCA en la implantación del SGIC.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	3.9	4.2	4.1	4.1	4.1	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.6	3.9	4.4	4.3	4.3	4.3	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4	4	4.1		4	4		3.9	3.9

Análisis y Valoración:

El curso 12-13 corresponde al tercer año de implantación del grado. De los resultados de las encuestas se pueden extraer las siguientes consideraciones:

Los resultados de las encuestas de satisfacción de los alumnos en relación tanto a la planificación de la enseñanza-aprendizaje, así como del desarrollo de la docencia y los resultados obtenidos son claramente positivos.

Dado que la puntuación es sobre 5, las notas de 4.2 y 4.4 reflejan un alto grado de satisfacción con la docencia en el grado. Esta valoración es extensiva a todos los apartados de la actividad docente que obtienen una calificación similar: cumplimiento de las obligaciones docentes y de la planificación, metodología, competencias del profesorado y sistemas de evaluación. En todos los casos esta puntuación está levemente por encima de la media tanto del centro como de la Universidad.

Es de destacar que la puntuación, aunque de manera leve, ha subido en relación con los cursos anteriores. La progresiva implantación de la titulación puede ser un factor explicativo de dicho incremento del que habría que esperar su confirmación en próximos cursos ratificando la hipótesis formulada en el informe anterior: el grado de satisfacción de los estudiantes es mayor a medida que se implanta la titulación

En cualquier caso la satisfacción de los estudiantes en el cumplimiento de las obligaciones docentes indica un elevado grado de compromiso del profesorado.

Puntos Fuertes:

- El tamaño del grupo facilita la enseñanza – aprendizaje basado en metodologías activas.
- Planificación de actividades conjuntas entre las distintas materias de los módulos para incidir en el carácter pluridisciplinar y multidisciplinar del Grado.
- Alto grado de compromiso del profesorado.

Puntos Débiles:

- Algunos desajustes en la coordinación en asignaturas con competencias similares.
- Necesidad de optimizar las fuentes de información para lograr una mayor autonomía en el aprendizaje del alumnado.

Propuestas concretas de mejora:

- Aumentar el conocimiento y conciencia del profesorado de los resultados del proceso de análisis y evaluación del título de cara a aumentar la coordinación tanto en cuanto a aspectos formales como de contenido.
- Recomendación a los profesores para que pongan de manifiesto la relevancia y sentido de su materia y de los estudios humanísticos, lo que ha de redundar en una mayor motivación e identificación de los estudiantes con la titulación.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	Faltan	---	----	---	---					
Tasa de abandono	datos									
Tasa de eficiencia	memoria									
Tasa de éxito		79.7	85.0	82.9	87.3	86.6	88.0	77.3	81.1	83.9
Tasa de rendimiento		68.8	70.6	70.6	78.5	78.0	79.5	65.7	70.6	75.8

Análisis y Valoración:

Dado que la tasa de evaluación (85.1%) es inferior a la de otros grados y por ello también a la media del Centro (90.5%) y de la Universidad (90.3%) ello supone que la tasa de rendimiento ha de ser necesariamente inferior. Esto explica en buena medida que la tasa de rendimiento del grado de Humanidades sea inferior a la media tanto del Centro como de la Universidad. La tasa de éxito, siendo en todo caso buena, se acerca, sin embargo, significativamente más a la media de ambas. Puesto que los datos de satisfacción del alumnado con el proceso de enseñanza y aprendizaje son altos vendría todo ello a corroborar la hipótesis planteada en anteriores informes de que se trata de una carrera elegida en un alto porcentaje por alumnos que no la escogen en lugar preferente y, por ello, no se encuentran consistentemente motivados hacia el grado. A la vista de los datos y de la experiencia de estos años cabe quizás concluir que la tasa de éxito esperada según la memoria era excesivamente alta (90%).

Puntos Fuertes:

1. Cumplimiento generalizado de los objetivos propuestos en la Memoria de Grado.
2. Cumplimiento de la planificación docente, según valoración de los informes RSGC-P04-01.
3. Consecución generalizada de los objetivos de aprendizaje, según revelan los indicadores globales de resultados del RSGC-P04-01.

Puntos Débiles:

1. Déficit de motivación y de identificación de los alumnos del primer curso con el grado.

Propuestas concretas de mejora:

- Mantener el compromiso del profesorado en la planificación y desarrollo de la docencia para mejorar los resultados.
- Lograr un mayor grado de identificación del alumnado con el título. Para ello son pertinentes las propuestas de mejora mencionadas en el apartado anterior.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global	4.1	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	3.9	4	4

de los estudiantes con la docencia.									
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	14.3%	51.4%	45.5%	11.9%	42%	52.4%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	14.3%	51.4%	2.3%	11.9%	42%	52.4%	27.6%	41.4%	34.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	88.9%	15.2%	5.4%	85.6%	12.9%	10.8%	10.3%	42.1%	36.3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.		33.3%	-----		47.4%				
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.		66.7%	-----		52.6%	100%		67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:

La satisfacción del alumnado con la docencia (4,2) es indicativo de la calidad del profesorado de la titulación. Los porcentajes de participación del profesorado en actividades formativas pueden considerarse satisfactorio tanto por sí mismo como en términos comparativos e indica un alto grado de compromiso del profesorado con la labor docente.

Llama la atención en el sentido opuesto la disminución en los datos sobre los participación de los docentes en los Proyectos de Innovación. Ahora bien, esta disminución en comparación con años anteriores puede ser debida a la modificación por parte de la UCA de los criterios a la hora de identificar los Proyectos de Innovación Docente.

Dado el carácter voluntario de la participación en el programa Docentia se carecen de datos respecto de los correspondientes ítems para el curso 2012-13.

Puntos Fuertes:

- Se constata que hay una actitud positiva y de compromiso del profesorado hacia la tarea docente.

Puntos Débiles:

- Escasa participación en Proyectos de Innovación Docente.

Propuestas concretas de mejora:

- Incentivar hacia la participación en Proyectos de Innovación y mejora docente

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas			
Esta información se recabará a partir del curso 2013 – 2014.			

Análisis y Valoración:
Puntos Fuertes:
Puntos Débiles:
Propuestas concretas de mejora:
5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.		13	14						
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.			1.1% 0%		0,2%	4% 0.3%		0.3%	2.2% 0.3%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	20,7%	125,9%	117% 1.1%	6,1%	44,7%	54.7% 0.1%	2.3%	10.7%	5% 0.4%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	25,0%	48,9%	62.7%	43,3%	40,8%	51.4%	29.4%	37.1%	44.2% 64%
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.			100%		100,0%	81.4%		85.7%	87.6%

Análisis y Valoración:

Alumnos salientes

El curso 12-13 supone el comienzo del proceso de movilidad de los alumnos del grado dado que se recomienda la salida estudiantes a partir del tercer curso. Dado el número de convenios que hay con otras universidades sería deseable que los alumnos hicieron mayor uso de ellos, aunque los inconvenientes económicos no pueden ser obviados.

Estudiantes entrantes.

Durante el curso 2012-2013 el número de alumnos entrantes fue muy alto. Podemos considerar que su tasa de rendimiento es moderadamente satisfactoria. Los alumnos entrantes se muestran satisfechos con la oferta académica de la Universidad encontrándose el principal problema en el bajo nivel de conocimiento del español que un importante número de ellos manifiesta tener.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
- Elevado número de estudiantes entrantes interesados en cursar asignaturas del grado.	- El rendimiento de una parte significativa de los alumnos entrantes es bajo debido en su mayor parte a su escaso conocimiento del español, lo que perjudica los datos globales de asignaturas y título.

Propuestas concretas de mejora:
<ol style="list-style-type: none"> 1. Incentivar la participación de alumnos en programas de movilidad. 2. Control efectivo de los niveles de español de los alumnos entrantes.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
	Curso X	Curso X-1	CENTRO		UNIVERSIDAD	
			Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional						
Tasa efectiva de inserción laboral						
Grado de satisfacción con la formación recibida						

Análisis y Valoración:

No aplica en el curso 2012-2013.

El análisis de la inserción laboral para máster se realizará a los tres años de finalizar dicho título.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.			3,82			3,87			3,70
Grado de satisfacción global del PDI con el título.			3,38			3,50			3
Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.			No aplica			No aplica			No aplica

Análisis y Valoración:

La valoración que realiza el estudiante sobre su titulación como demuestra el análisis comparativo de los resultados, es positiva dado que entienden que ofrece una formación completa y una visión general de la cultura que permite una aproximación al mundo actual desde una perspectiva crítica. Se da cumplimiento así a la idea de una formación integral del estudiante de Humanidades. La satisfacción del estudiante es mayor a medida que avanzan los semestres.

El profesorado que imparte docencia en el grado de Humanidades valora positivamente el título, precisamente por su carácter interdisciplinar y por la posibilidad que tiene el estudiante de adentrarse en diferentes campos culturales como el de las lenguas, la literatura, la historia, la geografía, etc. Nuestro título compensa la tendencia a la excesiva especialización instalada en el mundo universitario, dando primacía a la visión de conjunto, al establecimiento de conexiones transversales y a la interrelación. También capacita para el conocimiento específico de materias que le llevarán luego a realizar diferentes estudios de postgrado.

La comparación con el grado de satisfacción que alumnado y docentes hacen del centro y de la UCA es coherente con la del título.

Puntos Fuertes:

Alta valoración del título por parte de profesores y estudiantes.

Puntos Débiles:
Propuestas concretas de mejora:

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,8 %	0,8%	1,4%	0,7 %	1,9 %	1,3 %	1,1 %
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0,8 %	3,9%	2,3%	1,1 %	2,6 %	2,3 %	1,9 %
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios			0,0 %	0,0%	0,1%	0,2 %	0,4 %	0,2 %	0,1 %
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,0 %	1,6%	0,5%	0,0 %	0,2 %	0,2 %	0,1 %
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU							4,3	1,7	3,14

Análisis y Valoración:

Quando se plantea un problema parece que efectivamente los BAU sirven de canalización como se ve en los porcentajes de quejas e incidencias. Para otros propósitos el uso es bajo, nulo en el caso de nuestro grado. Dado que no hay datos de satisfacción no es posible hacer una valoración más precisa.

Puntos Fuertes:

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	79.7%	85.0%	82.9%	
Nota media de ingreso	-----	-----	6,49	
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	29	32	50	
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	-----	-----	-----	Dados los resultados indicados en los ítems anteriores se puede considerar que el incremento en la matrícula ha de ser considerado como muy positivo.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

Los datos avalan la idea de que la implantación del grado de humanidades está resultando satisfactoria. La tasa de éxito indica unos resultados positivos en términos generales y el incremento del número de matrículas hace que el título se acerque al número total de plazas que se oferta (98,18%).

La nota media de ingreso nos indica que estamos ante estudiantes que accediendo en su práctica totalidad a través de las PAU son alumnos con medias más bien bajas. Este es un factor importante para explicar algunos de los problemas detectados a través de la encuesta de satisfacción docente en las que el profesorado indica deficiencias de base en la formación del alumnado. No obstante lo cual hay que destacar que hay un esfuerzo de adecuación de que se plasma en los resultados obtenidos en la tasa de éxito. Cuando se tenga la tasa de abandono se podrá corroborar y matizar estas consideraciones.

Propuestas concretas de mejora:

- Reforzar la imagen del título de Humanidades en las jornadas de divulgación de los títulos en las Enseñanzas Medias y entre los estudiantes que acceden al primer curso.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Nota: NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Enumerar las propuestas y analizarlas:

NO SE DISPONE DE DICHO INFORME DE LA AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.	No procede
--	------------

Especificar brevemente dichas modificaciones:

Modificación 1:

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

Especificar dichas modificaciones:

Modificación 1:

Justificación breve de las mismas:

Modificación 1:

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: No procede

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No conformidad 1:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No conformidad 1:

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

Propuestas concretas de mejora:

12) PLAN DE MEJORA

<i>Propuesta concreta de mejora</i>	<i>Prioridad</i>	<i>Acciones a desarrollar</i>	<i>Responsable/s del Centro</i>	<i>Mes/año de inicio y fin</i>
Aumentar el conocimiento y conciencia del profesorado de los resultados del proceso de análisis y evaluación del título de cara a lograr una mayor implicación en la mejora de aspectos de coordinación y de identificación de los alumnos con la titulación.	1	Elaboración de documento. Reunión.	Coordinador del Grado, Comisión Garantía Calidad Vicedecanato	Curso 2013 - 2014
Reforzar la imagen del título de Humanidades en las jornadas de divulgación de los títulos en las Enseñanzas Medias y entre los estudiantes que acceden al primer curso.	2	Elaboración de documento. Reunión.	Coordinador del Grado, Comisión Garantía Calidad Vicedecanato	Curso 2013 - 2014
Proponer la mejorar el funcionamiento óptimo de los equipos informáticos del aula.	3	Elaboración de documento	Coordinador del Grado, Comisión Garantía Calidad Vicedecanato de Infraestructuras	Curso 2013 - 2014
Incentivar la participación en proyectos de innovación docente.	4	Elaboración de documento. Reunión.	Coordinador del Grado, Comisión Garantía Calidad Vicedecanato	Curso 2013 - 2014
Proponer a la ORI un control efectivo de los niveles de español de los alumnos entrantes de los programas de movilidad.	5	Elaboración de documento	Coordinador del Grado, Comisión Garantía Calidad Vicedecanato	Curso 2013 - 2014
Valoración global de los distintos aspectos de la titulación en base a los datos del fin de la primera promoción.	6	Encuesta diferenciada que incluya valoraciones cualitativas	Coordinador del Grado, Comisión Garantía Calidad Vicedecanato	Curso 2013 - 2014