



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del Título.

GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA
CENTRO: FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2013-14

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 12/2/2015	Fecha: 13/2/2015

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501744
Denominación de la Titulación:	Filología Hispánica
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Curso académico de implantación	2010-11
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/filologia-hispanica
Convocatoria de seguimiento:	2014/2015

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I) DISEÑO, ORGANIZACIÓN Y DESARROLLO DEL PROGRAMA FORMATIVO.

Análisis y Valoración:

El curso 2013-14 es el cuarto del Grado en Filología Hispánica. En las conclusiones del "Informe de seguimiento" se recoge que "la implantación del Título se está llevando a cabo conforme a los criterios de seguimiento establecidos". La planificación recogida en la memoria verificada sigue presentando niveles muy satisfactorios en todos los órdenes. No ha habido, desde su implantación, problemas graves que hayan entorpecido el normal desarrollo del título. El cumplimiento del proyecto formativo se refleja en los indicadores recogidos, los cuales evidencian un nivel muy alto de satisfacción entre los distintos grupos de interés. La aplicación del sistema de garantía de calidad ha contribuido a una gestión más eficiente del título, si bien aún han de corregirse ligeras desviaciones referidas principalmente al cumplimiento de los plazos. La información pública del título se ha ampliado y mejorado, en consonancia con la de los demás títulos del centro. La recomendación del "Informe de seguimiento" de "documentar todos los indicadores del sistema interno de garantía de calidad, detectando buenas prácticas y puntos débiles y realizar propuestas de mejora", además de "definir objetivos alcanzables para cada uno de ellos, y establecer comparaciones de resultados, así como analizar su evolución", fue atendida y resuelta en el autoinforme del curso 2011-12.

En el 2013-14 destaca un mayor compromiso del profesorado con el emprendimiento de proyectos de innovación y mejora docente, que va unido a un incremento notable del número de asignaturas activas en el Campus Virtual. Este hecho es valorado muy favorablemente por el alumnado, con respecto al cual hay que decir que presenta un grado de satisfacción global con la docencia muy positivo, particularmente con la planificación y el desarrollo de la enseñanza. También hay que mencionar que las tasas de graduación, eficacia, rendimiento y éxito ofrecen valores muy satisfactorios, en consonancia con la memoria del título. Ha aumentado el número de alumnos de nuevo ingreso y, con respecto al programa de movilidad, además del incremento del número de convenios con universidades, se acentúa la demanda de los estudios sobre el español por parte de alumnos extranjeros.

Estos datos dan respuesta a una de las principales propuestas de mejora del autoinforme anterior, la que apuntaba a un mayor compromiso del profesorado del grado para no solo mantener los resultados obtenidos entonces en todos los indicadores, sino incluso superarlos en busca de niveles de excelencia. Por su parte, los aspectos a los que hay que prestar más atención están recogidos en el plan de mejora del presente documento.

Puntos Fuertes y logros:

- Notable cumplimiento de la planificación establecida y de los objetivos propuestos en la última memoria verificada.

Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

II) INFORMACIÓN RELATIVA A LA APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD Y DE SU CONTRIBUCIÓN AL TÍTULO

Análisis y Valoración:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13. Este ha sido revisado y actualizado durante el curso 2013-14 (SGC v1.1), aprobándose en Consejo de Gobierno de 16 de diciembre de 2014, con el objeto de garantizar la recogida y análisis continuo de la información y los resultados más relevantes, especialmente los relacionados con los resultados de aprendizaje, la satisfacción de los distintos grupos de interés y las diferentes tasas. La implantación del SGC está permitiendo una revisión anual para detectar problemas y propuestas de mejora en el título.

La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC) y la de las distintas subcomisiones por título el 3 de octubre de 2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, todos ellos representados en dicha comisión, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

Los miembros que componen la CGC son los mismo que ya fueron señalados en el *Autoinforme para el seguimiento del Título* para el curso 2012-13, produciéndose tan solo el cambio de un miembro nato como fue el de D.ª Antonia Víñez Sánchez por D.ª Teresa Bastardín Candón. Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431>).

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2013-14, con una periodicidad mensual, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del centro, y generando los diferentes registros demandados por el Gestor Documental implementado por la Universidad de Cádiz. Los debates y los acuerdos tomados en la CGCC han contribuido al correcto desarrollo del Grado en Filología Hispánica.

El desarrollo del SGC en nuestro centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora durante el curso 2013-14, algunos de los cuales han sido subsanados en parte en la nueva versión del SGC de la UCA (SGC v1.1), como, por ejemplo, la revisión de la fecha de incorporación de algunos documentos al gestor documental, lo que permitirá una planificación pausada de los procedimientos descritos. Con ello se da respuesta a una demanda expresada ya en el autoinforme del curso 2011-12 y se repetía en el del siguiente.

Puntos Fuertes y logros:

- Aprobación de la *Política y objetivos de calidad del centro* para el curso 2013-14, determinada por el equipo de dirección del centro (23/10/2013), revisada por la CGC (29/10/2013) y aprobada por la Junta de Facultad (30/10/2013). Este documento tiene como finalidad la mejora continua para que los alumnos consigan de una forma óptima las competencias, habilidades y aptitudes relacionadas con el título. Concretamente, las líneas prioritarias se han centrado en: información pública, desarrollo de la enseñanza, movilidad y relaciones internacionales, prácticas curriculares, fomento de la investigación entre los estudiantes, recursos materiales y servicios, y difusión entre los grupos de interés del SGC.
- Aprobación del Reglamento de régimen interno de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras (29/10/2013), donde se establece la estructura y el régimen de funcionamiento de la CGC de la Facultad de Filosofía y Letras.

Puntos Débiles:

- No se aprecian.

<ul style="list-style-type: none"> - Aprobación de la encuesta de satisfacción de los grados del centro (24/4/2014). Dicha encuesta se pasó a los alumnos de último curso del Grado en Filología Hispánica con el objeto de conocer su opinión sobre el título cursado. - Aprobación del Programa de Orientación y Apoyo (PROA) del centro (25/9/2014). Se modificó el procedimiento como respuesta ante los indicadores peor valorados. - Definición de objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes (25/9/2014). - Recomendación sobre los criterios para la asignación de profesorado de las asignaturas de grado (25/9/2014). La Comisión aprueba que eleve a la Junta de Facultad la recomendación de que, en aras de la coherencia y la calidad docente, una asignatura no sea impartida por más de tres profesores. Propuesta al Sr. Decano de que transmita a los Sres. Directores de los departamentos del centro esta recomendación. 	
---	--

Propuestas concretas de mejora:

- No procede.

III) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	4	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1	4.1	3.9	4	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	9.7%	39%	54.2%	41%	11.9%	42%	52.4%	36%	27.6%	41.4%	34.4%	48.2%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	9.7%	39%	2.8%	46.2%	5.1%	20.5%	8.4%	31.2%	10.3%	42.1%	23.4%	38.9%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100%	29.6%	5.6%	26.9%	85.6%	12.9%	10.8%	19.9%	10.3%	42.1%	36.3%	35.7%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50%	-	0%	-	47.4%	-	48.5%	-	32.6%	66.7%	55.9%
Porcentaje de calificaciones	-	50%	-	100%	-	52.6%	100%	51.5%	-	67.4%	33.3%	43.8%

"Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.												

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz.

Análisis y Valoración:

Con respecto al grado de satisfacción del alumnado con la docencia, se mantiene la tónica favorable del curso anterior y se constata la progresión del grado, con un resultado que supera en un punto al del centro y en dos al de la universidad. Es muy posible que en la fijación de esta tendencia positiva tenga que ver la madurez que va alcanzando el grado, que en el 2013-14 se halla en el último curso, madurez que implica una mayor familiaridad del profesorado con las metodologías docentes y con los procedimientos necesarios tanto para la planificación de las asignaturas como para el desarrollo de la docencia.

En relación con el porcentaje del profesorado participante en acciones formativas, se observa un descenso si se compara con el dato del curso anterior, al colocarse por debajo de la mitad. Esta disminución es aún más acusada en el centro. En cambio, el índice de la universidad ha crecido hasta alcanzar casi el cincuenta por ciento. No se dispone de datos objetivos que, desde un punto de vista individual, muestren las causas, pero puede apuntarse como una posible el descenso en el número ofertado de acciones formativas de interés para el profesorado de Filología.

Por el contrario, el número de profesores del título participantes en proyectos de innovación y mejora docente ha experimentado este curso un extraordinario crecimiento, con una subida de más de cuarenta y tres puntos. Tanto el centro como la universidad muestran un aumento en este indicador, si bien en absoluto en la misma medida que el título. Ello a pesar de la reducción de actuaciones en este sentido, como la no consideración del plan Tumentor desarrollado por el centro como proyecto de innovación y mejora docente. En el otro lado de la balanza, un factor que ha contribuido a este éxito es la simplificación en el procedimiento de la Unidad de Innovación para solicitar los proyectos. Este dato positivo va acompañado de una llamativa subida en el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente, tanto en el centro como, muy especialmente, en el título. Ambos datos vienen a coincidir con los producidos dos cursos atrás.

En lo concerniente a la participación de los profesores en el "Docentia" y a las calificaciones obtenidas, cabe hacer la misma observación de autoinformes anteriores: la voluntariedad de someterse a este programa hace que no se haya sometido a evaluación un mismo número de profesores en cada uno de los grados y centros de la Universidad de Cádiz, y la disparidad en el número de profesores presentados por cada título y centro es la causa de que varíen los porcentajes en cuanto a la obtención de una u otra calificación. De ahí las reservas con que ha de mirarse este análisis. Aun así, cabe destacar que el porcentaje de las calificaciones "favorables" dobla el obtenido en el centro y en la universidad.

Puntos Fuertes y logros:

- Se consolida la tendencia progresiva de resultados notables en el grado de satisfacción de los estudiantes con la docencia.
- Se destaca el aumento considerable de profesores y asignaturas implicados en proyectos de innovación y mejora docente.

Puntos Débiles:

- No se dispone de información objetiva que, desde el punto de vista del profesorado, exprese las causas del aumento o descenso en su participación en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente.

Propuestas concretas de mejora:

- Elaboración de una encuesta dirigida al profesorado del título para detectar los motivos para participar o no en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, y para identificar posibles intereses.

IV) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO	COMPARATIVAS CENTRO/UCA	
		CENTRO	UNIVERSIDAD

	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Materiales	-	-	-	-	473	423	578	480	3796	3940	4715	3793
Número de CAU. Solicitudes de servicio relacionados con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	504	418	1120	1326	3954	4231	11455	13492
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Materiales	-	-	-	-	4.86	4.86	4.87	4.68	4.92	4.88	4.74	4.77
Grado de Satisfacción del servicio relacionado con los Recursos Tecnológicos	-	-	-	-	4.84	4.86	4.89	4.95	4.82	4.87	4.89	4.92
Porcentaje de Asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual	70%	53.7%	69.2%	79.1%	52.1%	53%	67.3%	77.6%	75.2%	76.3%	82.7%	81.9%

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. En las casillas en blanco la información no ha sido facilitada por esta unidad.

Análisis y Valoración:

No se dispone de los indicadores propios del título sobre las solicitudes de servicio relacionado con los recursos materiales y tecnológicos que puedan ser comparados con los del centro y los de la universidad. Según se desprende del "Informe de resultados de la satisfacción con el título según grupos de interés", el grado de satisfacción del alumnado con los recursos materiales y las infraestructuras fue de 3.8 en el curso 2012-13 y de 3.6 en el 2013-14. Con respecto a la satisfacción del profesorado con esos mismos recursos, el grado de satisfacción fue de 3.4 en el 2012-13 y de 3.6 en este que se somete a evaluación. Concretamente, en el 2013-14, en el caso del alumnado, las instalaciones del aula para la docencia teórica han tenido una puntuación media de 2.8; los recursos materiales y tecnológicos disponibles para la actividad docente (cañón proyector, pizarra, campus virtual...), 3.1; y las instalaciones de aulas para grupos prácticos (laboratorios, informática), 2.8. Si se comparan con los indicadores para esos ítems del centro (3.0, 3.1 y 3.0, respectivamente) y de la universidad (3.0, 3.2 y 2.8), se observa una gran semejanza. En el caso del profesorado, la puntuación ha sido, respectivamente, 3.4, 3.8 y 4. Comparadas estas con las puntuaciones del centro (3.0, 3.3 y 2.8) y de la universidad (3.3, 3.5 y 3.1), se nota una ligera diferencia con respecto al grupo de interés anterior, mayor en la relación entre el título y el centro, diferencia a favor de aquel. Esta comprobación podemos relacionarla con lo que reflejan algunas de las propuestas de mejora que el profesorado expuso en las encuestas sobre el desarrollo de la docencia, y que se recogen en el "Informe global del título: síntesis de los informes de asignaturas" del curso 2013-14, relativas a las infraestructuras de las aulas de docencia y a su mantenimiento. El hecho de que la valoración de estos aspectos se mantenga casi idéntica y que el número de quejas no sea excesivo, unido a la reciente mejora de algunas infraestructuras en el centro (aire acondicionado, cortinaje y mobiliario), hace innecesario proponerlas nuevamente.

En relación con el porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual, el dato actual supone un aumento significativo con respecto al curso anterior, para superar la cifra del centro y casi igualar la de la universidad. Este hecho puede ponerse en relación con el incremento, apuntado en la tabla anterior, producido en los proyectos de innovación y mejora docente.

Puntos Fuertes y logros:

- Se destaca el aumento en el número de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual.

Puntos Débiles:

- No se aprecian.

Propuestas concretas de mejora:

- No procede.

V) INDICADORES

V.1) ORIENTACION UNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Tasa de Adecuación del Título	64%	62,2%	78,4%	69.6%	65.9%	74.9%	65.7%	66.2%	67.7%
Tasa de Ocupación del Título	100%	100%	102%	96.7%	84.9%	80.4%	97.3%	97%	97.8%
Tasa de Preferencia del Título	74%	122,2%	116%	84.0%	101.5%	89.3%	95.5%	173.1%	156.2%
Tasa de nuevo ingreso en el Título	22.5%	0.4%	-	-	-	-	-	-	-
Nota media de ingreso	-	7.9	6.5	-	-	6.6	-	-	-
Duración media de los estudios	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	48	46	53	402	414	402	4662	5016	4872

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. En las casillas en blanco la información no ha sido facilitada por esta unidad.

Análisis y Valoración:

La información suministrada muestra que las tasas de adecuación y de ocupación del título han aumentado con respecto al curso anterior, en tanto que la de preferencia ha disminuido ligeramente. Estos tres valores superan claramente los del centro y, salvando el de preferencia, también los de la universidad. El número de alumnos de nuevo ingreso, tras un ligero retroceso el curso pasado, ha aumentado en este, lo cual se interpreta como un dato positivo. A él se suman los 14 alumnos de nuevo ingreso del PCEO - Grado en Filología Hispánica - Grado en Estudios Ingleses. Las tasas anteriores se refuerzan igualmente con las procedentes del doble grado: 100% en adecuación, 130% en ocupación y 240% en preferencia.

La nota media de ingreso es inferior a la del curso anterior y viene a coincidir con la media de las titulaciones del centro. El 87.5% de los estudiantes ha accedido al título desde las PAU, un 2% desde la Formación profesional y un 0.5% desde Mayores de 25 años.

Puntos Fuertes y logros:

- Aumento del número de alumnos de nuevo ingreso.

Puntos Débiles:

- No se aprecian.

Propuestas concretas de mejora:

- No procede.

V.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
					CENTRO				UNIVERSIDAD			
	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	4.1	4.2	4.2	4.1	4.1	4.1	4	3.8	3.9	3.9	3.9

Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.2	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3	4.1	4.1	4.2	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4	3.9	4.1	-	4	4	4	-	3.9	3.9	3.9	-
Tasa de graduación	-	-	-	22.6%	-	-	-	21.6%	-	-	32.5%	17.4%
Tasa de abandono	-	-	-	30.6%	-	-	-	36.8%	-	-	-	29.1%
Tasa de eficiencia	-	-	-	96%	-	-	-	97.3%	-	-	-	96.4%
Tasa de éxito	87.2%	81.6%	87.1%	84.4%	87.3%	86.6%	88%	87.3%	77.3%	81.1%	83.9%	84.4%
Tasa de rendimiento	77.5%	71.7%	79.2%	77.4%	78.5%	78%	79.5%	80.4%	65.7%	70.6%	75.8%	76.1%

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. En las casillas en blanco la información no ha sido facilitada por esta unidad.

Análisis y Valoración:

El indicador de la satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje es alto. Se sitúa por encima del correspondiente al centro y a la universidad, y consolida una tendencia ascendente si se toma como referencia el curso de implantación del título. Algo parecido puede decirse del valor que mide la satisfacción del alumnado con el desarrollo de la docencia, que iguala el del centro y supera ligeramente el de la universidad. No está disponible el indicador de la satisfacción global de los alumnos con los resultados en el "Procedimiento para la planificación, desarrollo y medición de los resultados de la enseñanza", de modo que no es posible analizar y valorar este parámetro. El análisis de los distintos ítems que comprende la satisfacción del alumnado con la docencia (la impartición de las clases en el horario fijado, la asistencia regular a clase, el cumplimiento adecuado de la labor de tutoría, el ajuste a la planificación de la asignatura, la coordinación de las actividades teóricas y prácticas, el ajuste a los sistemas de evaluación especificados en la guía docente o programa de la asignatura, y la utilidad de la bibliografía y otras fuentes de información recomendadas en el programa para el aprendizaje de la asignatura) revela resultados todos ellos notables si no sobresalientes, comprendidos entre 4.2 y 4.7 puntos.

La tasa de graduación (22.6%) es casi pareja a la del centro y superior a la de la universidad. La de eficiencia (96.0%) es prácticamente idéntica en los tres casos. Esto mismo cabe decir de las tasas de éxito (84.4%) y de rendimiento (77.4%). Ambas quedan reforzadas si se mira lo que sucede en el doble grado de Filología Hispánica y Estudios Ingleses, que presenta, respectivamente 92.7% y 88.8%. La tasa de abandono (30.6%) se sitúa por debajo de la del centro y casi coincide con la de la universidad.

Si se toman los porcentajes que para cada tasa citada se recogen en la memoria del título, resulta que la de abandono está por debajo de lo establecido (33.0±2%) y la de eficiencia supera lo esperado (90.0±2%), en tanto que la de graduación es sensiblemente inferior a la allí recogida (45.0±2%). La valoración de la tasa de graduación pasa por la mención del trabajo de fin de grado, cuya defensa, en la mayoría de los casos, se ha retrasado al curso siguiente. En lo que atañe a la tasa de abandono, aun cumpliendo con lo previsto, hay que mencionar que, asumiendo la diversidad de los factores causantes y la dificultad de detectarlos en algunos casos, en la promoción analizada en este informe concurren probablemente algunas de las causas recogidas para los títulos de Artes y Humanidades en el informe sobre "Datos básicos del sistema universitario español. Curso 2013-14" elaborado por el MECD, títulos cuya tasa de abandono supera de manera general en el panorama nacional al resto de titulaciones. Dado que algunas de esas causas recogidas en ese informe, como todas aquellas relacionadas con factores de carácter económico, que no pueden obviarse dada su importancia en aspectos como este, no se corresponden con el ámbito académico, consideramos necesario un análisis cualitativo más detallado de dicha tasa en el que se pueda discernir el peso de aspectos estrictamente académicos, sobre los que se podrían diseñar propuestas de mejora por parte del Centro, del de aquellos otros que no lo son. Hay que tener en cuenta además que la tasa de abandono se incrementa porque los cambios de estudio, incluso entre títulos del centro, se contabilizan como abandono del título (aunque no del sistema). El análisis de la información aportada por la UCE nos muestra que de ese 33,3% de tasa de abandono, la mitad corresponde a "cambio de estudios en el centro". En este sentido, considerando la situación de todos los títulos del centro, sería necesario que la universidad realizara un estudio sobre la alta tasa de abandono, en el que se analice dónde y por qué se produce este abandono, para poder adoptar las medidas correctoras oportunas. La tasa de abandono está íntimamente relacionada con la tasa de graduación. Una tasa de graduación tan baja nos indica que algo falla en el diseño inicial del plan de estudios, ya que este diseño posiblemente no se encuentra ajustado a la formación previa de los estudiantes. Estas circunstancias impiden que los alumnos finalicen sus estudios en un periodo de tiempo razonable. Es necesario, pues, que se diagnostiquen las causas de abandono, para poder ajustar las estrategias de mejora más adecuadas, y que la universidad distinga, cuantifique y evalúe los distintos argumentos y causas que justifican el abandono de nuestros alumnos. Asimismo, es importante seguir

desarrollando acciones efectivas relacionadas con los programas de acogida, apoyo y tutorización. Este año se ha creado la "Oficina del estudiante", la universidad cuenta con oficinas específicas, como las de orientación psicopedagógica y la de servicios pedagógicos, con las cuales se intentará aumentar la colaboración.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<p>-Alto grado de satisfacción del alumnado con la enseñanza, aprendizaje y docencia.</p> <p>-Valores satisfactorios, en consonancia con la memoria del título, de las tasas de graduación, eficacia, rendimiento y éxito.</p>	<p>-Tasa de abandono.</p>

Propuestas concretas de mejora:
<p>- Análisis cualitativo que nos permita plantear en el próximo autoinforme distintas propuestas de mejora de los puntos débiles.</p>

V.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			
	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	-	-	-	8

Análisis y Valoración:
<p>El documento "Informe de indicadores de las prácticas externas curriculares" no facilita el número de instituciones o empresas con convenios de prácticas. Sí ofrece, para el curso 2013-14, la tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas, que ha sido muy positiva para el título, al obtener el 100%, por encima de la tasa del centro, 96.3%, y de la universidad, 95.7%.</p> <p>La página web de las prácticas curriculares de la UCA <https://practicas.uca.es/> muestra el dato de que son 4 los alumnos del grado en Filología Hispánica que han realizado las prácticas en sendas entidades o empresas, en las que han obtenido una calificación de "Sobresaliente. Otras cuatro instituciones/empresas no han tenido alumnos. El escaso número de estos que hacen las prácticas contrasta con el de aquellos que optan por el seminario de investigación.</p>

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
	<p>- Escasa participación de los estudiantes en las prácticas externas curriculares.</p>

Propuestas concretas de mejora:
<p>- Difusión y publicidad entre los profesores y alumnos del grado y entre las entidades e instituciones del programa de prácticas de empresa curriculares en coordinación con los departamentos y con el centro.</p>

V.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	Tipo de movilidad	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA							
						CENTRO				UNIVERSIDAD			
		10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14	10-11	11-12	12-13	13-14
Nº de convenios con otras Universidades.		44	44	51	55	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	Internacional	-	-	3.2%	0.6%	-	0.2%	4%	7.1%	0.2%	0.3%	2.2%	2.5%
	Nacional	-	-	0.8%	0%	-		0.3%	0.5%			0.3%	0.5%
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	1.6%	59.4%	103.2 %	101.2 %	6.1%	44.7%	54.7%	26.2%	2.3%	10.7 %	5%	4.3%
	Nacional			0%	0%			0.1%	0.4%			0.4%	0.3%
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	Internacional	0%	34.4%	65.2	68.1%	43.3%	40.8%	51.4%	72.3%	29.4 %	37.1 %	44.2 %	67.2 %
	Nacional			-	-			0%	91.6%			64%	80.9 %
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	Internacional	-	-	78.3%	90%	-	100%	81.4%	89.4%	-	85.7 %	87.6 %	90.1 %
	Nacional			-	-			-	89.4%			-	90.1 %

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. En las casillas en blanco la información no ha sido facilitada por esta unidad.

Análisis y Valoración:

El número de convenios que la titulación tiene firmados con otras universidades europeas ha experimentado un ligero incremento con respecto al año anterior, en sintonía con lo que ha ocurrido en el conjunto de convenios del centro. No obstante, sigue siendo, con diferencia, la titulación con mayor número de convenios.

Filología Hispánica	55 convenios
Estudios Ingleses	39 convenios
Historia	38 convenios
Estudios Franceses	31 convenios
Lingüística y Lenguas Aplicadas	20 convenios
Humanidades	16 convenios
Filología Clásica	15 convenios
Estudios Árabes e Islámicos	10 convenios

No hay datos globales en cuanto al número de convenios sobre la Universidad de Cádiz. Con respecto al grado en Filología Hispánica, el indicador que destaca por encima de los demás es el número de estudiantes matriculados en el título en el marco de un programa de movilidad internacional, que mantiene la tendencia alcista iniciada dos cursos atrás y que sobresale respecto de los datos del centro y de la universidad. Esta misma tendencia positiva se constata en la tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes. Esto no hace sino confirmar la mejora apuntada en el autoinforme del curso 2012-13. Además, el dato viene acompañado de una nota muy buena (4.2 de un total de 5) en el grado de satisfacción de los alumnos entrantes que participan en programas de movilidad internacional, en línea con el valor registrado para el centro y la universidad. Por su parte, la tasa de rendimiento de los salientes ha experimentado una significativa subida, que supone corregir la diferencia observada el curso pasado en este ítem entre el título, por un lado, y el centro y la universidad, por otro, ahora prácticamente igualados. En cambio, la tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título ha sufrido un retroceso comparada con la del curso anterior, frente a la subida general observada en la mayoría de los otros títulos del centro. No obstante estos buenos datos, es un asunto en el que los responsables del título deben continuar trabajando.

--

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> - Aumento del número de convenios de movilidad. - Fuerte demanda de los estudios sobre el español por parte de alumnos extranjeros. 	<ul style="list-style-type: none"> - No se aprecian.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> - No procede.

V.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Índice de inserción profesional									
Tasa efectiva de inserción laboral									
Grado de satisfacción con los estudios realizados									

Análisis y Valoración:
El análisis de la inserción laboral para el Grado en Filología Hispánica se realizará a los tres años de finalizar el título.

Puntos Fuertes y logros:	Puntos Débiles:

Propuestas concretas de mejora:

V.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3.5	3.24	3.3	3.7	3.46	3.2	3.6	3.31	3
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3.1	2.64	2.79	3.2	2.82	2.93	3.3	2.82	3.14

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz.

Análisis y Valoración:
Los grados de satisfacción del alumnado y del PDI con el título, con el centro y con la universidad repiten prácticamente los del curso anterior, moviéndose entre el 2.8 y el 3.3. En términos académicos, podría plantearse que esos grados de satisfacción alcanzan una consideración de notable. Esto es importante, pues la encuesta ha tenido en cuenta no solo aspectos del funcionamiento interno del título, sino también otros que implican a los órganos de gobierno del centro, a la organización de

horarios y calendarios, a servicios externalizados, etc.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
- Los indicadores muestran que los datos del título (alumnos y PDI) son equiparables a los del centro y a los de la Universidad de Cádiz, lo que evita, en cuanto a parámetros de calidad, cualquier tipo de distanciamiento del título de Filología Hispánica con respecto a los demás que se ofertan en la UCA.	- No se aprecian.

Propuestas concretas de mejora:
- No procede.

V.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14	11-12	12-13	13-14
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios		0.9%	2.4%	1.4%	0.7%	1.3%	1.3%	1.1%	1.1%
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios		0%	1%	2.3%	1.1%	2.3%	2.3%	1.9%	1.7%
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios		0.9%	0%	0%	0.1%	0.1%	0.2%	0.1%	0.2%
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios		0%	0%	0.5%	0%	0.2%	0.2%	0.1%	0.2%
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU		-	-	4.8	-	3.5	4.3	1.7	3.6

Datos de la Unidad de Calidad y Evaluación de la Universidad de Cádiz. En las casillas en blanco la información no ha sido facilitada por esta unidad.

Análisis y Valoración:

Se recibieron cinco reclamaciones. Tres de ellas estaban relacionadas con la baja por enfermedad de un profesor y con la solicitud de que fuese nombrado un profesor sustituto lo antes posible. Dicho nombramiento no dependía directamente del centro, sino de la propia UCA. El problema fue solucionado y las tres reclamaciones fueron cerradas. La cuarta de las reclamaciones tenía que ver con una falta de correspondencia entre los criterios de evaluación establecidos en la ficha de una de las asignaturas y los criterios reales empleados finalmente. La reclamación fue igualmente cerrada con éxito y acuerdo entre las partes. La quinta y última reclamación estaba relacionada con el desacuerdo por parte de un profesor del grado con la actuación del secretario académico del centro en lo que concernía a una asignatura impartida por el primero. La reclamación fue cerrada con acuerdo entre las partes. Ninguna de las reclamaciones afectó al funcionamiento ordinario del grado.

Por otra parte, se recibieron dos incidencias docentes. La primera se relacionaba con la asistencia del profesor y con la baja asistencia del alumnado en la asignatura. La segunda, con supuestos cambios de programación en una asignatura con respecto a lo establecido en la ficha. Ambas incidencias fueron cerradas con acuerdo entre las partes y sin afectar al normal funcionamiento del grado.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
- Capacidad de resolución de problemas sobrevenidos por parte del título y del centro a pesar de la falta de recursos	- No se aprecian.

y de personal que está ocasionando la situación económica del país y, en particular, la de la Universidad.

Propuestas concretas de mejora:

- No procede.

VI) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y/O SEGUIMIENTO.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede. Recomendación atendida y resuelta
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No procede. No hay informe de modificación
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO)

Recomendaciones recibidas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Recomendación n:	
Recomendación n+1:	

c) Recomendaciones de los Informes de seguimiento de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	1
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	(SI / NO) Sí

Recomendaciones recibidas:

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable:

Recomendación 1: Publicar en la web los resultados de los indicadores	Publicación de los indicadores en la web: < http://filosofia.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431 >
---	--

VII) MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN EL PROCESO DE SEGUIMIENTO, NO COMUNICADAS AL

CONSEJO DE UNIVERSIDADES.

Modificaciones introducidas en el proceso de seguimiento NO comunicadas al Consejo de Universidades.

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:

1

Especificar dichas modificaciones:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Justificación breve de las mismas:

Nota: Se requiere justificar muy brevemente las modificaciones solicitadas en este Autoinforme.

Modificación 1:

Revisión del SGC de la UCA en su versión v1.1., aprobación por Consejo de Gobierno en diciembre de 2014.

Siguiendo el P16, anualmente se revisa el SGC. Evidencia en: sgc.uca.es
BOUCA 180

VIII) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Análisis cualitativo que permita plantear en el próximo autoinforme distintas propuestas de mejora de la tasa de abandono del grado.	1	Reuniones y elaboración de documentos.	Coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2014/2015
Elaboración de una encuesta dirigida al profesorado del título para detectar los motivos para participar o no en acciones formativas y en proyectos de innovación y mejora docente, y para identificar posibles intereses.	2	Solicitud a la Unidad de Evaluación y Calidad de la Universidad de Cádiz del análisis de las causas de abandono del alumnado del título.	Coordinador del Grado Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2014/2015
Difusión y publicidad entre los profesores y alumnos del grado y entre las entidades e instituciones del programa de prácticas de empresa curriculares en coordinación con los departamentos y con el centro.	3	Taviras, reuniones y elaboración de documentos. Difusión de nuestro título entre empresas e instituciones.	Coordinador de Prácticas, Coordinador del título, Departamentos.	Curso 2014/2015

IX) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas:

No procede

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

No conformidad n:

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

No conformidad n+1:	
---------------------	--

<i>Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:</i>	<i>Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:</i>

<i>Propuestas concretas de mejora:</i>