



RSGI-P14- 01:
Autoinforme para el seguimiento del título.

GRADO EN FILOLOGÍA HISPÁNICA
CENTRO: FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2012-13

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha: 20 de enero de 2014	Fecha: 21 de enero de 2014

1) DESCRIPCIÓN DEL TÍTULO. INFORMACIÓN RELATIVA A LA PUESTA EN MARCHA DEL TÍTULO

Nombre de la Titulación:	Filología Hispánica
Centros/Sedes en las que se imparte:	Facultad de Filosofía y Letras
Fecha de Publicación en BOE:	11 de noviembre de 2010
Tipo de Enseñanza:	Presencial
Web del título:	http://www.uca.es/filosofiayletras/estudios/grados/filologia-hispanica
Observaciones de la Información Pública:	
La información pública del título aparece en la página web siguiendo las recomendaciones especificadas en el <i>Manual de seguimiento y acreditación de títulos</i> de la AAC.	

Valoración sobre el proceso de Implantación del Título

A la hora de valorar el proceso de implantación del título, han de tenerse presente las siguientes cuestiones:

- 1) Se trata del tercer año desde la implantación del título.
- 2) El curso 2012-13 es el segundo año específico de la titulación de Filología Hispánica. Si se exceptúan las dos asignaturas específicas del grado, en el primer curso todas las demás asignaturas son comunes en todos los grados filológicos.
- 3) Al tiempo que en el curso 2012-13 se ha continuado con la impartición de las asignaturas propias del grado de Filología Hispánica, se ha seguido igualmente con el desarrollo de todos los dobles grados en los que este título aporta el 50% de las materias: Filología Hispánica y Estudios Ingleses, Filología Hispánica y Filología Clásica, Filología Hispánica y Estudios Árabes e Islámicos, Filología Hispánica y Estudios Franceses, y Filología Hispánica y Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- 4) En tanto que en el autoinforme del curso anterior podía apreciarse un ligero descenso en el número de alumnos matriculados de nuevo ingreso si se hacía la comparación con el curso 2010-11, en el curso 2012-13 el grado vuelve a experimentar un ascenso de matriculas de nuevo ingreso bastante apreciable.
- 5) Tal y como podrá comprobarse en este autoinforme, el grado de Filología Hispánica presenta una magnífica valoración en todos los indicadores evaluables.

Responsables de gestionar y coordinar el seguimiento del SGC del título:

Decano/Director del Centro:	Jacinto Espinosa García
Coordinador del Grado:	P. Pablo Devís Márquez

Composición de la Comisión de Garantía de Calidad:

La Comisión de Garantía de Calidad de la Facultad de Filosofía y Letras, que se adecúa a la actual normativa vigente, fue constituida el 29 de octubre de 2013. Los miembros que la componen son los siguientes:

Miembros natos

Equipo decanal:

- Dr. D. Jacinto Espinosa García-Decano-Presidente de la CGC.
- Dr. D. Vicente Castañeda Fernández-Vicedecano de Calidad y Posgrado.
- Dr.ª D.ª Ana Isabel Rodríguez Piñero-Vicedecana de Grados y Ordenación Académica.
- Dr.ª D.ª Antonia Viñez Sánchez-Vicedecana de Estudiantes, Movilidad y Relaciones Institucionales.
- Dr. D. Rafael Vélez Núñez-Vicedecano de Relaciones Internacionales e Infraestructura.
- Dr. D. Manuel Sánchez Ortiz de Landaluze-Secretario Académico-Secretario de la CGC.

Coordinadores de los títulos oficiales del centro:

- **Grados:** Dr. D. Antonio Javier Martín Castellanos-Estudios Árabes e Islámicos, Dr.ª D.ª Lourdes Rubiales Bonilla-Estudios Franceses, Dr.ª D.ª Mª del Carmen Fernández Martín-Estudios Ingleses, Dr.ª D.ª Sandra Ramos Maldonado-Filología Clásica, Dr. D. Pedro Pablo Devís Márquez-Filología Hispánica, Dr.ª D.ª María Lazarich González-Grado en Historia, Dr. D. Juan Carlos Mougan Rivero-Humanidades, Dr. D. Luis Escoriza Morera-Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Másteres:** Dr. D. Gonzalo Butrón Prida-Estudios Hispánicos, Dr.ª D.ª Gloria Espigado Tocino-Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. Francisco Javier Guzmán Armario-Máster en Patrimonio Histórico Arqueológico.

Miembros electos

- **Profesores representantes de los títulos oficiales:** Dr. D. Joaquín Bustamante Costa-Estudios Árabes e Islámicos, Dr.ª D.ª Claudine Lécrivain Viel-Estudios Franceses, Dr.ª D.ª María del Carmen Merino Ferrada-Estudios Ingleses, Dr. D. Tomas Silva Sánchez-Filología Clásica, Dr.ª D.ª Nuria Campos Carrasco-Filología Hispánica, Dr. D. Joaquín Piñeiro Blanca-Historia, Dr.ª D.ª Carmen Varo Varo-Lingüística y Lenguas Aplicadas, Dr.ª D.ª Rosa Vázquez Recio-Máster de Género, Identidad y Ciudadanía, Dr. D. José Antonio Ruiz Gil-Máster de Patrimonio Histórico Arqueológico.
- **Alumnos representantes de los títulos oficiales:** D. Francisco Liaño Bascuñana-Estudios Ingleses, D. José Manuel Colodrero Cantón-Grado de Humanidades, Juan Pedro Martín Villareal-Grado de Filología Hispánica, D.ª María Hernández Caballero-Grado de Lingüística y Lenguas Aplicadas.
- **Administrador del Campus de Cádiz:** D. Manuel Pérez Fabra- Administrador del Campus.

Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=431>).

Sobre los objetivos y la política de calidad del centro, cf. <http://www.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=A&IDR=1&identificador=1461>.

Sobre todo lo concerniente a calidad en la Universidad de Cádiz, cf. <http://www.uca.es/udcalidad/>.

Especificar las reuniones realizadas:

1. **18 de octubre de 2012.** Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos.
2. **30 de octubre de 2012.** a) Informe sobre solicitud del Prof. Mohand Tilmatine de modificación de la memoria de grado de estudios árabes e islámicos. b) Informes de solicitudes de méritos docentes del profesorado de la Facultad.
3. **19 de noviembre de 2012.** a) Lectura y aprobación de las actas de las sesiones de 18 y 30 de octubre de 2012. b) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 15 de octubre de 2012. c) Asuntos de trámite.
4. **14 de diciembre de 2012.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 11 de julio de 2012. b) Aprobación de las modificaciones al calendario de exámenes para la convocatoria del curso 2012-13.
5. **18 de enero de 2013.** a) Aprobación de los criterios de planificación docente para el curso 2013-14. b) Aprobación de la solicitud de aumento de grupos de Teoría de la Literatura y Pensamiento crítico, discurso y argumentación para el curso 2012-13. c) Aprobación de documentación para su incorporación en el gestor documental de la UCA sobre el máster en Patrimonio Histórico-Arqueológico (curso 2011-12). d) Asuntos de trámite.
6. **30 de enero de 2013.** a) Aprobación de las actas de las sesiones de 14 de diciembre de 2012 y 18 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación del informe sobre la Evaluación de Méritos Docentes del Profesorado. d) Asuntos de trámite.
7. **22 de febrero de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 30 de enero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de documentación del máster en Patrimonio Histórico Arqueológico para el gestor documental de la UCA (curso 2011-12). d) Aprobación de las propuestas de autoinformes de seguimiento de los títulos de grados del Centro para el curso 2011-12. e) Asuntos de trámite.
8. **19 de marzo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del acta de la sesión de 22 de febrero de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de los autoinformes de los másteres e la Facultad de Filosofía y Letras para el curso 2011-12. d) Asuntos de trámite.
9. **2 de mayo de 2013.** a) Aprobación del acta de la sesión de 19 de marzo de 2013. b) Informe del Sr. Decano. c) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados en la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos con fecha 4 de abril de 2013. d) Asuntos de trámite.
10. **28 de mayo de 2013.** a) Aprobación, si procede, del Plan docente de las titulaciones del centro para el curso 2013-2014. b) Aprobación de los criterios de admisión de alumnos para el curso 2013-14. c) Aprobación del número límite de plazas en las titulaciones de grado del centro para el curso 2013-2014.
11. **15 de julio de 2013.** a) Aprobación de las propuestas de incompatibilidades con los grados del centro de las actividades y cursos aprobados por la Comisión de Ordenación Académica, Profesorado y Alumnos en Junio de 2013. b) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los títulos del centro (curso 2012-13) (P03-02. Informe de indicadores del PROA, P03-03. Informe conjunto sobre la evaluación y mejora del Programa de Orientación y Apoyo al Estudiante y P12-01. Informe de propuestas de modificación de memoria del título).
12. **12 de septiembre de 2013.** a) Aprobación de los siguientes documentos para su publicación en el gestor documental de la UCA relacionados con los grados del centro (curso 2012-13)(P03-01. Programa de Orientación y Apoyo (PROA) y P06-01. Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del título relacionados con la movilidad de los estudiantes). b) Asuntos de trámite.

Valoración del funcionamiento y puesta en marcha del SGC en el título:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de grado y máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de

fecha 21 de noviembre de 2012 y su implantación en los distintos títulos oficiales se ha llevado a cabo a lo largo del curso 2012-13.

La Junta de Centro de la Facultad de Filosofía y Letras aprobó la nueva composición de la CGC el 3 de octubre de 2013. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del centro, ha permitido corregir las deficiencias detectadas y ha propuesto las acciones preventivas y de mejora necesarias.

La CGCC se ha reunido en un total de doce ocasiones a lo largo del curso 2012-13 y ha encaminado sus debates hacia la toma de decisiones y la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del centro. También ha generado los diferentes registros demandados por el sistema.

La implantación de la última versión del SGC en nuestro centro ha permitido detectar distintos aspectos susceptibles de mejora. Algunos ya fueron descritos en el informe anual de funcionamiento del SGIC emitido para el curso 2011-12. Estos aspectos hacen referencia a cuestiones en las cuales el centro no tenía una responsabilidad directa y, en parte, no han sido corregidos por algunas unidades implicadas.

ASPECTO	PROPUESTA DE MEJORA
Las fechas de incorporación de algunos documentos son demasiado tempranas, lo que no permite una planificación pausada de los procedimientos descritos.	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.
Algunos documentos que dependen de unidades ajenas al centro no están siendo incorporados en la fecha propuesta, lo que está provocando retrasos en la cumplimentación de documentos cuya redacción depende de los diferentes títulos del centro.	Incentivar la participación de las unidades centrales de la UCA en la implantación del SGIC.

2) EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

a. PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO DE LAS ENSEÑANZAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Satisfacción de los alumnos con la planificación de la enseñanza y aprendizaje	3.9	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	3.8	3.9	3.9
Satisfacción de los alumnos con el desarrollo de la docencia	4.2	4.3	4.4	4.3	4.3	4.3	4.1	4.1	4.2
Satisfacción de los alumnos con los resultados	4	3,9	4,1	4	4	4	3,9	3,9	3,9

Análisis y Valoración:

En lo que concierne a los resultados obtenidos en cada uno de los tres indicadores básicos acerca de la calidad de la enseñanza en el grado de Filología Hispánica, es importante resaltar las siguientes ideas:

- 1) Con respecto al curso inmediatamente anterior, el 2011-12, los resultados han mejorado en todos los indicadores (planificación de las enseñanzas, desarrollo de la docencia y satisfacción de los alumnos con los resultados).
- 2) Si se tiene en cuenta que la calificación máxima en cada uno de esos indicadores es 5, de ello puede inferirse que los estándares de calidad del grado son bastante altos. Y esto no solo en el curso 2012-13, sino también en todos los anteriores de los que se tiene datos.
- 3) En el curso 2012-13, el grado supera en todos los indicadores no solo los resultados obtenidos por el centro, sino también los obtenidos por la Universidad de Cádiz como institución. Ello supone una mejoría evidente con respecto a los datos de 2011-12, que ya de por sí eran buenos. Es, pues, evidente que las acciones de mejora previstas en el autoinforme del curso anterior han producido resultados satisfactorios.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> -Una evidente capacidad de mejora por parte del grado y sus componentes (profesores y alumnos). -Mantenimiento de estándares altos de calidad. -Superación de los niveles alcanzados por el centro y la Universidad de Cádiz. 	<ul style="list-style-type: none"> -No se aprecian, aunque, obviamente, todo es mejorable. Sobre todo si se parte de la idea de que la puntuación máxima que puede alcanzarse en cada uno de los indicadores es 5.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> -Compromiso del profesorado del grado no solo para mantener los resultados obtenidos en todos los indicadores, sino también para mejorarlos todavía más y alcanzar niveles máximos de excelencia.

b. RESULTADOS DEL APRENDIZAJE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO				COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	Previsto en Memoria				CENTRO			UNIVERSIDAD		
		2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Tasa de graduación	45,0 ±2%	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tasa de abandono	33,0±2%	-	-	-	-	-	-	-	-	22.1%
Tasa de eficiencia	90,0±2%	-	-	-	-	-	-	-	-	94.7%
Tasa de éxito	90,0±2%	87.2%	81.6%	87.1%	87.3%	86.6%	88.0%	77.3%	81.1%	83.7%
Tasa de rendimiento	¿?	77.5%	71.7%	79.2%	78.5%	78.0%	79.5%	65.7%	70.6%	75.8%

Análisis y Valoración:
<p>Si bien es cierto que la tasa de éxito no alcanza en el curso 2012-13 la previsión establecida en la memoria (bastante alta), cabe resaltar dos cuestiones importantes: 1) la citada tasa muestra un porcentaje bastante alto que concuerda con los niveles de calidad señalados en el apartado anterior de este autoinforme, y 2) si se establece una comparativa con los datos que esta tasa presentó en el curso 2011-12, resulta evidente un proceso de franca mejoría. De un 81,6% se ha pasado a un 87,1%, porcentaje este último, aparte de bastante alto, muy cercano ya al establecido en la memoria del grado. La cuestión no es baladí, pues el curso 2012-13 ha sido el año de implantación del tercer curso del grado. Las asignaturas incorporadas en este curso son mucho menos generalistas y gozan de un mayor grado de especificidad y complejidad. Además, si la comparativa se establece con los datos que presentan tanto el centro como la Universidad de Cádiz, el resultado es netamente favorable al grado de Filología Hispánica.</p> <p><i>Mutatis mutandis</i>, una valoración análoga puede hacerse de la tasa de rendimiento. En este caso no es posible una comparativa con lo previsto en memoria, pues no se dispone del dato, pero no deja de ser evidente la mejoría que en este sentido muestra el grado con respecto a los datos recogidos para el curso anterior, el 2011-12. Se ha pasado de una tasa de rendimiento del 71,7% a una del 79,2%, solo un poco más baja que la del centro (79,5%), aunque por encima de la que presenta la Universidad de Cádiz (75,8%).</p> <p>La tasa de estudiantes presentados en el grado de Filología Hispánica (91,0%) no solo sigue mostrando un alto grado de confianza de los alumnos en la calidad de la docencia y, por tanto, en la consecución de los resultados del aprendizaje, sino también una mejora considerable con respecto a la tasa de alumnos presentados en el curso 2011-12.</p> <p>En la actualidad, obviamente, no existen datos concernientes a las tasa de graduación y abandono. Del hecho de que el seguimiento de la tasa de eficiencia se realice a través de la tasa de rendimiento se infiere la no existencia de datos sobre la primera.</p>

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
-El grado sigue obteniendo resultados considerables tanto en la tasa de éxito como en la de rendimiento.	-Independientemente de la mejora que han supuesto los resultados del curso 2012-13, se insiste en algo que ya se advirtió como un peligro para la calidad de la enseñanza en el autoinforme del curso 2011-12: si se hace una comparativa entre lo previsto en la memoria del título y lo realmente conseguido, existe el riesgo de una degradación de las enseñanzas con la intención de obtener mejores resultados tanto en la tasa de éxito como en la de rendimiento.

Propuestas concretas de mejora:
-De acuerdo con lo señalado en el apartado de puntos débiles de este apartado, se insiste en proponer a la UCE que se relativice el valor de las tasas de éxito y de rendimiento en la valoración no solo del grado de Filología Hispánica, sino de todos los títulos impartidos en la Universidad de Cádiz. La UCE no ha respondido a esta propuesta cuando se hizo en el autoinforme del curso 2011-12. Resulta indispensable que los responsables de llevar a cabo esta propuesta de mejora (coordinador de título, Comisión de Garantía y Calidad del centro y Junta de Centro) puedan elaborar una serie de criterios que permitan la relativización de la que se habla. Cronograma: curso 2013-14.

3) GARANTIZAR LA CALIDAD DEL PERSONAL DOCENTE

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia.	3.9	4	4.2	4.1	4.1	4.1	3.9	4	4
Porcentaje de profesores participantes en acciones formativas.	9.7%	39%	54.2%	11.9%	42%	52.4%	27.6%	41.4%	34.4%
Porcentaje del profesorado participante en Proyectos de innovación y mejora docente	9.7%	39%	2.8%	5.1%	20.5%	8.4%	10.3%	42.1%	23.4%
Asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	100.0%	29.6%	5.6%	85.6%	12.9%	10.8%	10.3%	42.1%	36.3%
Porcentaje de calificaciones "Excelentes" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50.0%	-	-	47.4%	-	-	32.6%	66.7%
Porcentaje de calificaciones "Favorables" obtenidas por los profesores participantes en el DOCENTIA.	-	50.0%	-	-	52.6%	100%	-	67.4%	33.3%

Análisis y Valoración:
<p>En lo que concierne al grado de satisfacción del alumnado con la docencia, han de ser destacadas tres cuestiones concretas. La primera tiene que ver con la alta calificación obtenida por el grado (4.2 puntos sobre 5). La segunda se refiere a la mejora progresiva que muestra el grado si se establece una comparativa con los cursos 2010-11 (3,9 puntos) y 2011-12 (4 puntos). La tercera se refiere al puesto privilegiado que ocupa el grado si la comparativa es con el centro (4,1 puntos) y la propia Universidad de Cádiz (4 puntos).</p> <p>El porcentaje de profesores que han participado en acciones formativas muestra un aumento espectacular con respecto a los datos de los cursos 2010-11 y 2011-12, y supera con amplitud los porcentajes del centro y de la Universidad de Cádiz.</p> <p>En lo que atañe al porcentaje del profesorado del grado que ha participado en proyectos de innovación y mejora en la docencia, es cierto que los datos del curso 2012-13 suponen una menor participación. No obstante, no parece que las causas de esta menor participación sean atribuibles al funcionamiento del propio grado. Si se observa, existe la misma disminución en la participación no solo en el centro, sino, incluso, en la propia Universidad de Cádiz. Resulta obvio que la situación económica por la que</p>

atraviesa el país y todas sus instituciones han jugado –y, desgraciadamente, siguen jugando- un importante papel en la disminución de la financiación dirigida a este tipo de proyectos. Una misma explicación podría darse al descenso evidente que tanto el grado como el centro y la Universidad de Cádiz muestran en el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación durante el curso 2012-13. Además, que en este curso se haya implantado el curso tercero del grado implica un mayor número de asignaturas a la hora de calcular los porcentajes de la evaluación. Tampoco deja de ser pertinente en este asunto el hecho de que es evidente que en los últimos años la Universidad de Cádiz ha modificado sus criterios a la hora de identificar los proyectos de innovación docente.

Frente a lo que sucedió en el curso anterior, no se dispone en el curso 2012-13 de datos exclusivos del grado en lo que se refiere a la participación del profesorado en el programa DOCENTIA. Solo se dispone de datos relativos al centro y a la Universidad de Cádiz. No obstante todo esto, tal y como se planteaba también en autoinformes de cursos anteriores, los datos en cuanto a las calificaciones en el programa DOCENTIA han de ser analizados con cierta reserva. Y ello por una razón evidente: este programa, al ser voluntario todavía en el curso 2012-13, no ha evaluado a un mismo número de profesores en cada uno de los grados y centros de la Universidad de Cádiz. La disparidad en el número de profesores presentados por cada título y centro hace variar, obviamente, los porcentajes en cuanto a la obtención de una u otra calificación. En todo caso, y ello con las debidas reservas, cabe destacar que los resultados obtenidos por el centro en el que se imparte el grado en el porcentaje de “favorables”, si se compara con los datos de la Universidad de Cádiz, son netamente superiores.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
<ul style="list-style-type: none"> -Se mantiene en el curso 2012-13 la toma de conciencia por parte del profesorado de la necesidad de implicarse en proyectos de mejora de la docencia. -La obligatoriedad de la evaluación del programa DOCENTIA para todo el profesorado de la Universidad de Cádiz a partir de 2014 ha de ser un estímulo en la mejora docente. 	<ul style="list-style-type: none"> -Falta de financiación por parte de las instituciones en lo que atañe a proyectos de innovación docente. No obstante, no es esta una debilidad achacable al propio grado. -Como en años anteriores, se insiste en la falta de correspondencia entre algunos indicadores del programa DOCENTIA y la calidad real de la docencia. Se hace referencia en este sentido a cuestiones como la tasa de éxito, la tasa de rendimiento, el número de entradas en el campus virtual, etc.

Propuestas concretas de mejora:
<ul style="list-style-type: none"> -Solicitud a los órganos de gobierno académico de mayor financiación para proyectos de innovación docente. Responsables: coordinador de título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro. Cronograma: curso 2013-14. -Se insiste en proponer a la UCE una modificación de los parámetros para obtener los indicadores relacionados con el programa DOCENTIA. Responsables: coordinador de título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro. Cronograma: curso 13-14.

4) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		
	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de instituciones/empresas con convenio de Prácticas	-	-	-
	-	-	-

Análisis y Valoración:
 Toda la información concerniente a la gestión y control de las prácticas externas se recabará a partir del curso 2013-14. La Dirección General de Universidad y Empresa, como unidad responsable, no la ha transmitido este curso.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
No ha lugar.	No ha lugar.

Propuestas concretas de mejora:
No ha lugar.

5) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
	2010-11	2011-12	2012-13	CENTRO			UNIVERSIDAD		
				2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Nº de convenios con otras Universidades.	44	44	51	-	-	207	-	-	-
Tasa de movilidad de alumnos sobre matriculados en el título.	-	-	3,2% (INT) 0,8%(NAC)	-	0,2%	4% (INT) 0,3% (NAC)	0.2%	0.3%	2,2% (INT) 0,3% (NAC)
Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	1,6%	59,4%	103.2% (INT) 0% (NAC)	6,1%	44,7%	54,7% (INT) 0,1% (NAC)	2.3%	10.7%	5% (INT) 0,4% (NAC)
Tasa de rendimiento de estudiantes entrantes.	0,0%	34,4%	65.2% (INT) -	43,3%	40,8%	51.4% (INT) 0% (NAC)	29.4%	37.1%	44.2% (INT) 64% (NAC)
Tasa de rendimiento de estudiantes salientes.	-	-	78.3%	-	100,0%	81.4% (INT)	-	85.7%	87.6% (INT)

Análisis y Valoración:

Es considerable el número de convenios que la titulación tiene firmados con otras universidades europeas. Del mismo modo, es considerable el aumento de estos convenios con respecto a los datos del curso anterior. Además, una comparativa con los demás grados que se imparten en la Facultad de Filosofía y Letras muestra unos datos claramente favorables al título de Filología Hispánica:

Filología Hispánica	55 convenios.
Estudios Árabes e Islámicos	10 convenios
Estudios Franceses	32 convenios
Estudios Ingleses	36 convenios
Filología Clásica	15 convenios
Historia	37 convenios
Humanidades	15 convenios
Lingüística y Lenguas Aplicadas	19 convenios

No hay datos globales en cuanto al número de convenios sobre la Universidad de Cádiz.

Por otro lado, tal y como sucedía en cursos anteriores, continúa llamando la atención el espectacular aumento del número de alumnos, tanto extranjeros como nacionales, matriculados en el grado de Filología Hispánica en el marco de un programa de movilidad. De un 1,6% en el curso 2010-11 y un 59,4% en el curso 2011-12, se ha pasado en el curso 2012-13 a un 103,2%. No cabe duda de que ello continúa demostrando, sobre todo, el enorme interés de los alumnos extranjeros por los estudios relacionados con la lengua y la literatura españolas. Del mismo modo que sucedía en cursos anteriores, el dato se hace aún más sobresaliente si se realiza una comparativa con los resultados globales que en este sentido presentan el centro y la Universidad de Cádiz.

En el autoinforme del curso anterior se hacía alusión a nuestra preocupación por el rendimiento que los alumnos entrantes, tanto por lo que respecta a su formación como por lo que de incidencia negativa tiene en los resultados globales del título. De hecho, se recalca este asunto como uno de los puntos débiles que en este apartado mostraba el título. Sin embargo, en el autoinforme del curso 2012-13 cabe resaltar la evidente mejora que se ha producido: en tanto que la tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes fue del 34,4% el curso 2011-12, en el 2012-13 ha sido del 65,2%. La mejora es todavía más evidente si se establece una comparativa con las tasas de rendimiento de alumnos entrantes que muestran el centro y la Universidad de Cádiz. A pesar de todo, es un tema en el que los responsables del grado deben continuar trabajando.

La tasa de rendimiento de los estudiantes salientes del grado, si bien no presenta un mal índice, un 78,3%, se muestra menor con respecto a la del centro y la Universidad de Cádiz, lo que evidencia la necesidad de mejorar los resultados de nuestros estudiantes en este ámbito.

Para finalizar la valoración de este apartado, no se puede olvidar la paupérrima tasa de movilidad de alumnos salientes que

presenta no solo el grado y el centro, sino la propia Universidad de Cádiz. Quizás dos aspectos son los que más inciden en este asunto. El primero no es responsabilidad del título y tiene que ver con la cuestión económica: desgraciadamente no existe una financiación adecuada para que los buenos alumnos puedan formarse en universidades extranjeras. En el segundo sí pueden incidir los responsables del título, pues se trata de una falta de lo que podríamos denominar “cultura de la movilidad” por parte de los alumnos españoles.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
-Algo que se repite año tras año en el grado: la fuerte demanda de estudios sobre el español por parte de alumnos extranjeros. -Concienciación por parte del profesorado en la mejora de los resultados de los alumnos entrantes.	-Necesidad de continuar en la mejora del rendimiento de los alumnos entrantes para que no perjudique los datos globales del título. -Falta de “cultura de movilidad” por parte de los estudiantes del título.

Propuestas concretas de mejora:
-Se insiste en proponer a la ORI que los resultados académicos de los alumnos entrantes –debido a sus especiales características– incidan de un modo ponderado en los resultados globales del título. Responsables: coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro. -Fomento de la “cultura de la movilidad” entre los alumnos españoles matriculados en el grado. Responsables: coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.

6) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO		COMPARATIVAS CENTRO/UCA			
			CENTRO		UNIVERSIDAD	
	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1	Curso X	Curso X-1
Índice de inserción profesional	-	-	-	-	-	-
✕ Tasa efectiva de inserción laboral	-	-	-	-	-	-
Grado de satisfacción con la formación recibida	-	-	-	-	-	-

Análisis y Valoración:

En el curso 2012-13 aún no habían comenzado los programas de inserción laboral y de satisfacción con la docencia recibida. Por tanto, no es posible realizar la valoración.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
No ha lugar.	No ha lugar.

Propuestas concretas de mejora:
No ha lugar.

7) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,6	3,5	3,24	3,6	3,7	3,46	3,5	3,6	3,31
Grado de satisfacción global del PDI con el título.	-	3,1	2,64	-	3,2	2,82	-	3,3	2,82

Grado de satisfacción global del PAS con la Universidad.	-	-	No aplica	-	3,5	No aplica	-	-	No aplica
--	---	---	-----------	---	-----	-----------	---	---	-----------

Análisis y Valoración:

Tal y como sucedía en el curso anterior, los datos en cuanto a grado de satisfacción con el título del alumnado y del PDI se muestran prácticamente idénticos a los que sobre el centro y la Universidad de Cádiz presentan los mismos colectivos. En términos académicos, podría plantearse que esos grados de satisfacción alcanzan una consideración de notable. Ello no deja de ser importante, pues, ya se recalca en el autoinforme correspondiente al curso 2011-12, la encuesta no solo ha tenido en cuenta aspectos del funcionamiento interno del título, sino también otros que tienen que ver con los órganos de gobierno del centro, organización de horarios y calendarios, gestión investigación, etc.

En el curso 2012-13 no se realizó la encuesta de satisfacción global del PAS por la complejidad de la asignación del PAS a cada título del centro. Se carece, por tanto, de datos de este colectivo con respecto al título de Filología Hispánica. La situación es idéntica en lo que atañe al centro y a la propia Universidad de Cádiz.

Puntos Fuertes:

-Al igual que sucedía en el curso anterior, los indicadores que muestra el título (alumnos y PDI) son equiparables a los del centro y a los de la Universidad de Cádiz, lo que evita, en cuanto a parámetros de calidad, cualquier tipo de distanciamiento del título de Filología Hispánica con respecto a los demás que se ofertan en la UCA.

-Capacidad de mejora en los resultados.

Puntos Débiles:

-Vuelve a repetirse algo que no carece de importancia para la institución: la no existencia de referencias acerca de la opinión del PAS, un colectivo fundamental en la Universidad de Cádiz en lo que atañe al buen funcionamiento de los títulos.

Propuestas concretas de mejora:

-Se insiste: propuesta a la UCE de una evaluación del título en el ámbito del PAS. Responsables: coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.

8) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
				CENTRO			UNIVERSIDAD		
	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13	2010-11	2011-12	2012-13
Número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,9 %	0,8%	1,4%	0,7 %	1,9 %	1,3 %	1,1 %
Número de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios			0,0 %	3,9%	2,3%	1,1 %	2,6 %	2,3 %	1,9 %
Número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios				0,9%	0,0%	0,1%	0,4 %	0,2 %	0,1 %
Número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios			0,0 %	1,6%	0,5%	0,0 %	0,2 %	0,2 %	0,1 %
Promedio de Satisfacción del Usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través del BAU	-	-	-	-	5	-	-	5	-

Análisis y Valoración:

Es fundamental el hecho de que el grado en el curso 2012-13 siga mostrando la misma tónica que ya presentaba en cursos anteriores en lo que respecta al número de quejas o reclamaciones, esto es, un porcentaje bajísimo. En el caso de las incidencias docentes los datos son aún mejores: no existe ninguna. También es cierto que tanto el porcentaje de quejas como el de incidencias en el ámbito del centro y de la Universidad de Cádiz son muy bajos. Quizás ello pueda ser un índice del buen

funcionamiento de la institución, aun a pesar de la situación económica.
No existen datos del grado relativos al promedio de satisfacción del usuario sobre las respuestas de BAU.

Puntos Fuertes:	Puntos Débiles:
-Continúa la tónica de cursos anteriores: capacidad de resolución de problemas sobrevenidos por parte del título y del centro aun a pesar de la falta de recursos y de personal que está ocasionando la situación económica del país y, en particular, la de la Universidad. Por consiguiente, el mérito es exclusivo de los trabajadores.	-Continúa la tónica de cursos anteriores: falta de recursos y de personal en la Universidad de Cádiz demora la resolución de problemas sobrevenidos.

Propuestas concretas de mejora:
-Se insiste, aunque, quizás, esta vez haya que recurrir a instancias más altas que la propia institución: propuesta a la Universidad de Cádiz de una mayor dotación de recursos personales y materiales. Responsable: coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.

9) OTROS INDICADORES DEL SGC

PRINCIPALES INDICADORES:	TÍTULO			Valoración de los resultados
	2010-11	2011-12	2012-13	
OTROS INDICADORES:				
Tasa de éxito	87,2%	81,6%	87.1%	Ligero aumento con respecto a la tasa del curso anterior y vuelta a los datos del curso 2010-11.
Nota media de ingreso	-	-	7,96	Los alumnos muestran un notable alto de media.
Estudiantes Matriculados de nuevo Ingreso.	62	48	46	Disminución con respecto al curso anterior. No obstante, el dato no tiene en cuenta el número de alumnos de nuevo ingreso en todos los dobles grados en los que participa Filología Hispánica.
Incremento o disminución porcentual en la matrícula de estudiantes de nuevo ingreso.	13,1%	22,58%	0,41%	Disminución del porcentaje, aunque no se tiene en cuenta los alumnos de nuevo ingreso en todos los dobles grados en los que participa Filología Hispánica.

Observaciones globales sobre los resultados de los indicadores:

La ligera variación en lo que tiene que ver con la tasa de éxito puede deberse al esfuerzo del título por superar el descenso que supuso el porcentaje del curso pasado con respecto al curso 2010-11.

El dato que se ofrece en cuanto a la nota media de ingreso es el mayoritario: el de las PAU. Nota media de otras vías de acceso:

- Credencial de la NED: 6,26
- Formación profesional: 6,58
- Mayores de 25 años: 6,29
- Título universitario: 6,52

Aunque pueda parecer otra cosa, el grado presenta una línea ascendente en el número de estudiantes matriculados de nuevo ingreso, pues entre los 46 alumnos de nuevo ingreso no están contabilizados los matriculados en los dobles grados en los que participa el título. Así, por ejemplo, solo en el doble grado de Filología Hispánica y Estudios Ingleses ha habido 33 alumnos de nuevo ingreso (frente a los 17 que hubo en el curso 2011-12). En este sentido, si se contabilizan también los alumnos de este doble grado, los alumnos nuevos pasan a ser 79. El hecho de que carezcamos de datos de los otros dobles grados nos impide mostrar el número real de alumnos de nuevo ingreso, que, obviamente, es superior a 79. Obviamente, ello debería modificar igualmente el porcentaje de matrícula, que, en vez de un 0,41 de disminución, debería ser, como mínimo de un 64,58% de aumento. Los datos no dejan de ser una muestra evidente del interés que el grado despierta entre el alumnado. Todo ello sin contar a los estudiantes extranjeros.

Propuestas concretas de mejora:

-Se insiste en proponer a la UCE que se relativice el valor de la tasa de éxito en la valoración no solo del grado de Filología

Hispanica, sino de todos los títulos impartidos en la Universidad de Cádiz. La UCE no ha respondido a esta propuesta cuando se hizo en el autoinforme del curso 2011-12. Resulta indispensable que los responsables de llevar a cabo esta propuesta de mejora (coordinador de título, Comisión de Garantía y Calidad del centro y Junta de Centro) puedan elaborar una serie de criterios que permitan la relativización de la que se habla. Cronograma: curso 2013-14.

10) ACCIONES DE MEJORA LLEVADAS A CABO A PARTIR DEL ANÁLISIS VALORATIVO DEL TÍTULO

a) Recomendaciones de los Informes de verificación y de seguimiento

Recomendaciones del Informe de Verificación:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No ha lugar
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	No ha lugar

Enumerar las propuestas y analizarlas:

No ha lugar

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

No ha lugar

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la Agencia Andaluza del Conocimiento:

Nº de Recomendaciones recibidas:	No ha lugar. No se dispone de informe de la AAC.
Existencia de acciones para dar respuesta a las recomendaciones:	No ha lugar. No se dispone de informe de la AAC.

Enumerar las propuestas y analizarlas:

No ha lugar. No se dispone de informe de la AAC.

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones:

No ha lugar. No se dispone de informe de la AAC.

b) Modificaciones de la Memoria de Verificación

Modificaciones enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones comunicadas al Consejo de Universidades: Según Procedimiento para la Solicitud de Modificaciones en los Títulos Verificados de Grado y Máster. V.02.14/05/12.	No ha lugar
--	-------------

Especificar brevemente dichas modificaciones:

No ha lugar

Modificaciones NO enviadas al Consejo de Universidades

Nº de modificaciones No comunicadas al Consejo de Universidades:	No ha lugar
---	-------------

Especificar dichas modificaciones:

No ha lugar

Justificación breve de las mismas:

No ha lugar

11) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso)

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: No ha lugar

Enumerar brevemente las No conformidades detectadas:

No ha lugar

Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

No ha lugar

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No ha lugar

Puntos Débiles reseñados en informe auditoría:

No ha lugar

Propuestas concretas de mejora:

No ha lugar

12) PLAN DE MEJORA

Propuesta concreta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro	Mes/año de inicio y fin
Propuesta a la Universidad de Cádiz de una mayor dotación de recursos personales y materiales.	1	Reuniones y elaboración de documento.	Coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2013-14
Propuesta a la UCE para relativizar el valor de las tasas de éxito y de rendimiento en la valoración del título.	2	Reuniones y elaboración de documento.	Coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2013-14
Propuesta a la UCE de modificación de los parámetros para obtener los indicadores relacionados con el programa DOCENTIA.	3	Reuniones y elaboración de documento.	Coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2013-14
Propuesta a la ORI para ponderar los resultados académicos obtenidos por los alumnos Erasmus entrantes.	4	Reuniones y elaboración de documento	Coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2013-14
Propuesta a la UCE de una evaluación del título en el ámbito del PAS.	5	Reuniones y elaboración de documento.	Coordinador del título, Comisión de Garantía y Calidad, Junta de Centro.	Curso 2013-14