



RSGC-P14-01: Autoinforme para el seguimiento del Título. V4

GRADO EN ESTUDIOS INGLESES
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
CURSO 2016-2017

Elaborado:	Aprobado:
Comisión de Garantía de Calidad del Centro	Junta de Centro
Fecha:	Fecha:

DATOS DE IDENTIFICACIÓN DEL TÍTULO

Id del ministerio	2501742
Denominación de la Titulación:	GRADO EN ESTUDIOS INGLESES
Centros/Sedes en las que se imparte:	FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS (UNIVERSIDAD DE CÁDIZ)
Curso académico de implantación	2010-2011
Tipo de Enseñanza:	PRESENCIAL
Convocatoria de seguimiento DEVA:	2018

En caso de título conjunto u ofertado en más de un centro (incluir esta información para el resto de universidades en caso de ofertar el título conjunto en más de una universidad o centro):

Universidad participante:	
Centro:	
Curso académico de implantación	
Web del título en el centro:	

I). INFORMACIÓN PÚBLICA DISPONIBLE (IPD): WEB

Web del título:	http://filosofia.uca.es/grado-en-estudios-ingleses/
------------------------	---

No hay nada que informar.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio I) IPD.

<i>Fecha del informe de IPD</i>	<i>Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).</i>	<i>Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):</i>	<i>Impacto observado en el título de las acciones.</i>
	<i>Recomendación seguimiento 1:</i>	Acción: Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	

II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD

Análisis y Valoración:

El SGC v1.0, común para todos los títulos oficiales de Grado y Máster de la UCA, fue aprobado en el Consejo de Gobierno de fecha 21 de noviembre de 2012, realizándose su implantación en los distintos títulos oficiales a lo largo del curso 2012-13. Éste fue revisado y actualizado durante el curso 2013-14 (SGC v1.1), aprobándose en Consejo de Gobierno de 16 de diciembre de 2014, con el objeto de garantizar la recogida y análisis continuo de la información y los resultados más relevantes, especialmente los relacionados con los resultados de aprendizaje, la satisfacción de los distintos grupos de interés y las diferentes tasas. La última revisión del sistema ha sido la aprobada por Consejo de Gobierno con fecha de 18/12/2017, que ha dado lugar a la versión SGC v2.0, ante la necesidad de adaptación al proceso de Acreditación Institucional de los Centros. La implantación del SGC está permitiendo una revisión anual para detectar problemas y propuestas de mejora en los títulos.

La Junta de Centro de la Faculta de Filosofía y Letras de 15/06/2016 aprobó la nueva composición de la Comisión de Garantía de Calidad del Centro (CGCC), y las distintas subcomisiones de seguimiento de las recomendaciones a los

informes de renovación de la acreditación de los grados fueron aprobadas en reunión de la CGCC de 07/04/2017. La CGCC, considerando las necesidades y expectativas de los grupos de interés, todos ellos representados en dicha comisión, se ha convertido en una herramienta útil para realizar el seguimiento de los distintos títulos oficiales del Centro, corrigiendo las deficiencias detectadas y proponiendo las acciones preventivas y de mejora necesarias.

La composición de la CGC, donde están representados todos los estamentos universitarios que están vinculados con el título, ha cambiado levemente, a raíz de la entrada de un nuevo equipo decanal en mayo de 2017, produciéndose tres sustituciones en dicho equipo, cuatro en las coordinaciones de los grados y una del Administrador del Campus, así como la renovación pertinente de los representantes de los estudiantes que cursan los títulos que se imparten en la Facultad. Toda la información relativa al funcionamiento del actual SGIC puede consultarse en la web de la Facultad de Filosofía y Letras (<http://filosofia.uca.es/sistema-de-garantia-de-calidad/>).

La CGCC se ha reunido en un total de once ocasiones a lo largo del curso 2016-17, con una periodicidad mensual, encaminando sus debates hacia la toma de decisiones, la mejora de los procedimientos y de los resultados de los títulos del Centro, y generando los diferentes registros demandados por el Gestor Documental implementado por la Universidad de Cádiz. Otro aspecto tratado en esta comisión es la aprobación del Programa de Orientación y Apoyo (PROA) del Centro (en reunión de la CGCC de 19/09/2017). El contar con estos programas es muy positivo para el Grado en Estudios Ingleses, pues sirve para que el alumnado se familiarice con el centro y su personal, así como con los alumnos de cursos superiores. En general, la CGCC ha cuidado todo lo relativo a la información pública, el desarrollo de la enseñanza, la movilidad y las relaciones internacionales, las prácticas curriculares (<http://filosofia.uca.es/practicas-de-empresa-estudiantes-de-grado/>), el fomento de la investigación entre los estudiantes, los recursos materiales y servicios, el análisis de los datos de satisfacción de los grupos de interés y la difusión, entre estos grupos, del SGC. Para el Grado en Estudios Ingleses son de especial relevancia los aspectos relacionados con la movilidad internacional y con las prácticas curriculares.

Puntos Fuertes y logros:

- Tal y como se consideró necesario, tras recibirse el Informe Final de Renovación de Acreditación del Título, se constituyó la Subcomisión de Seguimiento del Título formada por el Sr. Decano, el Coordinador del Grado, cuatro profesores del título y alumnos de los cuatro cursos del Grado más un alumno egresado. Dicha subcomisión ya se ha reunido durante el curso 2017/2018 el 22 de noviembre y el 14 de diciembre de 2017.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/2017	No hay puntos débiles.	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio II) APLICACIÓN DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE LA CALIDAD.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No hay nada que informar.	Acción: Evidencia contrastable: (URL, documento, acta CGC, modificación a la memoria...):	

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio III) PROCESO DE IMPLANTACIÓN.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No hay nada que informar.	Acción: Evidencia contrastable:	

IV) PROFESORADO

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P09-02: Participación del profesorado en acciones formativas	65%	50%	54,5 0%	55,6 0%	64,2 9%	64,2 9%	64,00 %	42%	52,4 0%	36,3 0%	48,1 9%	48,4 5%	47,85 %	41,4 0%	34,4 0%	48,2 0%	46,7 8%	48,6 6%	48,5 0%
ISGC-P09-03: Participación del profesorado en Proyectos de innovación y mejora docente	31%	50%	18,2 0%	50%	28,5 7%	33,3 3%	30,00 %	20,5 0%	8,40 %	31,2 0%	26,5 1%	22,3 6%	30,67 %	42,1 0%	23,4 0%	38,9 0%	28,3 8%	32,0 1%	30,9 0%
ISGC-P09-04: Asignaturas implicadas en Proyectos de innovación docente	10%	21,4 0%	26,9 0%	25,4 0%	16,6 7%	33,3 3%	7,35 %	12,9 0%	10,8 0%	19,9 0%	11,9 9%	18,8 2%	10,66 %	42,3 0%	36,3 0%	35,7 0%	18,3 6%	33,5 1%	15,3 0%
ISGC-P09-05: Grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia	4,3	4,1	4	4,1	4	4,1	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1	4,1	4,2	4	4	4	4	4,1	4,1
ISGC-P09-06: Porcentaje de Profesorado del título evaluado con Docencia (evaluación positiva)	15%	-	-	0%	19,0 5%	14,2 9%	14,00 %	-	-	15,3 0%	21,0 8%	21,7 4%	24,54 %	-	-	19,1 0%	16,7 1%	16,7 9%	17,6 5%
P08 Satisfacción del profesorado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3,3	-	2,71	2,75	2,80	3,07	3,27	-	3,03	2,75	3,01	3,04	3,47	-	2,96	3,05	3,05	3,15	3,50
P08 Satisfacción del alumnado con la "Coordinación entre los profesores del título".	3	-	2,58	2,70	2,76	2,95	2,89	-	2,81	2,77	2,61	2,85	2,71	-	2,57	2,58	2,52	2,71	2,61

Análisis y Valoración:

Es importante partir del hecho de que el alumnado se siente satisfecho con la docencia recibida (4,2); dicha satisfacción procede evidentemente del hecho, también considerado como logro, de que el profesorado sigue muy interesado en su formación y por lo tanto el porcentaje sigue muy alto (64%), sobre todo en relación al Centro

(47,85%) y la Universidad (48,50%). En este mismo sentido es de valorar el hecho de la participación del profesorado tanto en proyectos de innovación y mejora docente como en acciones avaladas para la mejora de la docencia que evidentemente repercuten de manera directa sobre el grado de satisfacción del alumnado con dicha docencia; dicho porcentaje (30%) es muy similar a los porcentajes del profesorado del Centro (30,67%) y de la Universidad (30,90%) referidos al mismo indicador.

Dicho dato es comparable con el indicador de la satisfacción del alumnado con la coordinación entre profesores del título; dicho indicador se situaba en el curso 2015-2016 en el 2,95, bajando 0,06 centésimas en el curso 2016-2017 que, si bien no es preocupante, sí que debe tenerse en cuenta. Con todo, este indicador referido a la titulación debe valorarse positivamente dado que se encuentra por encima del mismo indicador referido al Centro (2,71) y de la Universidad (2,61).

El descenso en el porcentaje de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente del curso 2015-2016 al 2016-2017 (del 33,33% al 7,35%) es considerable y se deberá atender a las causas de dicho descenso, aunque si se compara con el referido al Centro y a la Universidad, dicho descenso es igualmente significativo. Por otro lado, es preciso mencionar el porcentaje de profesorado evaluado positivamente con Docencia; dado que dicha evaluación no es obligatoria, se mantiene en el 14% que, aun así, supone un incremento desde que comenzó su medición en el curso 2013-2014.

Puntos Fuertes y logros:

- Es evidente y merece ser destacado como punto fuerte que el grado de satisfacción global de los estudiantes con la docencia es de 4,2 puntos, lo que supone un aumento de una décima sobre el curso anterior, situándose a la misma altura que el indicador para el centro y por encima del indicador de la Universidad.
- Así mismo como logro y punto fuerte, es de subrayar que la satisfacción del profesorado con la coordinación entre los profesores del título haya aumentado 0,5 puntos desde el curso 2012-2013, situándose en el curso 2016-2017 en 3,27 y que ha mantenido un ritmo ascendente desde dicho curso.
- Es también digno de mención como un logro el hecho de la participación del profesorado del título en acciones formativas, que si bien ha bajado en 0,29% sobre el curso anterior, es obvio que, al mantenerse en un 64% durante tres cursos es muy significativo, máxime cuando se encuentra muy por encima de la medias del Centro (47,85%) y de la Universidad (48,50%).

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	El bajo porcentaje de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación docente.	Propuesta de mejora: Aumentar el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente y/o acciones avaladas para la mejora de la docencia.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio IV) PROFESORADO.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No hay nada que informar.	Acción: Evidencia contrastable:	

V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P10-02: Satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,60	—	3,26	3,69	3,55	3,5	3,56	—	3,36	3,35	3,44	3,47	3,41	—	3,19	3,2	3,37	3,35	3,38
ISGC-P10-03: Satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título.	3,90	—	3,12	2,91	3,14	3,41	3,82	—	3,39	3,32	3,54	3,63	3,94	—	3,6	3,62	3,75	3,73	4
ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.	95%	66,7 0%	77,4 0%	86,6 0%	89,4 0%	100, 00%	91,8 0%	53%	67,3 0%	77,6 0%	74,3 4%	94,0 0%	70,2 9%	76,3 0%	82,7 0%	81,9 0%	83,6 0%	94,0 0%	77,5 8%
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de apoyo y orientación académica del alumnado.	2,90	—	2,35	2,92	2,90	2,79	2,89	—	2,72	2,67	2,68	2,71	2,86	—	2,59	2,60	2,61	2,74	2,68
Satisfacción del alumnado con los Programas y actividades de orientación profesional.	2,85	—	—	—	—	—	2,82	—	—	—	—	—	2,65	—	—	—	—	—	2,62

Análisis y Valoración:

En general, el capítulo completo referido a Infraestructuras, servicios y dotación de recursos se debe valorar de manera muy positiva dado que los datos arrojan un saldo muy satisfactorio a tenor de lo comparable con cursos anteriores y con los datos que se refieren al Centro y a la Universidad. El dato más positivo lo encontramos en la satisfacción que muestran los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título valorándolo con un 3,56, indicador que muestra una línea ascendente desde el curso 2014/2015 y que además es superior al del Centro (que muestra una línea descendente desde 2014/2015) y a la Universidad que indica casi 20 centésimas por debajo de la del título. En este mismo sentido, en relación a los recursos materiales y la infraestructura del título, es destacable el análisis y la valoración positiva que se desprende de la satisfacción del profesorado. El indicador ofrece un aumento de 40 décimas en relación al curso anterior manteniendo así la línea ascendente de dicho indicador; en relación al centro y a la Universidad, la diferencia es solamente de unas décimas por debajo (0,12 con respecto al centro y 0,18 décimas con respecto a la Universidad) por lo que no es significativo.

También es un aspecto muy positivo el hecho de que el alumnado se muestre satisfecho con los programas y actividades de apoyo y orientación académica puesto que el indicador arroja un 2,89, superior al del curso anterior en 0,10 décimas, e igualmente superior al del centro y la Universidad; si bien en el curso 2013/2014 y 2014/2015 este indicador se situaba en el 2,92 y 2,90 respectivamente, tampoco resulta preocupante, y por tanto muy poco significativa la diferencia en relación al curso 2016/2017.

El aspecto que sí debe valorarse muy positivamente es el grado de satisfacción del alumnado con los programas y actividades de orientación profesional que, si bien, no es posible compararlo con curso anteriores por la ausencia de datos proporcionados, sí que es comparable a los indicadores referidos al Centro y a la Universidad situándose por encima con unas 20 décimas.

Finalmente el porcentaje que ofrece el indicador de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual es en cierto modo llamativo dado que ha bajado en relación al curso anterior en un 8,2% ya que se situaba en un 100% habiendo mantenido una línea ascendente hasta ese curso 2015/2016. Si bien no es alarmante en ningún modo, sí que cabe ser analizable en cuanto al uso que se haya hecho del Campus Virtual y en qué asignaturas concretas, sobre todo en lo tocante la publicación del programa de la asignatura, actividades académicas dirigidas, materiales, tutorías virtuales (foros, etc.) y publicación de los criterios de evaluación.

Puntos Fuertes y logros:

- En primer lugar, es destacable como punto fuerte el grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos materiales e infraestructuras del título alcanzando un indicador superior al Centro y a la Universidad.
- Igualmente cabe destacar como logro el grado de satisfacción del profesorado con los recursos materiales e infraestructuras del título, que si bien se encuentra a tan solo unas décimas de diferencia por debajo del centro y la Universidad, sí que ha mantenido una línea ascendente desde el curso 2012-2013.
- También es un logro importante la satisfacción del alumnado con los programas de apoyo y orientación académica del alumnado, situándose el indicador superior al del Centro y la Universidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual	Propuesta de mejora: Recuperar el porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual para que sea de al menos el 95%.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio V) INFRAESTRUCTURAS, SERVICIOS Y DOTACIÓN DE RECURSOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No hay nada que informar.	Acción: Evidencia contrastable:	

VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

VI.1) ORIENTACION PREUNIVERSITARIA Y PERFIL DE INGRESO.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P02-01: Tasa de adecuación de la titulación.	75%	69,7 0%	64,6 2%	71,2 1%	70,0 0%	78,5 0%	74,6 3%	69,6 3%	65,9 0%	74,9 0%	73,2 4%	78,0 8%	70,89 %	65,7 %	66,2 %	67,7 0%	72,2 7%	69,9 0%	64,8 6%
ISGC-P02-02: Tasa de ocupación del título.	103%	101, 54%	100 %	101, 54%	112, 31%	100, 00%	103, 08%	96,7 1%	84,9 0%	80,4 0%	80,2 1%	70,1 1%	73,05 %	97,4 %	97,0 %	97,8 0%	109, 11%	90,7 0%	93,2 3%
ISGC-P02-03: Tasa de preferencia de la titulación.	163%	87,6 9%	126, 15%	118, 46%	120, 37%	113, 80%	163, 08%	84,0 5%	101, 50%	89,3 0%	102, 12%	86,1 1%	86,53 %	95,5 %	173, 1%	156, 20%	167, 64%	139, 44%	144, 25%
ISGC-P02-04: Tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso.	28%	-	-	-	30,1 7%	29,3 9%	27,1 7%	-	-	-	28,4 5%	25,2 0%	25,00 %	-	-	-	30,8 6%	25,3 9%	25,1 1%
ISGC-P02 : Oferta de plazas	65	65	65	65	65	65	65	395	470	475	475	475	475	475 3	5248	5298	4808	4978	4710
ISGC-P02 : Matriculados de nuevo ingreso	65	65	68	82	73	65	67	402	414	402	381	341	347	466 2	5016	4872	5257	4375	4391

Análisis y Valoración:

En general, si tomamos los cuatro primeros indicadores del título (adecuación de la titulación, ocupación del título, preferencia de la titulación y tasa de nuevo ingreso) y se comparan con los de la Facultad y los de la Universidad, el Grado en Estudios Ingleses queda en todos los casos por encima de los valores de aquellas. Lo mismo se obtiene si se comparan los cuatro indicadores a lo largo de los cursos desde 2009/2010 con los resultados obtenidos para el Centro y para la Universidad.

En relación al informe de indicadores del procedimiento del registro del Sistema de Garantía de Calidad, los puntos fuertes del Grado en Estudios Ingleses son los referidos a la tasa de ocupación del título (ISGC-P02-02) que se sitúa en el curso 2016/2017 en el 103,08% en relación al curso anterior 2015-2016, y aun ligeramente superior en relación a los cursos 2011/2012, 2012/2013, 2013/2014 y 2014/2015. Así mismo dicha tasa es también superior en 30 puntos a la tasa de ocupación del título del Centro (un 73,05% para la Facultad de Filosofía y Letras), y aun superior en 10 puntos en el caso de toda la Universidad de Cádiz, que se queda en el 93,23%.

En cuanto al indicador ISGC-P02-03 referente a la Preferencia de la titulación, en el presente curso 2016/2017 es de un 163,08% siendo manifiestamente superior al porcentaje obtenido el curso anterior en 40 puntos (113,80%), y superando en esta ocasión al porcentaje obtenido en el mismo indicador en todos los cursos desde 2009/2010. Si este indicador lo comparamos al mismo referido a los datos del Centro, la Facultad de Filosofía y Letras se queda en el 86,53%, es decir, en relación a la media de preferencia de la titulación, el Grado en Estudios Ingleses es superior al del Centro en más de un 27%; la misma tasa es de nuevo superior en relación a la de la Universidad de Cádiz (144,25%): la titulación supera la media de la universidad en 19 puntos.

En lo tocante a la tasa de adecuación de la titulación, es decir en lo referente a relación porcentual entre el número de preinscripciones realizadas en primera opción y el número de plazas ofertadas, el indicador para el curso 2016/2017 es ligeramente inferior, situándose solo en un 3,87% por debajo del porcentaje del curso 2015/2016, aunque en comparación con la tendencia desde el curso 2011/2012 puede decirse que es satisfactoria la situación de dicha tasa en el curso que nos ocupa, sobre todo si comparamos el indicador con el porcentaje observado en el

Centro y en la Universidad que bajan considerablemente respecto al curso anterior en un 7,19% y un 5,04% respectivamente.

Finalmente, en lo referente a la tasa de renovación del título o tasa de nuevo ingreso, es decir, la relación porcentual existente entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número total de estudiantes matriculados en la titulación, cabe comentar que hay un ligero descenso en dicha tasa respecto al curso anterior (solo un 2,22%) manteniéndose casi en un tercio al igual que en los cursos anteriores. Ello viene a significar que más de un cuarto de los estudiantes del título se encuentran en primer curso lo cual sigo dando buena cuenta de la buena salud que goza la titulación.

Puntos Fuertes y logros:

- El principal de los puntos fuertes del título es el referido a la tasa de ocupación que se sitúa en el 103,08% en relación al curso anterior 2015-2016, y aun ligeramente superior en relación a los cursos precedentes. Así mismo dicha tasa es también superior a la del Centro y la Universidad.
- En cuanto a la preferencia de la titulación, leemos como un logro que el porcentaje en el curso 2016-2017 sea manifiestamente superior al obtenido el curso anterior manteniendo una línea claramente ascendente.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Evitar que el número de matriculados de nuevo ingreso supere al número de plazas ofertadas.	Propuesta de mejora: Lograr una mejor coordinación con la Dirección General de Acceso con vistas a que el número de matriculados de nuevo ingreso no supere al número de plazas ofertadas.

VI.2) PLANIFICACIÓN, DESARROLLO Y MEDICIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS ENSEÑANZAS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador o Previsto en la Memoria *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA												
								CENTRO						UNIVERSIDAD						
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	
ISGC-P04-02: Satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza	4,3	4	4	4	4	4,1	4,2	4,1	4,1	4	4,1	4,1	4,1	4,1	3,9	3,9	3,9	3,9	4	4,1
ISGC-P04-03: Satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia.	4,5	4,3	4,3	4,4	4,3	4,3	4,4	4,3	4,30	4,30	4,30	4,3	4,4	4,1	4,2	4,2	4,2	4,2	4,2	4,3
ISGC-P04-04: Satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (o con la actividad académica)	3,90	-	2,51	2,80	2,95	3,39	3,80	-	3,03	2,84	3,03	3,33	3,80	-	3,01	3,12	3,23	3,40	3,90	
ISGC-P04-05: Tasa de rendimiento	82%	80,2 0%	80,6 0%	77,1 0%	77,7 0%	78,4 2%	80,5 0%	78%	79,5 0%	80,4 0%	77,7 6%	80,2 0%	79,23 %	70,6 0%	75,8 0%	76,1 0%	77,1 0%	77,0 0%	75,8 3%	
ISGC-P04-06: Tasa de éxito	90%	86,4 0%	88,3 0%	85,9 0%	87,6 0%	87,1 7%	88,9 8%	86,6 0%	88%	87,3 0%	87,1 3%	88,6 6%	88,59 %	81,1 0%	83,9 0%	84,4 0%	85,8 0%	85,7 6%	85,3 3%	

ISGC-P04-07: Tasa de evaluación	90,5%	92,9 0%	91,2 0%	89,7 0%	88,7 0%	89,9 5%	90,4 6%	90,1 0%	90,5 0%	92,1 0%	89,2 5%	90,4 6%	89,44 %	87,1 0%	90,3 0%	90,1 0%	89,9 0%	89,7 8%	88,8 7%
ISGC-P04-09: Tasa de graduación	28%	-	-	42,3 1%	25,0 0%	30,1 6%	25,7 0%	-	-	34,5 2%	26,0 3%	17,6 0%	17,80 %	-	41,3 0%	27,3 9%	19,5 9%	18,9 3%	21,1 0%
ISGC-P04-10: Tasa de eficiencia	91%	-	-	97,2 0%	95,4 4%	93,7 1%	90,6 0%	-	-	97,3 0%	94,7 2%	93,8 0%	90,20 %	-	94,7 0%	96,4 0%	94,5 6%	92,9 4%	90,8 0%
ISGC-P04-08: Tasa de abandono	25%	-	-	42,3 0%	31,2 5%	25,4 0%	27,1 0%	-	-	36,8 0%	28,8 9%	30,1 0%	30,20 %	-	22,1 0%	29,1 0%	27,6 9%	29,9 2%	29,8 0%

Análisis y Valoración:

Ante todo es importante hacer notar, en cuanto a los datos de tasas de graduación, eficiencia y abandono relativas al Grado en Estudios Ingleses en las universidades españolas, y en particular los datos referidos a la Universidad de Cádiz, que no coinciden con los mismos datos aportados por la Unidad de Calidad y Evaluación de la misma; ante tal incongruencia, en este Autoinforme se optará por analizar y valorar los datos proporcionados por la UCE y que figuran arriba en la tabla de indicadores.

En lo tocante a los indicadores ISGC-P04-02, ISGC-P04-03 y ISGC-P04-04 que se refieren a la satisfacción global de los estudiantes y del profesorado en lo relativo a la planificación y desarrollo de las enseñanzas, hay que señalar que de su análisis se desprende una valoración muy positiva. Los indicadores arrojan datos superiores no solo al curso 2015/2016, sino también a todos los cursos anteriores, al igual que los indicadores del Centro y de la Universidad. En concreto, es muy destacable el dato del indicador de satisfacción global de los estudiantes con el desarrollo de la docencia dado que se sitúa por encima del de la Universidad; igualmente es destacable valorar el aumento de casi medio punto en lo relativo a la satisfacción del profesorado con la organización y desarrollo de la docencia, que si bien se sitúa a solo 0,10 por debajo del de la Universidad (3,90), se valora como positivo dado que, al estar en un 3,80 durante el curso 2016/2017 ha experimentado un aumento del 0,41 respecto al curso 2015/2016. En este mismo sentido, la satisfacción global de los estudiantes con la planificación de la enseñanza es el mejor de los datos en este capítulo dado que el indicador 4,2 está por encima de lo datos referidos al Centro y a la Universidad que se quedan en el 4,1.

En cuanto a los indicadores de tasas (ISGC-P04-05, ISGC-P04-06, ISGC-P04-07, ISGC-P04-08, ISGC-P04-09, y ISGC-P04-10) la valoración que se desprende es igualmente positiva. Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación, graduación y eficiencia están todas por encima de las del Centro y de la Universidad, a excepción de la tasa de abandono que, al estar por debajo de las del Centro y la Universidad, ha de leerse también positivamente. Si tomamos estos datos de cada tasa y los comparamos con los mismos datos del título en relación a cursos anteriores, la lectura y valoración ha de hacerse de nuevo positivamente. La tasa de rendimiento está un 2,08% más alta en el curso 2016/2017 respecto del curso anterior; lo mismo sucede con las tasas de éxito (un 1,81% más alta), la de evaluación (algo más de 0,5% superior).

En cuanto a la comparación de estas tres tasas con las mismas de las universidades andaluzas, podría decirse que el Grado en Estudios Ingleses de la Universidad de Cádiz se encuentra en muy buena posición al menos durante los cursos en los que se ofrecen datos (solo hasta 2015/2016). En lo referente a la de rendimiento se encuentra en cuarto lugar por encima de los indicadores de Sevilla, Málaga, Jaén y Huelva en el curso 2015/2016, y en tercer lugar en el curso 2014/2015. En lo referente a la tasa de éxito, el título se encuentra, en el curso 2015/2016 también en cuarto lugar tan solo superada por la de Granada en un 1,8% y de nuevo en tercer lugar en el curso 2014/2015. La tasa de evaluación en el curso 2015/2016 de las universidades más grandes como Granada, Málaga y Sevilla se encuentra aún por debajo de la misma tasa en la Universidad de Cádiz, por lo que dicha valoración es una de las más positivas.

La excepción, en cuanto la comparación con cursos anteriores y donde habrá que prestar mayor atención, está en las tasas de graduación, eficiencia y abandono, las cuales figuran un 3,11% y un 1,7% por encima del indicador del curso anterior, y la de graduación un 4,46% por debajo de la del curso anterior. Con todo, si comparamos dichas tasas con las del Centro y la Universidad, la valoración es positiva en relación a las de eficiencia y abandono dado que se

mantienen un casi al mismo nivel del centro y la universidad la primera, y considerablemente por debajo en la de abandono. No hay datos relativos a estas las tasas ni para 2011/2012, ni 2012/2013, ni 2013/2014, ni aun para las de abandono de los cursos 2014/2015 ni 2015/2016 por lo que la comparación se dificulta mucho. Aún así, si tomamos dichas tasas en comparación al resto de las universidades de Andalucía y en los cursos en los que se ofrecen datos, solamente podemos valorar el curso 2014/2015 en lo relativo a las de graduación y eficiencia. En cuanto a la primera, el título en la Universidad de Cádiz se encuentra en quinta posición, pero aún por encima del indicador para la Universidad de Granada; en relación a la segunda, la tasa de eficiencia en el curso 2014/2015, el título en la Universidad de Cádiz es el primero (95,44%) muy por delante de universidades como Málaga y Sevilla, y la segunda en el curso 2015/2016. Finalmente en lo relativo a la tasa de abandono, solo se aportan datos del curso 2013/2014 en los que el título en la Universidad de Cádiz está en segundo lugar; aunque lo más significativo es que dicha tasa, a pesar de haber ido bajando desde dicho curso hasta 2015/2016, ha aumentado un 1,7% en el curso 2016/2017 pero del que no se tienen datos de otras universidades.

Puntos Fuertes y logros:

- Es evidente como punto fuerte, en lo referente a los dos indicadores de satisfacción de los estudiantes (ISGC-P04-2 y ISGC-P04-03) que los indicadores sitúan a la titulación en el 4,2 y 4,4 respectivamente.
- Igualmente se lee como logro la satisfacción global del profesorado con la organización y el desarrollo de la docencia (ISGC-P04-04) ha experimentado un aumento de 0,41 puntos.
- Los indicadores de tasas de rendimiento, éxito, evaluación, graduación, eficiencia y abandono, son también un punto fuerte al conseguir una notable mejoría respecto a cursos anteriores, y en comparación con los datos de todo el Centro, la Universidad y otras universidades españolas.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Tasa de eficiencia	Propuesta de mejora 1: Mejorar la tasa de eficiencia

VI.3) GESTIÓN Y CONTROL DE LAS PRÁCTICAS EXTERNAS

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO						COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
								CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P05-01: Grado de Satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizada por los alumnos.	4,55	-	-	-	-	4,18	4,52	-	-	-	-	4,49	-	-	-	-	-	4,56	-
ISGC-P05-02: Grado de Satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas.	4,30	-	-	-	-	4,67	4,21	-	-	-	-	4,74	-	-	-	-	-	4,67	-
ISGC-P05-03: Grado de	4,60	-	-	-	-	4,83	4,52	-	-	-	-	4,57	-	-	-	-	-	4,44	-

Satisfacción global de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.																				
ISGC-P05-04: Grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa.	4,55	-	-	-	-	4,67	4,49	-	-	-	-	4,50	-	-	-	-	-	-	4,29	-
ISGC-P05-05: Tasa de rendimiento de las prácticas externas o prácticas clínicas (área de CCSS).	90%	-	-	100,0%	85,7%	87,9%	88,9%	-	-	-	94,00%	93,00%	93,0%	-	96,60%	95,70%	95,00%	95,70%	94,50%	

Análisis y Valoración:

Tomado de forma general y teniendo en cuenta que los cursos en los que hay datos en la mayoría de los indicadores solamente son dos (2015/2016 y 2016/2017), el balance y la valoración que se puede hacer de la gestión de las prácticas externas en el Grado en Estudios Ingleses es muy positiva.

El gran logro en este capítulo es el del grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas por los estudiantes que en el curso 2016/2017 alcanza un 4,52 y que supera al del centro (4,49), y prácticamente iguala al mismo indicador referido a la universidad (4,56). Por otro lado, uno de los puntos fuertes en relación a este aspecto es el de la tasa de rendimiento de las prácticas externas, que en el curso 2016/2017 vuelve a repuntar sobre el curso anterior, desde la bajada de casi un 15% en el curso 2014/2015 lo que significa que la relación entre los alumnos que matriculan las prácticas externas y los que las superan está mejorando paulatinamente.

Algo llamativo de este capítulo es el dato que arroja el indicador ISGC-P05-02 referido al grado de satisfacción global de los tutores de las entidades colaboradoras con el desempeño de los estudiantes en las prácticas externas. El dato del indicador es inferior al del curso anterior en 0,4 décimas de punto. La causa de por la que dicho grado de satisfacción de los tutores externos ha bajado quizá esté relacionada con el sistema que con el alumnado en sí. Así mismo cabe mencionar que el grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas también ha bajado unas décimas respecto al curso anterior, situándose en el 4,52 (0,3); con todo y en relación al indicador del Centro y sobre todo al de la Universidad, el indicador del título se haya aún por encima, por lo que no lo entendemos como algo preocupante por el momento. Finalmente también es reseñable el grado de satisfacción de los estudiantes con la contribución de la formación recibida en el título para desarrollar la práctica externa. El indicador también ha bajado unas décimas en respecto al curso anterior (0,18) que si bien no es preocupante convendrá estar atentos a su evolución. Aun así dicho indicador (4,49) se haya por encima del de la Universidad (4,29) y muy igualado con el del Centro (4,50).

Puntos Fuertes y logros:

- El grado de satisfacción global de los tutores académicos con las prácticas externas realizadas por los alumnos es muy positivo.
- La tasa de rendimiento (ISGC-P05-05) vuelve a subir tras haber bajado considerablemente en el curso 2014/2015.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	El grado de satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas para afianzar los conocimientos y habilidades adquiridos en el título.	Propuesta de mejora: Lograr una mayor motivación de los estudiantes ante las prácticas externas.

VI.4) GESTIÓN DE LA MOVILIDAD DE LOS ESTUDIANTES

PRINCIPALES INDICADORES	Tipo de movilidad	Objetivo indicador *	TÍTULO							COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
										CENTRO						UNIVERSIDAD					
			11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	
ISGC-P06-03: Tasa de movilidad de estudiantes matriculados en el título.	Internacional	6%	0,90 %	8%	9,29 %	9,30 %	4,50 %	5,7 %	—	4%	7,12 %	5,90 %	3,30 %	4,6%	—	2,2 %	2,57 %	2,40 %	1,70 %	2,2 %	
	Nacional	0,9%	—	0,60 %	0,88 %	0,88 %	—	—	0,20 %	0,30 %	0,50 %	0,17 %	—	—	0,3 %	0,3 %	0,53 %	0,33 %	—	—	
ISGC-P06-04: Estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título, en el marco de un programa de movilidad.	Internacional	35%	10,7 0%	39,5 0%	50,8 8%	35,8 0%	41,2 0%	33, 8%	44,7 0%	54,7 0%	26,2 4%	16,8 0%	64,5 0%	18,6 %	10, 7%	5,0 %	4,38 %	3,90 %	8,90 %	3,8 %	
	Nacional	0,5%	—	0%	0,88 %	0,44 %	1,20 %	0,4 %	—	0,10 %	0,42 %	0,25 %	1,00 %	0,2%	—	0,4 %	0,37 %	0,29 %	0,70 %	0,5 %	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes).	Internacional	80%	44,4 0%	44,5 0%	75,3 3%	80,0 0%	74,3 0%	79, 0%	40,8 0%	51,4 0%	72,3 9%	73,9 0%	71,8 0%	77,1 %	37, 1%	44,2 %	67,2 1%	69,3 0%	68,4 0%	71,4 %	
	Nacional	18%	—	—	94,1 2%	80,0 0%	57,1 0%	16, 7%	—	0%	91,6 7%	92,0 0%	80,0 0%	16,0 %	—	64,0 %	80,9 2%	88,6 0%	83,9 0%	12,8 %	
ISGC-P06-05: Tasa de rendimiento de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes).	Internacional	87%	100 %	87,3 0%	90,9 1%	97,6 0%	68,2 0%	86, 8%	100 %	81,4 0%	89,4 2%	92,3 0%	68,8 0%	92,5 %	85, 7%	87,6 %	90,1 1%	92,1 0%	65,0 0%	93,8 %	
	Nacional	-	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
ISGC-P06-06: Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Entrantes)	Internacional	4,7	-	4,67	4,5	4,75	4,69	-	—	4,36	4,17	4,1	4,84	—	—	4,2	4,09	4,02	4,88	—	
ISGC-P06-06: Grado de	Internacional	4,5	-	4	3,33	4,6	4,73	4,2	—	3,67	3,79	4,35	4,44	4,2	—	3,8	4,08	4,24	4,56	4,2	

satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (Salientes)																				
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Análisis y Valoración:

Antes de comenzar el análisis y la valoración, es importante hacer notar que los datos referidos a movilidad nacional son, no solo insuficientes, sino al mismo tiempo confusos en algunos lugares, o bien inexistentes en la mayoría de indicadores como en algunos cursos claves referidos, por ejemplo, al ISGC-P06-03 sobre la tasa de movilidad de estudiantes sobre los matriculados del curso, en los que no aparecen datos referidos a los cursos 2015/2016 y 2016/2017, ni en el título, ni el Centro ni la Universidad. Con todo, y ya dentro de los datos referidos a movilidad internacional, la falta de datos proporcionada referida al ISGC-P06-06 sobre el grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (entrantes) dificulta mucho el análisis puesto que el indicador para el curso 2016/2017 no existe ni en el título, ni el centro ni la universidad. Por tanto el análisis y la valoración en este Autoinforme se centrarán en los datos referidos a movilidad internacional en aquellos indicadores en los que se ofrezcan los datos completos.

Es evidente que el gran logro del título es la alta tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes que participan en redes de movilidad; durante el curso 2016/2017 dicha tasa se sitúa en el 79% volviendo a valores de 2014/2015 en el que alcanzó el 80%. Con todo dicho porcentaje se encuentra por encima al del centro (77,1%) y al de toda la universidad (71,4%) en casi un 5%. Por otro lado es también muy llamativo el hecho de la tasa rendimiento de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad y que para el curso 2016/2017 se sitúa en un 86,8% experimentando un aumento del 18,6% respecto al curso anterior y que indica de nuevo una tendencia al alza; si bien este porcentaje se encuentra por debajo de los del centro y la universidad, es obvio que el trabajo de los estudiantes ha mejorado mucho con respecto a la tendencia de cursos anteriores. Finalmente es conveniente valorar positivamente el aumento en el porcentaje de estudiantes que optan por programas de movilidad sobre los matriculados en el curso. Durante 2016/2017 el porcentaje es del 5,7% y que supera en más de un 1% al del curso anterior, y al mismo tiempo, superior al del centro (4,6%) y al del resto de la universidad (2,1%).

El porcentaje de estudiantes extranjeros o nacionales matriculados en el título en un programa de movilidad vuelve a descender durante el curso 2016/2017 respecto del curso anterior (en un 7,4%) y confirma su línea descendente desde el 2013/2014 en el que alcanzó el 50,88%; si se compara este dato con los del centro o los de la universidad dicho porcentaje es aún más llamativo dado que el descenso en relación al curso anterior es del 45,9%, y el de la universidad (un 5,1%), lo cual indica que aunque el descenso en el título es obvio, no es tan notorio en comparación a otros títulos del centro o del conjunto de la universidad. Aun así sería conveniente reflexionar sobre las causas de este descenso que, entre otras, deben residir en el carácter del título: al tratarse de una lengua extranjera es obvio que los estudiantes entrantes se decidan por estudiar dicha lengua en el país de origen antes que en nuestro país.

El mismo ejercicio de reflexión cabría hacer en relación al descenso respecto del curso anterior, que no es tan llamativo (solo 0,53 décimas), del grado de satisfacción de los estudiantes salientes con las redes de movilidad. El indicador es el mismo para el centro y para la universidad. Convendría por tanto analizar si las expectativas de los estudiantes en relación a la universidad de destino se ven cumplidas una vez regresan a su centro y si los planes de estudios de las universidades extranjeras responden a dichas expectativas y el nivel de los estudiantes salientes.

Puntos Fuertes y logros:

- Uno de los puntos fuertes de este capítulo se sitúa en la tasa de movilidad de estudiantes sobre los matriculados en el título que durante el curso 2016/2017 se sitúa en el 5,7% subiendo en relación al curso anterior.
- Como punto fuerte, cabe destacar el aumento de la tasa de rendimiento de los estudiantes salientes que participan en redes de movilidad durante el curso 2016/2017. Dicho aumento es del 18,6% respecto al curso anterior.
- Lo mismo sucede con la evidente mejoría en la tasa de rendimiento de los estudiantes entrantes que participa en redes de movilidad que no solo aumenta con respecto al curso anterior sino que también se sitúa por encima del indicador para el centro y la universidad.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	Grado de satisfacción de los estudiantes que participan en redes de movilidad (salientes)	Propuesta de mejora: Analizar las causas del descenso en el grado de satisfacción con los programas de movilidad.

VI.5) ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL Y SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN RECIBIDA.

PRINCIPALES INDICADORES: **	Objetivo indicador *	TÍTULO			COMPARATIVAS CENTRO/UCA					
					CENTRO			UNIVERSIDAD		
		12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15	12-13	13-14	14-15
ISGC-P07-01: Índice de inserción profesional. Primer Empleo.	—	—	57,14	—	—	45,16	—	81,46	43,79	—
ISGC-P07-03: Índice de inserción profesional (año realización encuestas) en cualquier sector profesional. (Tasa de ocupación).	—	—	28,57	—	—	25,81	—	55,06	30,78	—
ISGC-P07-04: Tasa efectiva de inserción profesional (año realización encuestas) en un sector profesional relacionado con los estudios realizados. (Tasa de adecuación).	—	—	100	—	—	75	—	85,71	80,75	—
ISGC-P07-05: Tasa de inserción temporal (año realización encuestas) en cualquier sector profesional con un contrato temporal	—	—	50	—	—	87,5	—	65,31	65,84	—
ISGC-P07-06: Tasa de autoempleo (año realización encuestas).	—	—	0	—	—	0	—	7,14	1,24	—
ISGC-P07-08: Tasa de inserción con movilidad geográfica (año realización encuestas).	—	—	0	—	—	0	—	37,76	26,71	—
ISGC-P07-09: Grado de Satisfacción de los egresados con los estudios realizados.	—	—	3,26	—	—	3,26	—	3,48	3,36	—

Análisis y Valoración:

No se dispone de datos relativos a la inserción laboral de los estudiantes del título. Para el Grado en Estudios Ingleses solo hay datos del curso 2013/2014 así como del centro; los datos de la universidad también pertenecen a de dicho curso. Por tanto resulta imposible establecer un análisis completo, ni tampoco cabe dar una valoración debido a la ausencia de datos en todos los indicadores que se proponen para ello. Además, algunos indicadores ofrecen un valor 0 (ISGC-P07-06 y ISGC-P07-08) en relación al título y al centro por lo que resulta aún más imposible hacer una lectura ni siquiera aproximada de los mismos.

Puntos Fuertes y logros:

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No hay nada que informar.	Propuesta de mejora 1:

VI.6) EVALUACIÓN DE LA SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS.

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO					COMPARATIVAS CENTRO/UCA									
							CENTRO**					UNIVERSIDAD**				
		12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17
ISGC-P08-02: Grado de satisfacción global del alumnado con el título.	3,20	3,22	3,14	3,10	3,42	3,15	3,26	3,36	3,17	3,35	3,25	3,16	3,22	3,20	3,32	3,28
ISGC-P08-03: Grado de satisfacción global del PDI con el título.	3,70	2,62	2,82	2,70	3,07	3,61	3,05	3,00	3,02	3,25	3,64	3,16	3,31	3,35	3,53	3,82
ISGC-P08-04: Grado de satisfacción global del PAS con el título.	3,60	—	—	—	—	3,52	—	—	—	—	3,64	—	—	—	—	3,45

Análisis y Valoración:

El dato que se debe valorar en primer lugar es el del grado de satisfacción global del PDI con el título. Desde el curso 2012/2013, dicho grado ha ido en general en línea ascendente desde un suficiente 2,62 hasta un mejorado índice de 3,61 en el curso 2016/2017 y que supone el aumento de más de medio punto respecto al curso anterior. Si bien estos datos están por debajo de los indicadores para el Centro y la Universidad, hay que decir que la diferencia es mínima (0,03 décimas de punto con respecto al Centro y 0,19 en relación a la Universidad) y que se ve eclipsado por el aumento que indicábamos anteriormente.

Por otro lado, desde el curso 2012/2013, el grado de satisfacción global del alumnado con el título ha tenido una tendencia a la baja hasta el curso 2015/2016 en el que repunta considerablemente más de 0,30 décimas de punto. Durante el curso 2016/2017 aunque el indicador baja 0,27 décimas de punto, no lo consideramos como preocupante dado que al mantenerse por encima de 3 creemos que es un buen indicador. Con todo, entendemos como prioritario estar pendientes de dicho indicador para que al menos no descienda.

Por último y en relación al grado de satisfacción del PAS con el título es importante indicar que se carece de datos para establecer una comparación año con año; con todo el indicador para este curso es un 3,52, que si bien es algo inferior al mismo indicador para el Centro (0,12 décimas de punto), sí que sitúa al título muy por encima de un simple aprobado y al mismo tiempo también por encima del indicador para toda la Universidad.

Puntos Fuertes y logros:

- El gran logro en relación a este indicador es el aumento en más de medio punto (0,54) de la satisfacción del PDI con el título.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	No hay nada que informar.	Propuesta de mejora 1:

VI.7) GESTIÓN DE INCIDENCIAS, RECLAMACIONES, SUGERENCIAS Y FELICITACIONES

PRINCIPALES INDICADORES:	Objetivo indicador *	TÍTULO							COMPARATIVAS CENTRO/UCA											
									CENTRO						UNIVERSIDAD					
		11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	11-12	12-13	13-14	14-15	15-16	16-17	
ISGC-P11-01: Nº de quejas o reclamaciones recibidas respecto al	0,10%	—	0,00%	0,40%	1,76%	0,70%	0,32%	1,40%	0,70%	1,30%	1,66%	1,26%	0,89%	1,30%	1,10%	1,10%	2,95%	1,74%	2,86%	

número de usuarios.																				
ISGC-P11-02: Nº de incidencias docentes recibidas respecto al número de usuarios.	1,5%	—	1,90 %	2,00 %	1,06 %	1,05 %	2,22 %	2,30 %	1,10 %	2,30 %	2,20 %	3,25 %	1,53 %	2,30 %	1,90 %	1,70 %	1,72 %	1,34 %	1,06 %	
ISGC-P11-03: Nº de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios.	0,0%	—	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,10 %	0,20 %	0,10 %	0,07 %	0,13 %	0,00 %	0,20 %	0,10 %	0,20 %	0,14 %	0,09 %	0,09 %	
ISGC-P11-04: Nº de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios.	0,0%	—	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,50 %	0%	0,20 %	0,13 %	0,00 %	0,13 %	0,20 %	0,10 %	0,20 %	0,13 %	0,21 %	0,40 %	
ISGC-P11-05: Promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU.	—	—	—	—	3,3	3,5	—	4,8	—	3,5	3,3	3,5	4,2	1,7	3,14	3,6	3,5	3,5	4,1	
ISGC-P11-06: Tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas.	—	—	—	—	9,1	18,1	—	—	—	—	9,1	18,1	2,1	—	—	—	13,2	10,3	1,7	

Análisis y Valoración:

En lo relativo al indicador ISGC-P11-01 sobre el número de quejas o reclamaciones recibidas respecto al número de alumnos, es importante comentar que dicho indicador ha bajado con respecto al del curso 2015/2016 por lo que entendemos que las quejas han descendido considerablemente quedando en niveles casi inapreciables (0,32%). Así mismo es conveniente resaltar que el indicador para el título es bastante más inferior que el del Centro, y considerablemente inferior al de la Universidad (2,86%).

Por otro lado, los indicadores ISGC-P11-03 sobre el número de sugerencias recibidas respecto al número de usuarios y el ISGC-P11-04 relativo al número de felicitaciones recibidas respecto al número de usuarios continúan en el 0,00% desde el curso 2012/2013. En relación al promedio de satisfacción del usuario con las respuestas/soluciones recibidas a través de BAU (ISGC-P11-05) y el tiempo medio de respuesta a las quejas, incidencias docentes, sugerencias y felicitaciones recibidas (ISGC-P11-06) es preciso puntualizar que, en primer lugar, no existen datos para el título para el curso 2016/2017; si atendemos al primero (el ISGC-P11-05), el indicador para el curso anterior (2015/2016) es del 3,5, situándose al mismo nivel del Centro y la Universidad. En cuanto al segundo es preciso puntualizar también que no existen datos para 2016/2017, y que el dato para 2015/2016 sitúa al título a la misma altura del Centro y ligeramente por debajo respecto al de la Universidad.

Finalmente es preciso indicar que el número de incidencias docentes recibidas respecto del número de usuarios ha subido, en relación al curso anterior 2015/2016, en un 1,17% lo que significa que de cada 100 usuarios solamente 1 parece haber presentado una incidencia. Aun así, en comparación al centro y a la universidad, el mismo indicador está por debajo del referido al título.

Puntos Fuertes y logros:

- El descenso significativo en el porcentaje del número de quejas o reclamaciones.

Autoinforme del curso:	Puntos débiles	Propuestas de mejora
2016/17	El porcentaje del número de incidencias docentes recibidas en relación al número de usuarios	Propuesta de mejora 1: Conseguir un porcentaje menor en el número de incidencias docentes.

Recomendaciones de los Informes de Seguimiento de la DEVA sobre el Criterio VI) INDICADORES Y RESULTADOS.

Fecha del informe	Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (seguimiento).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
	No hay nada que informar.	Acción: Evidencia:	

VII) TRATAMIENTO DE LAS RECOMENDACIONES REALIZADAS EN EL INFORME DE VERIFICACIÓN, MODIFICACIÓN Y RENOVACIÓN DE ACREDITACIÓN.

a) Recomendaciones de los Informes de verificación.

Recomendaciones del Informe de Verificación:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (verificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
No hay nada que informar.		

b) Recomendaciones de los Informes de modificación.

Recomendaciones de los Informes de Modificación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (modificación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
No hay nada que informar.		

d) Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA.

Recomendaciones de los Informes de renovación de acreditación de la DEVA:		
Recomendaciones recibidas: Indique el informe de procedencia (renovación de acreditación).	Acciones llevadas a cabo para dar respuesta a estas recomendaciones y evidencia contrastable (Deben ser acciones que den por cerrada la recomendación):	Impacto observado en el título de las acciones.
1. "Se recomienda hacer un seguimiento de la funcionalidad del enlace directo a la web del título en la oferta general de grados de la UCA" (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</i>)	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción
2. "Se recomienda hacer un seguimiento de eficacia de las mejoras introducidas en la remisión de datos del sistema de calidad" (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</i>)	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción
3. "Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones de mejora del programa de movilidad" (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</i>)	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción.
4. "Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción del profesorado con los cursos específicos para la supervisión de prácticas externas en grados de lenguas." (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</i>)	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción
5. "Se recomienda hacer un seguimiento de la participación del profesorado en el programa DOCENTIA y en los proyectos y programas de innovación docente" (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</i>)	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción
6. "Se recomienda hacer un seguimiento a las necesidades del Título en lo relativo a las destrezas y competencias orales de los graduados." (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</i>)	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción
7. "Se recomienda hacer un seguimiento de los indicadores relativos al Título y que arrojan resultados mejorables". (<i>Informe final para la renovación de la acreditación del</i>	Acción: Evidencia contrastable:	El impacto será observable y analizable durante el curso 2017/2018, dado que el tiempo transcurrido desde la recepción de la recomendación por parte de la DEVA (finales

Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz)		de mayo 2017) hasta el comienzo de la elaboración de este informe (febrero 2017) es muy escaso, y como consecuencia es prácticamente imposible analizar el impacto de esta acción
---	--	---

VIII) AUDITORÍA INTERNA DEL SGC (en su caso).

No conformidades del Informe de auditoría interna:

Nº de no conformidades recibidas: Indique el número. No hay nada que informar.

Detalles de las No conformidades detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas No conformidades:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 8 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas o No Conformidades. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

No conformidad 1:

Enumerar brevemente las Observaciones detectadas:

Nota: Se requiere enumerar muy brevemente las No Conformidades detectadas en la Auditoría Interna. Para ello debe aprovechar el informe de auditoría interna de la Inspección General de Servicios.

Acciones a llevar a cabo para dar respuesta a estas Observaciones:

Nota: Estas acciones podrían incluirse en el plan de mejora del apartado 9 de este Autoinforme, si la relevancia de la misma lo requiere.

No se trata de abordar en este apartado las soluciones sino la detección de los problemas u Observaciones. Las soluciones se abordarán seguidamente en las propuestas concretas de mejora.

Observación 1:

Oportunidades de mejora / Recomendaciones:

No hay nada que informar.

Puntos Fuertes reseñados en informe auditoría:

No hay nada que informar.

IX) PLAN DE MEJORA

Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Prioridad	Acciones a desarrollar	Responsable/s del Centro (indicar cargo de la/s persona/s)	Mes/año inicio*	Mes/año fin *
Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz	"Se recomienda hacer un seguimiento a las necesidades del Título en lo relativo a las destrezas y competencias orales de los graduados."	1	Acción: Mantener varias reuniones de coordinación de profesores del Grado que impartan asignaturas con contenido específico de desarrollo de competencias orales. Recursos necesarios:	Coordinador de Grado	Septiembre 2017	Septiembre 2018
Autoinforme para el seguimiento del título 2018	Se revisará y actualizará la guía para la elaboración del TFG en el Grado en Estudios Ingleses y se reelaborarán aquellos aspectos del TFG que estén ofreciendo mayores dificultades a los estudiantes.	2	Acción: – Revisar y elaborar una nueva "Guía académica para la elaboración del Trabajo de Fin de Grado en Estudios Ingleses" – Creación de asignatura TFG en el Campus Virtual por parte de cada profesor y del Centro Recursos necesarios: Campus Virtual	Coordinador de Grado	Marzo 2018	Septiembre 2018
Autoinforme para el seguimiento del título 2018	Recuperar el porcentaje de asignaturas con actividad dentro del Campus Virtual para que sea de al menos el 95%.	3	Acción: Revisar junto con el profesorado del Grado el nivel de uso del Campus Virtual en cada asignatura y coordinar con los responsables del Campus Virtual que las asignaturas de Idioma Moderno tengan cada una su Campus Virtual Recursos necesarios: Campus Virtual	Coordinador del Grado	Marzo 2018	Junio 2018
Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz	"Se recomienda hacer un seguimiento de eficacia de las mejoras introducidas en la remisión de datos del sistema de calidad"	4	Acción: – Asistencia al taller "El Sistema de Garantía de Calidad de la UCA" – Trabajar con la nueva herramienta de gestión de títulos – Pasar una encuesta anual a PDI, PAS y alumnado	Coordinador del Grado Vicedecanato de Posgrado y	Febrero 2018	Diciembre 2018

			(mediante Tavira) para detectar fallos en la publicación, actualización, eficacia y carencias de la información del título contenida en la web. Recursos necesarios: gestiontitulos.uca.es	Calidad		
Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz Autoinforme para el seguimiento del título 2018	“Se recomienda hacer un seguimiento de los indicadores relativos al Título y que arrojan resultados mejorables”. <i>Mejorar la tasa de eficiencia</i>	5	Acción: – Aumentar el nivel de participación de profesores y estudiantes en las encuestas mediante la personalización el envío de estas. – Para evitar la debilidad en la tasa de graduación y eficiencia, presentar como acción de mejora el proyecto Optimización y propuesta de mejora de resultados de TFG en el Grado de EEII. – También en relación con la tasa de graduación y eficiencia, utilizar las encuestas de estudiantes y profesores para recabar información y eventualmente actuar sobre los cursos en los que se observan menores tasas de rendimiento/éxito entre los estudiantes del grado. Recursos necesarios:	Subcomisión de Seguimiento del Título	Septiembre 2017	Septiembre 2018
Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz Autoinforme para el seguimiento del título 2018	“Se recomienda hacer un seguimiento del grado de satisfacción del profesorado con los cursos específicos para la supervisión de prácticas externas en grados de lenguas.” <i>Lograr una mayor motivación de los estudiantes ante las prácticas externas.</i>	6	Acción: Puesta en marcha del “Curso de especialización y mejora de la tutorización académica de prácticas curriculares en la Facultad de Filosofía y Letras” dentro de la convocatoria de Actuaciones Avaladas para la Formación del Profesorado (FÓRMATE) del curso 2017/2018 (cod. sol-201700082610-tra) http://udinnovacion.uca.es/wp-content/uploads/2017/09/Acta-de-resoluci%C3%B3n-F%C3%93RMATE-2017.pdf Recursos necesarios:	Coordinador del Grado Coordinadora de Prácticas Externas	Septiembre 2017	Septiembre 2018
Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz	“Se recomienda hacer un seguimiento de las acciones de mejora del programa de movilidad”	7	Acción: – Plantear una serie de eventos informativos a partir de las movilidades de docentes en formación o en gestión que nos visiten durante el curso académico (Aula Hispano Rusa, Aula Iberoamericana, Aula del Estrecho,...)	Coordinador del Grado Vicedecanato de Relaciones	Septiembre 2017	Septiembre 2018

<p>Autoinforme para el seguimiento del título 2018</p>	<p><i>Analizar las causas del descenso en el grado de satisfacción con los programas de movilidad.</i></p>		<p>– Confección y publicación del documento “Objetivos anuales, propuestas de seguimiento y criterios de selección del centro relacionados con la movilidad de los estudiantes” (septiembre de 2017) http://gestordocsgic.uca.es/wuca_sgic_v11_procedimientos?id_titulacion=0517&curso=1617 y http://filosofia.uca.es/movilidad/</p> <p>Recursos necesarios:</p>	<p>Internacionales Oficina de Relaciones Internacionales</p>		
<p>Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz</p> <p>Autoinforme para el seguimiento del título 2018</p>	<p>“Se recomienda hacer un seguimiento de la participación del profesorado en el programa DOCENTIA y en los proyectos y programas de innovación docente”</p> <p><i>Aumentar el número de asignaturas implicadas en proyectos de innovación docente y/o acciones avaladas para la mejora de la docencia.</i></p>	8	<p>Acción:</p> <p>– Realizar un cuestionario/encuesta al profesorado acerca de su implicación, bien como participante en, o bien como creador/a de proyectos de innovación docente que tengan repercusión en el Grado.</p> <p>– Informar al profesorado, mediante sesiones presenciales, sobre lo que implica, aporta, y beneficia el programa Docentia tanto al profesorado como al Departamento.</p> <p>– Promover la participación del profesorado en los proyectos y programas de innovación docente ya existentes creados para los estudiantes del Grado.</p> <p>– Promover entre el profesorado la búsqueda de necesidades específicas del alumnado para encauzarlas y darles respuesta mediante la creación de proyectos de innovación docente.</p> <p>Recursos necesarios:</p>	<p>Coordinador del Grado</p>	<p>Septiembre 2017</p>	<p>Septiembre 2018</p>
<p>Autoinforme para el seguimiento del título 2018</p>	<p><i>Conseguir un porcentaje menor del número de incidencias docentes</i></p>	9	<p>Acción: Informar al alumnado del correcto uso de la herramienta BAU</p> <p>Recursos necesarios: BAU</p>	<p>Coordinador del Grado Tutores</p>	<p>Septiembre 2017</p>	<p>Septiembre 2018</p>
<p>Autoinforme para el seguimiento del título 2018</p>	<p><i>Lograr una mejor coordinación con la Dirección General de Acceso con vistas a que el número de matriculados de nuevo ingreso no supere al número de plazas ofertadas.</i></p>	10	<p>Acción: Mantener reuniones de coordinación con el Decanato y la Dirección General de Acceso con vistas a regular que el número de matriculados no supere al número de plazas ofertadas</p>	<p>Coordinador del Grado Decanato</p>	<p>Junio 2018</p>	<p>Octubre 2018</p>

			Recursos necesarios:	Dirección General de Acceso		
Informe final para la renovación de la acreditación del Graduado o Graduada en Estudios Ingleses por la Universidad de Cádiz	“Se recomienda hacer un seguimiento de la funcionalidad del enlace directo a la web del título en la oferta general de grados de la UCA”	11	<p>Acción: Se ha simplificado el acceso a la web del título http://filosofia.uca.es/grado-en-estudios-ingleses/ Véase RSGC P01-01 Difusión e información pública del título (Informe global de indicadores).</p> <p>Recursos necesarios:</p>	Decanato	Septiembre 2017	Septiembre 2018

X) SEGUIMIENTO Y CONTROL DE LOS PLANES DE MEJORA PREVIOS.

<i>Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX</i>	<i>Propuesta de mejora</i>	<i>Acciones desarrolladas</i>	<i>Mes/año de fin</i>	<i>Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)</i>	<i>Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora</i>
Autoinforme curso 2010-11	Aumentar el grado de difusión de la herramienta BAU entre los miembros de la comunidad universitaria	Acción: Mayor difusión entre la comunidad. Evidencia : URL de la aplicación: https://buzon.uca.es/cau/verDocument.do?documento=descrVentanilla y URL del GD: http://goo.gl/VehLLr	Junio 2015	100%	Aumenta el uso de esta herramienta: RSGCP11-01 y 02 .
Autoinforme curso 2010-11	Aumentar el número de actividades prácticas en las materias asociadas al módulo: Ingles Instrumental	Acción: Actividades de refuerzo fuera del horario de clase. Evidencia: URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación https://goo.gl/Pkh20E .	Junio 2015	100%	P08: Aumenta tanto el grado de satisfacción de alumnos, como de profesores con la coordinación del título. P08-02. Aumenta del 2,79 en el curso 12-13 a un 3,09 en el curso 14-15.
Autoinforme curso 2010-11	Incentivar al profesorado para que incorpore sus cursos a la plataforma Moodle	Acción: Difusión entre el profesorado de la plataforma Moodle. Evidencia: URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación https://goo.gl/Pkh20E .	Junio 2014	100%	Aumenta el ISGC-P10-04: Porcentaje de asignaturas del título con actividad dentro del Campus Virtual.
Autoinforme curso 2010-11	Revisar las activaciones de documentos en el gestor documental.	Acción: Revisión del Garantía de Calidad de la UCA. Evidencia: Enlace a la plataforma Colabora, apartado 3.2. Revisión del SGC de los títulos UCA: https://goo.gl/6pl4fY	Junio 2014	100%	Aumento en el grado de satisfacción de los grupos de interés con la difusión de la información pública del título. ISGC-P01-03 (3,03 a 3,49)y ISGC04 (de 3,46 a 3,5) para el curso 13/14.
Autoinforme curso 2011-12	Mejora de la página web del centro adecuándola a la presentación de los datos de la memoria.	Acción: Se procede a la actualización de la página del título. Evidencia: URL del título http://filosofia.uca.es/grado-en-estudios-ingleses/	Junio 2016	100%	El grado de satisfacción de alumnos y PDI ha aumentado durante la implantación del título conforme la información pública se ha ido actualizando (RSGC-P08-01 y RSGC

Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
					P01)
Autoinforme curso 2011-12	Incentivar el número de asignaturas implicadas en Proyectos de Innovación Docente.	Acción: Informar al profesorado de las convocatorias. Evidencia: Enlace a la plataforma Colabora, apartado 3.2. Revisión del SGC de los títulos UCA: https://goo.gl/6pl4fY	Junio 2013	60%	Mejora en la gestión del título, con planificación y establecimiento de mecanismos para el seguimiento de las mejoras del título. Aumento en el indicador : ISGC-P09-03 de 21,4% a 26,9 en el curso 12/13
Autoinforme curso 2012-13	Revisar las fechas de incorporación de documentos en el gestor documental.	Acción: Revisión de Sistema de Garantía de Calidad de la UCA. Evidencia: URL al espacio colabora carpeta 5.4 contrato programa del 2013 https://goo.gl/q2Oo9R	Junio 2013	100%	En el informe del contrato programa del centro para el 2013 se adquiere y cumple el compromiso de subida de documentación en plazo. Esto ha repercutido en una mayor satisfacción por parte de alumnado y profesorado como lo demuestran los ítems ISGCP01-03 (3,03 a 3,49) y ISGC04 (de 3,46 a 3,5) para el curso 13/14
Autoinforme del curso 2012-13	Mantenimiento del compromiso del profesorado en aspectos de planificación de la docencia y de coordinación del tipo de actividades con vistas a la mejora de los resultados.	Acción: Reunión con el profesorado para planificar la docencia y coordinar las distintas actividades. Evidencia: URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación https://goo.gl/Pkh20E .	Junio 2015	80%	P08: Aumenta tanto el grado de satisfacción de alumnos, como de profesores con la coordinación del título. P08-02. Aumenta del 2,79 en el curso 12-13 a un 3,09 en el curso 14-15.
Autoinforme del curso 2013-14	Compromiso por parte del profesorado de analizar las carencias del alumnado. La coordinadora se reúne con los profesores del grado para analizar los resultados de la encuesta de satisfacción de los alumnos de último año.	Acción: Reunión con el profesorado para analizar los resultados de la encuesta de satisfacción. Evidencia : URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación https://goo.gl/Pkh20E .	Junio 2014	90%	Todos los indicadores del P04 relacionados con el desarrollo de la docencia para el curso 13-14 aumentan con respecto a cursos anteriores

<i>Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX</i>	<i>Propuesta de mejora</i>	<i>Acciones desarrolladas</i>	<i>Mes/año de fin</i>	<i>Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)</i>	<i>Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora</i>
Autoinforme del curso 2013-14	Obtener más información del alumnado de nuevo ingreso sobre su perfil mediante la realización de una encuesta a los alumnos de primero.	Acción: Realización encuesta alumnos de primero. Evidencia: URL a la carpeta 6.2 del espacio colabora donde se recoge el modelo de encuesta https://goo.gl/pE3nGI	Junio 2015	50%	La información aportada por la encuesta ha servido para analizar de forma cualitativa las expectativas de los alumnos de nuevo ingreso. Un seguimiento de estos alumnos nos permitirá recoger datos sobre las carencias de tal forma que el profesorado puede actuar para remediar estas carencias en cursos posteriores
Autoinforme del curso 2013-14	Mayor coordinación entre tutores académicos de las prácticas curriculares y responsables de las prácticas en el centro. La coordinadora de prácticas del centro mantiene reunión con tutores.	Acción: Reunión de la coordinación de prácticas del centro con los tutores académicos. Evidencia: URL al espacio colabora Carpeta 8.2 que contiene las actas de reuniones: https://goo.gl/YPzMqN	Junio 2015	100%	Aumento en la satisfacción del profesorado y del alumnado con el desarrollo de las prácticas curriculares del alumnado. (RSCG P08 Satisfacción de los grupos de interés con el título) para el curso 14-15
Autoinforme del curso 2013-14	Contar con personal técnico permanente en el centro. Tanto el departamento, a través del contrato programa o el decanato podría solicitar un becario de informática para el centro o el departamento.	Acción: Contratación de becario por parte del centro y del departamento. Evidencia : URL al espacio colabora Carpeta 5.4 que contiene los contratos programas del centro y departamento y resolución del Vicerrectorado de la convocatoria de becas para titulados https://goo.gl/q2Oo9R	Junio 2016	90%	Aumento en el grado de satisfacción de los grupos de interés con la difusión de la información pública del título. ISGC-P01-03 (3,03 a 3,49)y ISGC04
Autoinforme curso 2014-15	Los responsables del título han publicado una guía académica para la elaboración del TFG y un modelo de memoria para la evaluación de las prácticas externas.	Acción: Elaboración de guías académicas y modelo de memoria. Evidencia: URL del centro http://filosofia.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=425 y	Junio 2014	90%	Aumento del grado de satisfacción del alumnado y del profesorado para el curso 14-15 (RSGC P08-01)

Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
		http://filosofia.uca.es/filosofiayletras/portal.do?TR=C&IDR=348			
Autoinforme curso 2014-15	Poca Satisfacción del profesorado con el Programa de desarrollo y formación del PDI.	Acción: Solicitud de información al PDI sobre posibles acciones de formación que mejoren su cualificación y envío de las propuestas al Vicerrectorado de Recursos Docentes y de la Comunicación. Evidencia (URL, archivo...): Enlace a la plataforma Colabora, Carpeta 5. Personal académico y recursos, subcarpeta 5.1. Personal académico, apartado https://goo.gl/uYXppy	Junio 2016		Se espera que aumente el índice del P08, lo que podría suponer un aumento en el grado de satisfacción de los alumnos con la docencia y con el título para el curso 15-16
Autoinforme curso 2014-15	Analizar con los responsables del centro el valor del programa de acción tutorial (PAT)	Acción: Reunión con los tutores que participan en el PAT Evidencia: URL a la carpeta 6.2.1 del espacio colabora donde aparecen tanto el plan de acción tutorial como la guía del mismo: https://goo.gl/OOxiEs	Septiembre 2016		Se espera que aumente el indicador ISGC-P03-02 para el curso 15-16
Autoinforme del curso 14-15	Aumentar el grado de rendimiento y éxito de algunas asignaturas	Acción: Reunión de coordinación por cursos. Evidencia : URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación https://goo.gl/Pkh20E	Junio 2016	80%	Se espera aumentar las tasas de rendimiento y éxito de algunas asignaturas para el curso 2015-16 y posteriores
Autoinforme del curso 14-15	Informar al profesorado sobre el acceso a los indicadores de las asignaturas para que dispongan de información relevante y pueda servirles para desarrollar acciones de mejora de su docencia.	Acción: Reunión de coordinación por cursos. Evidencia : URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación https://goo.gl/Pkh20E	Junio 2016	80%	Se aumentarían los grados de rendimiento y éxito de algunas asignaturas para el curso 15-16 y posteriores.
Autoinforme del curso 14-15	Informar al profesorado sobre el escaso uso del alumno de la bibliografía y diseñar actividades para incrementar este uso.	Acción: Reunión de coordinación por cursos. Evidencia : URL a la carpeta 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de	Junio 2016	80%	Se aumentaría el uso que hace el alumno de la bibliografía para el curso 15-16 y posteriores.

Informe de auditoría interna/ Autoinforme seguimiento/ informe de acreditación / informe verificación/ Informe modificación curso o convocatoria DEVA XX/XX	Propuesta de mejora	Acciones desarrolladas	Mes/año de fin	Grado de cumplimiento de la acción (0-100%)	Impacto observado en el título. Causa efecto de la propuesta de mejora
		coordinación https://goo.gl/Pkh20E			
Autoinforme del curso14-15	Obtener datos de la coordinadora de prácticas del centro sobre el número de alumnos que realizan las prácticas en los dos últimos cursos. Reunirse con el vicedecano de ordenación del centro para determinar el número de alumnos que no pueden defender el TFG por no cumplir los requisitos establecidos en la normativa de la universidad.	Acción: Reuniones con profesorado, y obtención de datos a requerir a coordinación de prácticas y responsables del centro Evidencia: URL a las carpetas 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación: https://goo.gl/Pkh20E	Junio 2016	80%	Analizar los motivos de la baja tasa de graduación una vez recopilados los datos para estudiar propuestas que podrían incrementar la tasa de graduación. (Indicador ISGC-P04-09 para el curso 15-26 y posteriores).
Autoinforme del curso14-15	Analizar las causas de la baja tasa de graduación.	Acción: Reunión de coordinación por cursos y Análisis de las posibles causas del curso 14-15 por parte de la CGCC, seguimiento a partir del Plan de Acción Tutorial. Evidencia : URL a las carpetas 5.3 del espacio colabora donde aparecen las actas de las reuniones de coordinación: https://goo.gl/Pkh20E ,	Junio 2016	80%	Aún no se cuenta con datos pero se espera incrementar la tasa de graduación. Indicador ISGC-P04-09 para el curso 15-16.
Informe verificación con fecha: 21/06/2010	Se recomienda especificar el personal académico disponible, concretando la categoría profesional, el ámbito de conocimiento al que pertenece y su experiencia docente e investigadora.	Acción: Se da respuesta a la recomendación del informe de verificación (exp. nº 3499/2010), relativa al Criterio 6. Personal académico de la memoria del Grado. Se especifica el personal académico disponible, concretando la categoría profesional, el ámbito de conocimiento al que pertenece y su experiencia docente e investigadora. Evidencia: Url a la carpeta 5 del espacio colabora: https://goo.gl/4ELto6 y Url al gestor documental (RSGC-P12-01 del 2014-15) http://sgc.uca.es/	Junio 2015	100%	Aumento de la satisfacción de del profesorado con la difusión de la información pública del título (RSGC P01-04 para el curso 14-15)