**Título artículo**:

**Nombre del evaluador**:

**Fecha de envío al evaluador**:

**Fecha de devolución**:

Este formulario pretende ser un documento de ayuda para facilitar la labor de evaluación por parte de los evaluadores externos de los diferentes trabajos que se presenten a la Revista Investigación y Letras para su posible publicación.

La tarea de evaluador consiste en la localización de los defectos o puntos débiles del manuscrito a revisar, sugiriendo mejoras y valorando la originalidad e innovación del trabajo analizado. Así, la evaluación debe realizarse de un modo responsable, imparcial, confidencial y de forma positiva, con el objetivo de ayudar al autor a mejorarlo. Así mismo, en el caso de las revisiones con resultado final de desfavorable o rechazo, deben de ser explicadas al autor los puntos débiles de su trabajo y de esta forma indicarle en qué aspectos debe mejorar su trabajo para su posible publicación. Siempre teniendo en cuenta que se trata de artículos procedentes de Trabajos de Fin de Grado, Fin de Máster y Doctorado.

A partir de estas recomendaciones dadas se solicita al evaluador que se complete el siguiente informe, que se encuentra a disponible en la plataforma OJS de la Revista Investigación y Letras.

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Observaciones:****(Si/No)** |  |
| Conoce el tema |  |
| Mantendré la confidencialidad |  |
| Renuncio en caso de conflicto de intereses |  |
| Los datos no serán utilizados para ningún otro fin que no sea el de esta evaluación |  |
| La revista mantendrá el anonimato de los revisores |  |
| Acepto |  |

**Cuestionario:**

|  |  |
| --- | --- |
| **2. 1. Estilo:** |  |
| Título adecuado (Si/No) |  |
| Resumen y palabras clave correctos (Si/No) |  |
| Grado de originalidad | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Claridad expositiva   | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Discurso coherente   | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Estructura correcta | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Argumentación clara | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Importancia y originalidad del tema |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.2. Contenido** |  |
| Bibliografía | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Citas bibliográficas | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Metodología empleada | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Base empírica | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Resultados obtenidos | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Conclusiones | **Correcta** |  | **Mejorable** |  | **Deficiente** |  |
| Observaciones (partes que puedan ampliarse, reducirse, etc.) |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.3. Ilustraciones** |  |
| Correctas (en general) |  | Suficientes (en general) |  | Deficientes (en general) |  |
| Mejorables (indicar número) |  |
| Sustituir (indicar número) |  |
| Prescindibles(indicar número) |  |
| Observaciones |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **2.4. Otras sugerencias**  |  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Comentarios para el editor (pueden transmitirse al autor/es si así se considera)** |  |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Comentarios de evaluación** |  |
| Sugerencias de corrección |  |
| Sugerencias de mejora |  |
| Otros |  |
| Valoración general |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **5. Originalidad y relevancia** **(marcar con una x)** |  |
| Alta |  | Media |  | Baja |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **6. Valoración del trabajo****(marcar con una x)** |  |
| Alta |  | Media |  | Baja |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **7. Resumen de evaluación** |  |
| Aceptar |  |  |
| Aceptar con correcciones\* |  |
| Rechazar |  |  |
| Rehacer (nueva evaluación) | Parcial |  | Completo |  |
| Otras consideraciones |  |
| \*Correcciones |  |